

الدكتور رمضان عبد النواب

المدخل إلى علم اللغة
ومناهج البحث اللغوي

الناشر مكتبة النخاسي بالقاهرة

المَدْخَلُ إِلَى عِلْمِ اللُّغَةِ وَمَنَاجِجُ الْبَحْثِ اللُّغَوِيِّ

تأليف

الدكتور رمضان عبد النّوّاب

العميد السابق لكلية الآداب

جامعة عين شمس

الطبعة الثالثة

١٤١٧هـ = ١٩٩٧م

صف هذا الكتاب بطريقة الجمع التصويرى

مكتبة الخانجي


للطباعة والنشر والتوزيع

ص . ب ١٣٧٥ القاهرة

رقم الإيداع ٤٨٥٥ / ٨٢

الشركة الدولية للطباعة

مدينة السادس من أكتوبر - المنطقة الصناعية الثانية

٠١١ - ٣٣٨٢٤٠ : 

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

اللغة أعظم إنجاز بشري على ظهر الأرض ، ولولا اللغة ما قامت للإنسان حضارة ولا نشأت مدنية . ولقد وقر في أذهان الناس منذ القديم تقديس اللغة وإعظام شأنها ، وبلغت القداسة عند الشعوب البدائية ، أن ارتبطت اللغة عندهم بتأثير اللفظ وسحر الكلمة ، واختلط الاسم بالمسمى ، في عقيدة هذه الأقوام .

وقد أدرك العلماء في العصر الحديث ، علاقة اللغة بالمجتمع الذي تعيش فيه ، ومدى تأثيرها به وتأثيرها عليه ، كما عرفوا الصلة القائمة بين اللغة والنفس الإنسانية ، وتلونها بألوان الانفعالات والعواطف الوجدانية ، لدى بنى البشر .

ولم يأل علماء اللغة جهدا في الوقوف على أسباب الصراع اللغوي بين اللغات المتجاورة ، ومظاهره ونتائجه ، وولادة لغة واندثار أخرى ، والعلاقة بين اللغات واللهجات .

وأفاد هؤلاء العلماء من معطيات العلوم الأخرى في الدرس اللغوي ، فاستخدموا المعامل في الوقوف على كنه الصوت اللغوي ومميزاته ، واستطاعوا أن يصفوا بدقة الفرق بين صوت وصوت ، ويميزوا الوحدات الصوتية ، وتنوعاتها المختلفة في هذه اللغة أو تلك .

كما استخدم العلماء طرائق علم الجغرافيا ، في وضع الظواهر اللغوية على خرائط تبين حالها ، وتوضح توزيعها بين المتحدثين بهذه اللهجة أو تلك ، شأنها في ذلك شأن الظواهر الطبيعية والجوية والاقتصادية ، في خرائطها الدالة عليها .

وقد تعددت مناهج البحث اللغوى عند علماء اللغة ، وتمخضت
بحوثهم عن ثلاثة مناهج مختلفة : المنهج الوصفى ، والمنهج التاريخى ، والمنهج
المقارن . ولكل منهج من هذه المناهج أنصار يدعون له ، ويغضون من شأن
المناهج الأخرى ، ولكننا مع ذلك نرى أن كل منهج منها يؤدي غرضا لايؤديه
غيره ، وإن مال الميزان فى العصر الحديث مع المنهج الوصفى ، وتعددت
طرائقه وتشعبت مسالكه .

ولكن هذه اللغة التى جند لها العلماء كل هذا الحشد الهائل من
الدراسات والبحوث ، لم تسفر بعد عن طريقة نشأتها عند الإنسان الأول ،
رغم كثرة النظريات والمذاهب اللغوية ، حول هذه النشأة .

وهذا الكتاب مدخل إلى كل هذه القضايا اللغوية ، توخيت فيه
الإحاطة والإيجاز ، ولم أغفل جهد السابقين الأوائل من علمائنا العرب ، أو
أسرف فى النقل عن المحدثين من علماء الغرب . وقد أوليت فيه تطبيقات
المنهج المقارن عناية خاصة . وفى النية أن تكون لتطبيقات المناهج الأخرى ،
مساحة فى هذا الكتاب فى طبعة أخرى بعون الله تعالى .

ربنا عليك توكلنا وإليك أنبنا وإليك المصير .

د . رمضان عبد التواب

القسم الأول
المدخل إلى علم اللغة

Henry (2)

W. H. H. H.

بسم الله الرحمن الرحيم

تمهيد

علم اللغة ، هو العلم الذى يبحث فى اللغة ، ويتخذها موضوعاً له ، فيدرسها من النواحي الوصفية ، والتاريخية ، والمقارنة ، كما يدرس العلاقات الكائنة بين اللغات المختلفة ، أو بين مجموعة من هذه اللغات ، ويدرس وظائف اللغة وأساليبها المتعددة ، وعلاقتها بالنظم الاجتماعية المختلفة .

وموضوع علم اللغة ، هو كل النشاط اللغوى للإنسان فى الماضى والحاضر ، يستوى فى هذا الإنسان البدائى والمتحضر ، واللغات الحية والميتة ، والقديمة والحديثة ، دون اعتبار لصحة أو لحن ، أو جودة أو رداءة ، أو غير ذلك (١) .

واللغة التى يبحث فيها هذا العلم ، ليست هى اللغة العربية أو الإنجليزية أو الألمانية ، وإنما هى اللغة فى ذاتها ، ومن أجل ذاتها (٢) ، هى « اللغة » التى تظهر وتحقق ، فى أشكال لغات أخرى كثيرة ، ولهجات متعددة ، وصور مختلفة من صور « الكلام » الإنسانى ؛ فمع أن اللغة العربية ، تختلف عن الإنجليزية ، وهذه تختلف عن الألمانية ، فإن هناك أصولاً وخصائص جوهرية ، تجمع ما بين هذه اللغات ، كما تجمع بينها وبين سائر اللغات ، وصور الكلام الإنسانى ، وهو أن كلا منها لغة ، أو نظام اجتماعى معين ، تتكلمه جماعة معينة ، بعد أن تتلقاه عن المجتمع ، وتحقق به وظائف معينة ، ينتقل من جيل إلى جيل ، فيمر بأطوار من التطور ، متأثراً فى ذلك بسائر النظم الاجتماعية ، والسياسية ، والاقتصادية ، والدينية وغير ذلك .

(١) انظر : F. De Saussure, Grundfragen, S.7 .

(٢) انظر : علم اللغة للدكتور محمود السعران ٥١

وهكذا نرى أن علم اللغة ، يستقى مادته من النظر في اللغات على اختلافها ، وهو يحاول أن يصل إلى فهم الحقائق والخصائص ، التي تجمع اللغات الإنسانية كلها ، في إطار واحد .

وتتحدد لذلك وظائف علم اللغة فيما يلي (١) :

١ — وصف ماوصل إلينا من اللغات البشرية ، والتأريخ لها ، وتقسيم اللغات إلى فصائل وعائلات ، وإعادة صوغ اللغات الأم ، لكل هذه الفصائل ، على قدر الإمكان .

٢ — البحث عن القوى المؤثرة في حياة اللغات في كل مكان ، واكتشاف القوانين العامة ، التي تفسر الظواهر اللغوية الخاصة بكل لغة .

٣ — تحديد مجالات علم اللغة ، والبحث عن تعريف مناسب لهذا العلم .

وكان لابد لكي تكتمل مباحث هذا العلم ، أن يسبق بدراسات تفصيلية لمعظم لغات البشر ، وقد مهدت تلك الدراسات المستقلة لكل لغة على حدة ، للبحث في تاريخ اللغات والمقارنة بينها ، فكثير التفكير في نشأة اللغة ، وفي تطورها ، وفي العائلات اللغوية ، وغير ذلك .

نعم إن تلك الدراسات السابقة للغات البشر ، أو لأشهرها ، يعاد النظر فيها الآن مرة أخرى . والذي يدعو إلى إعادة النظر فيها ، هو نتائج « علم اللغة » نفسه ؛ لأن بعض تلك الدراسات ، قام على أسس غير سليمة ، أو استعان بوسائل قاصرة ، ولكن تلك الدراسات ، مع ما فيها من

قصور ، كانت خطوة أساسية ، لظهور « علم اللغة » ، ووصله إلى ما وصل إليه الآن .

ومن واجبات اللغوى أن يدرس اللغة كما هى ، فليس له أن يغير من طبيعتها ، شأنه فى ذلك شأن الباحث فى أى علم من العلوم ، فليس له أن يقتصر فى بحثه على جوانب من اللغة مستحسنا إياها ، وينحى جوانب أخرى ، استهجانا لها ، أو استخفافا بها ، أو لغرض فى نفسه ، أو لأى سبب آخر من الأسباب .

ولا ترمى دراسة علم اللغة إلى أغراض عملية ؛ فالباحث اللغوى يدرس اللغة لغرض الدراسة نفسها ، فهو يدرسها دراسة موضوعية ، تستهدف الكشف عن حقيقتها ؛ فليس من موضوع دراسته ، أن يحقق أغراضا تربوية مثلا ، أو أية أغراض عملية أخرى ، فهو لا يدرسها بغرض الارتقاء بها مثلا ، أو تصحيح جوانب منها ، أو القضاء على عوج فيها ؛ فإن عمله يجب أن يقتصر على وصفها وتحليلها ، بطريقة موضوعية .

مجالات علم اللغة

يبحث علم اللغة في المجالات التالية :

١ — دراسة الأصوات التي تتألف منها اللغة ، ويتناول ذلك تشرح الجهاز الصوتي لدى الإنسان ، ومعرفة إمكانات النطق المختلفة الكامنة فيه ، ووصف أماكن النطق ومخارج الأصوات في هذا الجهاز ، وتقسيم الأصوات الإنسانية إلى مجموعات ، تظهر في كل مجموعة منها خصائص معينة ، ودراسة المقاطع الصوتية ، والنبر والتنغيم في الكلام ، والبحث عن القوانين الصوتية التي تكمن وراء إبدال الأصوات وتغيرها . كل ذلك يتناوله فرع خاص من فروع علم اللغة ، وهو « علم الأصوات » .

٢ — دراسة البنية ، أو البحث في القواعد المتصلة بالصيغ ، واشتقاق الكلمات وتصريفها ، وتغيير أبنية الألفاظ للدلالة على المعاني المختلفة ، وهو ما يدرس عند العرب باسم « علم الصرف » .

٣ — دراسة نظام الجملة ، من حيث ترتيب أجزائها ، وأثر كل جزء منها في الآخر ، وعلاقة هذه الأجزاء ببعضها ببعض ، وطريقة ربطها . وبعض هذه البحوث تدرس عند العرب في « علم النحو » .

٤ — دراسة دلالة الألفاظ ، أو معاني المفردات ، والعلاقة بين هذه الدلالات والمعاني المختلفة ، والحقيقي منها والمجازي ، والتطور الدلالي وعوامله ونتائجه ، ونشوء الترادف والاشتراك اللفظي والأضداد ، وغير ذلك . وكذلك دراسة حياة الكلمة عبر العصور اللغوية المختلفة ، وما ينتابها من تغير في الصوت والدلالة ، وما يطرأ عليها من أسباب الرق والانحطاط ، وعوامل البلى والاندثار .

٥ — البحث في نشأة اللغة الإنسانية . وقد ظهرت في ذلك عدة نظريات مختلفة ، تحاول أن تفسر لنا ، كيف تكلم الإنسان الأول هذه اللغة ، التي تطورت على مر الأزمان ، حتى وصلت إلينا في صورها المختلفة الراهنة . وقد نادى بعض اللغويين المحدثين بإخراج موضوع نشأة اللغة ، من موضوعات علم اللغة ؛ أمثال « فندريس » Vendryes الذي يرى « أن غالبية أولئك الذين كتبوا عن أصل الكلام ، منذ مائة عام ، يهيمون في تيه من الضلال .. وغلطتهم الأساسية ، أنهم يواجهون هذه المسألة ، من الناحية اللغوية ، كما لو كان أصل الكلام ، يختلط بأصل اللغات ^(١) » .

فإن اللغويين يدرسون اللغات ، التي تتكلم والتي تكتب ، ويتبعون تاريخها ، بمساعدة أقدم الوثائق التي تم اكتشافها ، ولكنهم مهما أوغلوا في هذا التاريخ فإنهم لا يصلون إلا إلى لغات قد تطورت ، وتركت وراءها تاريخا ضخما ، لانعرف عنه شيئا . أما فكرة الوصول إلى إعادة بناء رطانة بدائية ، بمقارنة لغات موجودة بالفعل ، فسراب خدّاع !

٦ — علاقة اللغة بالمجتمع الإنساني والنفس البشرية . وهنا يتنازع علم اللغة علما آخران ، هما : علم الاجتماع ، وعلم النفس ؛ فهناك بحوث ترمى إلى بيان العلاقة بين اللغة والإنسان في حياته الاجتماعية ، وتبين أثر المجتمع وحضاراته ونظمه ، وتاريخه وتركيبه وبيئته الجغرافية ، في مختلف الظواهر اللغوية . كما أن هناك بحوثا أخرى نفسية ، تدرس العلاقة بين الظواهر اللغوية ، والظواهر النفسية ، بمختلف أنواعها ، من تفكير وخيال ، وتذكر واسترجاع وعاطفة ، وغير ذلك .

٧ — وآخر مجالات هذا العلم ، هو البحث في حياة اللغة، وتطورها في نواحي : الأصوات ، والبنية ، والدلالة ، والتركيب ، وغير ذلك . وكذلك البحث في صراع اللغات ، وانقسامها إلى لهجات ، وصراع اللهجات بعضها مع بعض ، وتكوّن اللغات المشتركة ، وغير ذلك من الأمور .

★ ★ ★

الفصل الأول

الدراسة الصوتية

مقدمة

الوحدة الكبرى لأية مجموعة كلامية ، هي الجملة ؛ مثل قولنا : « محمد في البيت » مثلا . وتتركب الجملة من وحدات أصغر منها ، هي ما يطلق عليها اسم الكلمات ، مثل : (محمد) و (في) و (البيت) في الجملة السابقة ، كما تتركب الكلمات هي أيضا من وحدات أصغر منها ، هي ما يطلق عليه اسم : الأصوات ، مثل ما نراه في كلمة : (محمد) من صوت الميم ، ثم صوت الضمة ، ثم صوت الحاء ، ثم صوت الفتحة ، ثم صوت الميم ، ثم صوت الفتحة ، ثم صوت الدال ، على الترتيب . وهذه الوحدات الأخيرة ، هي موضوع « علم الأصوات » الذي يدرس الأصوات اللغوية ، من ناحية وصف مخارجها ، وكيفية حدوثها ، وصفاتها المختلفة ، التي يتميز بها صوت عن صوت ، كما يدرس القوانين التي تخضع لها هذه الأصوات في تأثرها بعضها ببعض ، عند تركيبها في الكلمات أو الجمل .

فالصوت الإنساني الحي ، هو موضوع علم الأصوات اللغوية . ولم يكن هذا العلم وليد العصر الحاضر . فقد شغل اللغويون من قديم (١) ، بالنظر في الأصوات اللغوية ، غير أن ما وصلوا إليه قديما ، لم يكن قائما على أساس علمي ثابت ؛ ولهذا فإنه لا يبلغ من الدقة والإتقان والضبط ، ما وصل إليه المحدثون من علماء اللغات .

(١) انظر تفصيل القول في الدراسات الصوتية الأولى ، عند اليونان والرومان والهنود ، في

وإذا نظرنا إلى جهود علماء العربية في هذا الشأن ، نجد أن أصوات اللغة ، كانت من الأمور ، التي جذبت انتباه علماء العرب الأوائل ، فعملوا في جهد لا يعرف الملل ، على إتقان النطق بها ، وعلى الأخص عندما انتشر الإسلام في بقاع الأرض المختلفة ، وطرقت أسماع العرب أصوات اللغات الأخرى ، فخشى العلماء أن تنحرف أصوات العربية ، بتأثيرها بأصوات تلك اللغات ؛ فلم يكد القرن الثاني الهجري يبدأ ، حتى قام بين علماء العرب ، من يصف الأصوات العربية ، معتمدا على التجربة باللسان والأذن ، لا على المعامل والأجهزة ؛ إذ لم تكن قد عرفت بعد ، في ذلك العصر .

واشتهر من بين العلماء في ذلك العصر الأول ، الخليل بن أحمد الفراهيدى (توفى سنة ١٧٥ هـ) الذى عنى كثيرا بدراسة الأصوات ، وموسيقى اللغة ، وقد ساعده سمعه المرهف الحساس ، على التفوق في هذه الناحية ، فوجه عنايته لأوزان الشعر وإيقاعه ، واستخرج لنا بحور الشعر وقوافيه أو علم العروض ، الذى لا يعدو أن يكون دراسة صوتية ، لموسيقى الشعر ، واتجه كذلك إلى الألحان والأنغام ، وألف في الإيقاع والنغم . وأخيرا حين بدا له وضع معجم لألفاظ اللغة ، رتبته على حسب مخارج الأصوات ، وهذا المعجم هو كتاب : « العين » . ومهما يكن القول في شأن هذا المعجم من أنه تضمن مسائل لغوية ، نقدها علماء العربية ، بعد ظهوره ، وأنكروا نسبتها إلى الخليل ، ونزهوه عن الوقوع في أمثالها ، وذهب بعضهم لهذا إلى نفى نسبة هذا الكتاب إليه — فالذى لاشك فيه أن الخليل ، قد وضع هيكل هذا المعجم ، ورسم منهجه ونظامه ، وأن ماجاء فيه مما أنكره هؤلاء العلماء ، إنما أقحم في ثناياه بعد الخليل .

رأى الخليل بن أحمد ، أن الترتيب المألوف لحروف الهجاء العربية ، وهى : أ ب ت ث ج ح خ إلخ ، إنما استمدته النساخ والكتبة من

الترتيب السامى القديم ، الذى اشتهر عند الأمم السامية القديمة ، كالفينيقيين والعبريين ، وهو ترتيب أبجدهوز ... إلخ ، وأن النساخ قد وضعوا الرموز المتشابهة الصورة ، بعضها بجوار بعض ؛ ومن هنا جاء الترتيب الهجائى المألوف لنا . كما وجد الخليل أن هذا الترتيب الهجائى المألوف ، ليس قائما على أساس علمى ، فآثر أن يختار ترتيبا آخر ، أساسه مخارج الأصوات ، ورتب معجمه (العين) على ذلك ، فبدأ بأصوات الحلق ، وجعلها أقساما ، ثم أصوات أقصى الفم ، ثم أوسط الفم ، ثم أدنى الفم ، ثم الشفتين ، فجاء ترتيبه للأصوات اللغوية فى العربية ، على النحو التالى : (١) :

ع ح هـ خ غ / ق ك / ج ش ض / ص س ز / ط د ت / ظ ذ ث /
ر ل ن / ف ب م / و ا ي .

وكان الخليل بن أحمد أسبق مَنْ ذاق الحروف ، ليتعرف مخارجها ؛ يقول عنه تلميذه الليث بن المظفر : « وإنما كان ذواقه إياها ، أنه كان يفتح فاه بالألف ، ثم يظهر الحرف ، نحو : أب ، أت ، أح ، أع ، أغ ، فوجد العين أدخل الحروف فى الحلق ، فجعلها أول الكتاب (٢) » .

وهذا معناه تجربة النطق بالصوت ساكنا ؛ لئلا يختلط بغيره ، ويلتبس على الناطق معرفة كيفية صدوره ومخرجه الدقيق . وهذه الطريقة تقرب مما يدعو إليه المحدثون ، من علماء الأصوات .

وجاء « سيبويه » تلميذ الخليل بن أحمد ، فخصص للدراسة الصوتية فصولا ، فى كتابه : « الكتاب » ، فذكر عدد الحروف العربية ، ومخارجها ،

(١) انظر كتاب العين للخليل بن أحمد ٥٣/١ ؛ ٦٥/١

(٢) العين للخليل بن أحمد ٥٢/١

ومهموسها ومجهورها وأحوال مجهورها ومهموسها ، واختلافها ؛ وذلك فى باب عقده للإدغام ، وقال فى آخره : « وإنما وصفت لك حروف المعجم بهذه الصفات ، لتعرف ما يحسن فيه الإدغام ، وما يجوز فيه ، وما لا يحسن فيه ذلك ، وما تبدله استثقالا كما تدغم ، وما تخفيه وهو بزنة المتحرك ^(١) » . وقد رتب سيبويه الأصوات العربية ، حسب مخارجها على النحو التالى مخالفاً فى بعضه لترتيب الخليل :

ء اه ع غ خ / ق ك / ج ش ي ض / ل ر ن / ط د ت / ص ز س
/ ظ ذ ث / ف ب م و .

وقد تأثر بكتاب سيبويه كل من جاء بعده من النحاة واللغويين ، لافى آرائه النحوية فحسب ، بل فى آرائه الصوتية كذلك ؛ فأخذوا يرددون كلامه فى الأصوات دون أن يزيدوا عليه ما يستحق الذكر ، فهذا ابن جنى فى القرن الرابع الهجرى ، يؤلف كتابا مستقلا فى علم الأصوات هو : « سر صناعة الإعراب » ، لا يكاد يخرج فيه عن كلام سيبويه ، فى تعداد المخارج ، ووصف الحروف ؛ فكثيرا ما يقتبس نص العبارات التى جاءت فى كتاب سيبويه ، ويقف عند حدودها .

وهو فى بداية كتابه ، يلتمس لحدوث الأصوات وسيلة للإيضاح ، لم يهتد إليها سيبويه من قبل ؛ إذ يشبه ابن جنى مجرى النفس فى أثناء النطق بالمزمار ، كما يشبه مدارج الحروف ومخارجها ، بفتحات هذا المزمار ، التى توضع عليها الأصابع ، أو بوتر العود وأثر الأصابع ؛ فيقول : « شبه بعضهم الحلق والفم بالنأى ؛ فإن الصوت يخرج فيه مستطيلا أملس ساذجا ، كما

يجرى الصوت فى الألف غفلا بغير صنعة ، فإذا وضع الزامر أنامله على خروق الناي المنسوقة ، وراوح بين أنامله ، اختلفت الأصوات ، وسمع لكل خرق منها صوت لا يشبه صاحبه ، فكذلك إذا قطع الصوت فى الحلق والقم ، باعتماد على جهات مختلفة ، كان سبب استماعنا هذه الأصوات المختلفة .

ونظير ذلك أيضا وتر العود ؛ فإن الضارب إذا ضربه وهو مرسل ، سمعت له صوتا ، فإن حصر آخر الوتر ببعض أصابع يسراه ، أدى صوتا آخر ، فإن أدناها قليلا سمعت غير الاثنين ، ثم كذلك كلما أدنى إصبعه من أول الوتر ، تشكلت لك أصداء مختلفة ... فالوتر فى هذا التمثيل كالحلق ، والخفقة عليه بالمضرب ، كأول الصوت من أقصى الحلق ، وجريان الصوت فيه غفلا غير محصور ، كجريان الصوت فى الألف الساكنة ، وما يعترضه من الضغط والحصر بالأصابع ، كالذى يعرض للصوت فى مخارج الحروف من المقاطع ، واختلاف الأصوات هناك كاختلافها هنا ، وإنما أردنا بهذا التمثيل الإصابة والتقريب ^(١) .

وجاء القرن الخامس الهجرى ، يحمل إلينا رسالة صغيرة فى الأصوات العربية ، للرئيس ابن سينا ، فيلسوف الإسلام ، واسمها : « أسباب حدوث الحروف » ، وهى مقسمة على ستة فصول ؛ الأول منها فى سبب حدوث الصوت ، ويقصد به صوت الإنسان وغيره ، والثانى فى سبب حدوث الحروف ، ويقصد بالحروف الأصوات الإنسانية ، والثالث فى تشريح الحنجرة واللسان ، والرابع فى الأسباب الجزئية لحرف حرف من حروف العرب ، والخامس فى الحروف الشبيهة بهذه الحروف ، وليست فى لغة العرب ، والسادس فى أن هذه الحروف من أى الحركات غير النطقية قد تسمع . وحديث ابن سينا فى هذه الرسالة ، أشبه بحديث علماء وظائف الأعضاء ،

(١) سر صناعة الإعراب ٩/١

فلا نكاد نلمح فيها أنه تأثر كغيره بكتاب سيبويه ، فله مصطلحاته ، وله وصفه الأصيل لكل صوت ، مما جعله محل إعجاب وتقدير من بعض اللغويين المحدثين .

وفي القرن السادس الهجري ، يؤلف الزمخشري كتابه « المفصل » في النحو ، ويخصص القسم الأخير منه للدراسة الصوتية ، فيرد فيه كلام الخليل وسيبويه ، دون زيادة تذكر .

ولانكاد نجد بعد هذا في كتب المتأخرين ، ما يمكن أن يتسم بالأصالة في دراسة أصوات اللغة ، سوى تلك المحاولة التي جاءت في كتاب السكاكي : « مفتاح العلوم » في أوائل القرن السابع الهجري ، من رسم بدائي لأعضاء النطق .

ورغم كثرة كتب القراءات في العصور المتأخرة ، وعلاجها المسهب للقراءات السبع والعشر وغيرها ، نرى أنها حين تعرض لأصوات اللغة ، تكتفى ببضع صفحات ، تصف فيها مخارج الحروف وصفاتها ، في صورة مقتضبة مختصرة ، لاتخلو من الغموض أو التحريف ، في بعض الأحيان ، كما أن عناية أصحابها قد وجهت كلها ، إلى رواية القراءات وسندها ، معتمدين على تلقين القراءات وضبطها ، عن طريق التلقى الشفوي ، جيلا بعد جيل ، حتى انتهى الأمر إلى بضعة متون صغيرة ، سميت « بعلم التجويد » يحفظها الطالب عن ظهر قلب ، دون فهم لها في غالب الأحيان . وقد التزمت هذه المتون في غالب أحوالها ، نصوص سيبويه وعباراته في شرح أصوات اللغة ووصفها .

تلك هي الدراسات الصوتية عند قدامى العرب . أما الدراسات الصوتية عند علماء الغرب ، فقد ظهرت بواورها في الربع الأول من القرن

التاسع عشر الميلادي ، حين أخذ العلماء هناك ، يقارنون اللغات الهندوأوروبية بعضها ببعض (١) .

أما المؤلفات الحديثة في علم الأصوات باللغة العربية ، فمنها :

١ — الباب الأول من كتاب « التطور النحوي » ص ١١ — ٧٣ وهو عبارة عن سلسلة محاضرات ، ألقاها المستشرق الألماني « برجشتراسر » باللغة العربية ، على طلبة كلية الآداب ، بالجامعة المصرية القديمة سنة ١٩٢٩ م . وهو يهتم فيها بالمقارنات السامية اهتماما بالغاً .

٢ — « علم الأصوات عند سيبويه وعندنا » محاضرة للمستشرق الألماني : « شاديه » ألقاها في قاعة الجمعية الجغرافية الملكية في سنة ١٩٣١ باللغة العربية ، ونشرت بصحيفة الجامعة المصرية سنة ١٩٣١ م . وهذه المحاضرة خلاصة مؤلف باللغة الألمانية لهذا المستشرق .

٣ — « الأصوات اللغوية » للدكتور إبراهيم أنيس ، وهو أول كتاب متكامل باللغة العربية عن الدراسات الصوتية على المنهج اللغوي الحديث . وقد صدرت أولى طبعاته في عام ١٩٤٧ م .

٤ — « منهج الأصوات » فصل من كتاب : « مناهج البحث في اللغة » ص ٥٩ — ٧٠ للدكتور تمام حسان ، وفيه اهتمام كبير بعلم الأصوات التجريبي . وقد ظهر سنة ١٩٥٥ م .

٥ — « الأصوات اللغوية » فصل من كتاب « فقه اللغة » لمحمد المبارك ص ٢٩ — ٥١ وهو عبارة عن دراسة تقليدية ، تعتمد على ترديد أقوال

(١) انظر في ذلك مقالة الدكتور مراد كامل : « علم الأصوات ، نشأته وتطوره » بمجلة

السابقين من اللغويين العرب . والكتاب مطبوع بدمشق سنة ١٩٦٠ م .

٦ — الباب الثاني من كتاب « علم اللغة » للدكتور محمود السعران ص ٩١ — ٢٢٠ وقد أفاد فيه مؤلفه من كثير من مؤلفات الغرب في الدراسات الصوتية . وقد ظهر الكتاب في عام ١٩٦٢ م .

٧ — مقالة بعنوان : « جهود علماء العرب في الدراسة الصوتية » للدكتور إبراهيم أنيس ، بمجلة مجمع اللغة العربية (سنة ١٩٦٣ م) ١٥ / ٤١ — ٤٩

٨ — « أصوات اللغة » للدكتور عبد الرحمن أيوب . صدرت الطبعة الأولى منه سنة ١٩٦٣ م والثانية سنة ١٩٦٨ م . وقد اعتمد فيه صاحبه اعتماداً كبيراً على كتاب « هفنر » Heffener « علم الأصوات العام » General Phonetics المطبوع في أمريكا سنة ١٩٥٢ م .

٩ — « دروس في علم أصوات اللغة العربية » لجان كانتينو ترجمه إلى العربية « صالح القرمادى » ونشره في تونس سنة ١٩٦٦ م .

١٠ — « الأصوات » للدكتور كمال محمد بشر ، وهو القسم الثاني من كتابه : « علم اللغة العام » ، نشره سنة ١٩٧٠ م .

١١ — مقالة بعنوان : « مشكلة الضاد العربية ، وتراث الضاد والظاء » للدكتور رمضان عبد التواب ، بمجلة المجمع العلمي العراقي (المجلد الحادى والعشرون) في سنة ١٩٧١ م .

١٢ — « دراسة الصوت اللغوى » للدكتور أحمد مختار عمر — نشر بالقاهرة سنة ١٩٧٦ م .

١٣ — فى علم الأصوات الفيزيقي (مدخل إلى التصوير الطيفي للكلام) لإرنست بولجرام — ترجمة الدكتور سعد عبد العزيز مصلوح — القاهرة ١٩٧٧ م .

١٤ — « دراسة السمع والكلام » للدكتور سعد عبد العزيز مصلوح — القاهرة ١٩٨٠ م .

١٥ — « فى البحث الصوتي عند العرب » للدكتور خليل إبراهيم العطية — بغداد ١٩٨٣ م .

١٦ — « علم الأصوات » لبرثيل مالبرج — ترجمة الدكتور عبد الصبور شاهين — القاهرة ١٩٨٥ م .

كيف يحدث الصوت الإنسانى

ينبغى قبل أن نعرف الإجابة على هذا السؤال ، أن نتعرف الجهاز النطقى عند الإنسان ، وهو عبارة عن التجويف الفمى والأنفى ، والحلق ، والحنجرة ، والقصبه الهوائية ، والرئتين . وفى تسمية هذه الأعضاء كلها بالجهاز النطقى ، إجحاف بوظائفها الحيوية الأخرى ، إذا علمنا أن الشفتين تستخدمان لتلقى الطعام عند دخوله فى الفم ، كما تستخدمان صماما لمنع الطعام أن يخرج من الفم فى أثناء المضغ ، كما تستعملان فى المص ، بتضييق الفجوة بين منطقة الضغط الخفيف داخل الفم ، والسائل الذى يراد امتصاصه وغير ذلك من الأغراض الأخرى .

أما الأسنان والأضراس ، فلتقطع الطعام ومضغه ، واللسان لتقليب الطعام فى الفم وتذوقه . أما الأنف والتجويف الأنفى ، فليسا إلا حجرة يتكئف فيها الهواء ، قبل نزوله إلى الرئتين . أما الحلق فإنه ليس إلا ممرا للطعام والهواء كليهما . وينتهى الحلق بالحنجرة ، وفيها الأوتار الصوتية التى تؤدى وظيفة الصمام للرئتين لحفظها ، ولحبس الهواء فيهما عند الحاجة إليه . أما القصبه الهوائية ، فإنها الطريق الذى يمر به الهواء الداخل للرئتين أو الخارج منهما . وأما الرئتان فإنهما لتنقية الدم الموجود بالجسم ، بإعطائه الأوكسجين ، وتخليصه من ثانى أكسيد الكربون ، ثم توزيع هذا الدم الصالح ، على أعضاء الجسم بواسطة القلب .

وعلى ذلك « فالنطق فى الواقع ، ليس أكثر من وظيفة ثانوية ، تؤدىها هذه الأعضاء ، إلى جانب قيامها بوظائفها الرئيسية ، التى خلقت من أجلها ؛ ولهذا فإن عجز الإنسان عن الكلام ؛ لاصابته بالبكم ، لايعنى على الإطلاق عجز أعضائه هذه عن القيام بوظائفها الأخرى ، التى تحفظ على

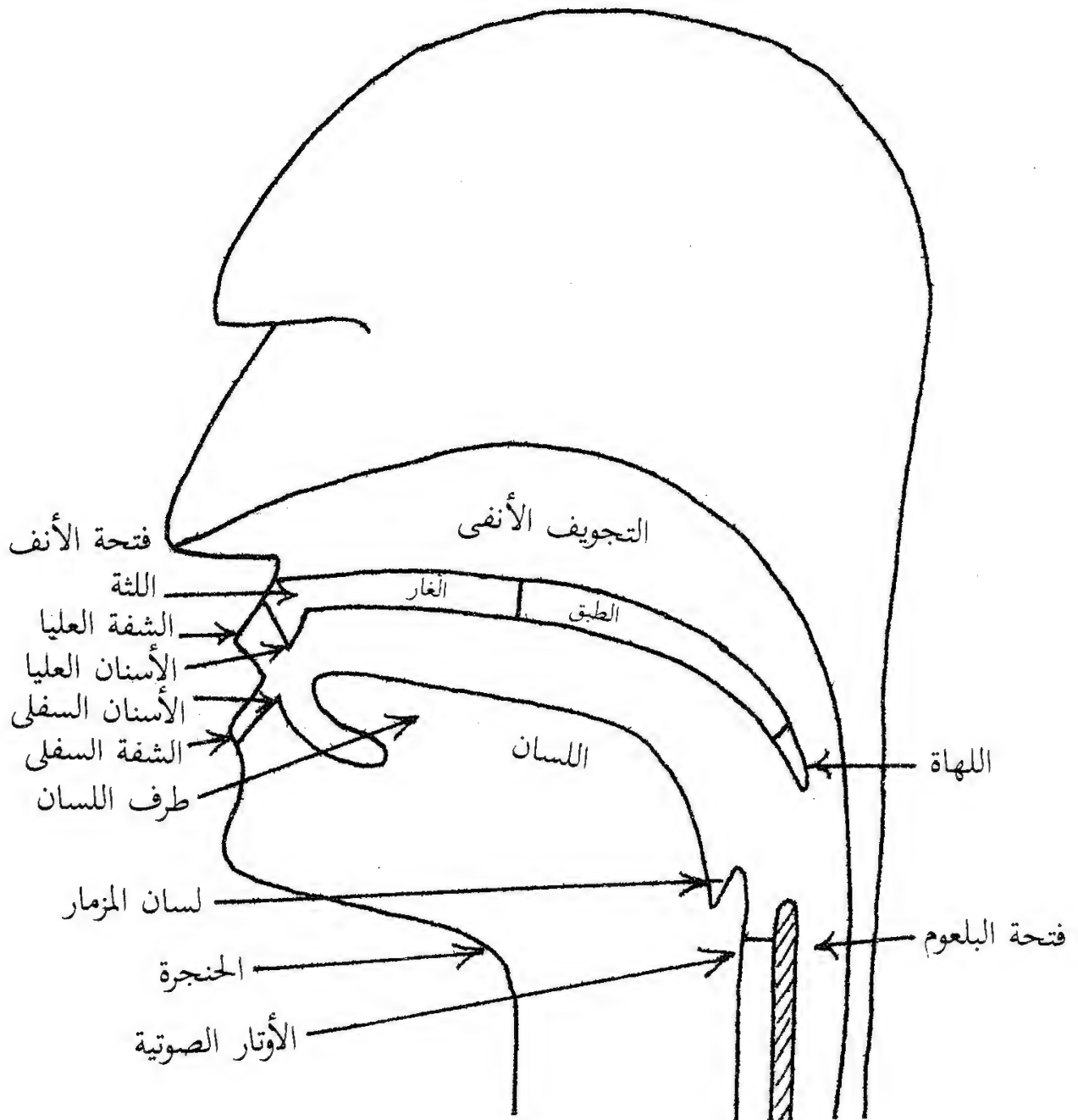
صاحبها الحياة ؛ فلسان الأخرس يقوم بجمع الوظائف التى يقوم بها لسان غير الأخرس ، فيما عدا الكلام ، بطبيعة الحال (١) .

ولكل هذا نرى أن الأعضاء ، التى جرى الاصطلاح على تسميتها أعضاء النطق ، لاتنحصر وظيفتها فى إحداث الأصوات ، بل إن لها وظائف حيوية أخرى ، ويوجد لدى كل حيوان جهاز يماثل أو يقارب الجهاز النطقى لدى الإنسان ، غير أن الإنسان استخدم ذكائه على توالى الأيام والعصور ، فاستطاع أن يكيف جهازه الصوتى فى أوضاع مختلفة ، مع إخراج الهواء من الرئتين ، فانتج بذلك أصواتا مختلفة المخارج والصفات ، يتألف منها كلامه الإنسانى .

أما الحيوان فإنه قد يستخدم نقطة مامن هذا الجهاز الصوتى ، فيخرج صوتا واحداً متشابهاً ، أو صوتين متواليين دائماً .

وفيما يلى صورة تقريبية « للجهاز النطقى » عند الإنسان :

(١) أصوات اللغة ، للدكتور عبد الرحمن أيوب ٤٠ .



وإذا نظرنا إلى هذا الجهاز النطقى ، نجد أنه يتكون من أجزاء ثابتة ،
وأخرى متحركة ؛ فالأجزاء الثابتة فيه هى الأسنان العليا ، واللثة ، والغار وهو
الجزء الصلب من سقف الحنك . ومن الأجزاء الثابتة كذلك : الجدار
الخلفى للحلق ، وماعدا ذلك من أجزاء الجهاز النطقى فمتحرك .

وسنشرح فيما يلى كل جزء من أجزاء هذا الجهاز ، مع بيان دوره فى
إحداث الصوت .

أما الشفتان :

فتتحركان بحرية في كل اتجاه ، وتتخذان أوضاعاً مختلفة عند نطق الأصوات ، ومن الممكن ملاحظة هذه الأوضاع ، في يسر وسهولة ؛ إذ يمكن أن تنطبق الشفتان ، فلا تسمحان للهواء بالخروج مدة من الزمن ، ثم تنفرجان ، فيندفع الهواء محدثاً صوتاً انفجارياً ، كما في نطق الباء . وقد تستدير الشفتان ، كما يحدث عند نطق الضمة مثلاً . كما يمكن أيضاً أن تنفرجا ، كما في نطق الفتحة ، إلى غير ذلك من الأوضاع والحركات .

وتختلف عادات البشر في استغلال حركة الشفتين ، والارتفاع بها ؛ فمن الشعوب من تتميز عادات النطق لديهم بكثرة الحركة في الشفتين ، ومنهم من يقتصد في ذلك .

وأما الأسنان:

فمن أعضاء النطق الثابتة في الجهاز النطقى ، ولاسيما العليا منها ، ولا تستغل في النطق إلا بمساعدة أحد الأعضاء المتحركة ، كاللسان والشفة السفلى .

وأما سقف الحنك :

فهو الذى يتصل به اللسان ، في أوضاعه المختلفة في الفم ، ومع كل وضع من أوضاع اللسان ، بالنسبة لجزء من أجزاء الحنك الأعلى ، تتكون مخارج كثير من الأصوات .

وينقسم سقف الحنك إلى أربعة أقسام ؛ الأول : هو اللثة ، أو أصول الأسنان العليا . والثانى : هو الغار ، وهو الجزء الصلب من سقف الحنك ،

وهو محدّب ومحزّز . والثالث : هو الطبق ، وهو الجزء الرخو من سقف الحنك ، وهو متحرك . والرابع : هو اللهاة ، وهى جزء متحرك كذلك .

وأما اللسان :

فإنه أهم عضو فى عملية النطق ، وهو يحتوى على عدد كبير من العضلات ، التى تمكنه من التحرك ، والامتداد ، والانكماش ، والتلوّى إلى أعلى أو إلى الخلف . وهذه السهولة فى التحرك ، مكّنت اللسان من الاتصال بأية نقطة من الفم ، فنتج عن تحركاته المختلفة ، عدد كبير من الإمكانيات الصوتية فى الجهاز النطقى ، ولاغربة بعد هذا إذا كان اسمه يرادف كلمة « اللغة » عند كثير من الشعوب . وفى القرآن الكريم يقول الله تعالى : ﴿ بلسان عربى مبين ﴾ .

وأما الخلق :

فإنه الجزء الذى بين الحنجرة وأقصى الحنك ، وهو عبارة عن تجويف فى الخلف من اللسان ، يحدّ به أماما ، وبما يسمى الحائط الخلفى للخلق من الخلف . وهذا الحائط الخلفى ، ليس إلا عظام العنق ، مغطّاة بما يكسوها من اللحم .

وفى مقدمة الخلق ، منطبقا على جذر اللسان ، مايسمّى بلسان المزمار ، وهو قطعة من اللحم ، لاتتحرك ذاتيا ، ولكن تتحرك بحركة اللسان ، وتؤدى وظيفة صمام القصبة الهوائية ، بسدّها لئلا يؤذيها الطعام النازل إلى المرئ من خلفها . ويبدو أنه لادخل للسان المزمار فى عملية النطق .

وأما الحنجرة :

فإنها تقع في قمة القصبة الهوائية ، وهي عبارة عن حجرة متسعة نوعا ما ، ومكونة من ثلاثة غضاريف ؛ الأول أو العلوى منها ناقص الاستدارة من الخلف ، عريض بارز من الأمام ، ويعرف الجزء البارز منه بتفاحة آدم . أما الغضروف الثانى فهو كامل الاستدارة . والثالث مكون من قطعتين موضوعتين فوق الغضروف الثانى من الخلف .

وفي الحنجرة توجد الأوتار الصوتية ، وهي في الواقع وتران اثنان ، عبارة عن غشاءين كل واحد منهما نصف دائرة حين يمتد ، فإذا امتد الوتران أغلقا فتحة الحنجرة ، ومنعوا الهواء الرئوى من المرور . وعلى ذلك فهما من أعضاء النطق المتحركة ؛ ولهما القدرة على اتخاذ أوضاع متعددة ، تؤثر في الأصوات الكلامية . وهذه الأوضاع ثلاثة ، هى : وضع الارتخاء التام ، ووضع الذبذبة ، ووضع الامتداد وقفل مجرى الهواء تماما .

أما الوضع الأول : فهو وضع التنفس العادى . وأما الوضع الثانى : فهو الذى ينتج نوعا معينا من الأصوات ، يسمى بالأصوات المجهورة ، وسنتحدث عنها فيما بعد . وأما الوضع الثالث ، فهو الوضع الذى ينتج صوت الهمزة في اللغة العربية مثلا .

وأخيرا فإن الرئتين مخزن للهواء ، تتحركان تمّدا وانكماشاً ، بحسب حركة الحجاب الحاجز الموجود تحت الرئتين ، أسفل الصدر .

وهذا ولا يفوتنا هنا أن نشير إلى أنه يمكن قفل المجرى الأنفى مما يلى الحلق ، برفع الطبق ولصقه بالخائط الخلفى للحلق . ويمكن فتحه كذلك ، بإنزال الطبق في اتجاه مؤخرة اللسان .

تلك هي أعضاء النطق المختلفة ، التي تهمننا في دراسة الصوت الإنسانى وعملية النطق . ونصل الآن إلى الإجابة عن السؤال السابق وهو : كيف يحدث الصوت الإنسانى ؟ فنقول : إن الهواء الخارج من الرئتين ، إما أن يصادف مجراه مسدوداً سداً تاماً ، عند أية نقطة في الجهاز النطقى ما بين الحنجرة والشفيتين . وإما أن يصادف في طريقه تضيقاً في المجرى ، لاسداً فيه ، بحيث يسمح هذا التضيق للهواء بالمرور ، ولكن هذا الهواء يحتك بنقطة التضيق هذه .

أى أن الكلام يحدث عادة ، عند عملية الزفير ، وذلك « بأن تعترض الأعضاء الصوتية ممر الهواء . وتقتضى عملية الكلام إطالة الزمن الذى تتم فيه عملية الزفير ، بالنسبة لعملية الشهيق ، حتى تصبح الفترة ، التى يستغرقها الزفير من ثلاثة إلى عشرة أمثال فترة الشهيق . هذا فى الكلام العادى أما عندما يسترسل المتكلم فى حديث سريع طويل ، فقد يصبح طول فترة الزفير ثلاثين مثلاً ، لطول فترة الشهيق ، وكلنا يعرف بالمشاهدة ، كيف تكون النسبة بينهما ، عندما يحاول أحد المقرئين قراءة سورة قصيرة ، أو أكثر ، فى نفس واحد .

« ومع هذا ، فإن عملية الزفير ، التى يتم خلالها النطق ليست مجرد إخراج الهواء على نحو مناسب ، ولكن الهواء فى الواقع يخرج فى دفعات ، تتفق كل دفعة منها ، مع إنتاج مقطع صوتى كامل . ويمكن تشبيه الرئتين عند الزفير ، فى أثناء الكلام بالبالونة التى تنتهى بزماره ، ينطلق الهواء منها ، بحكم ضغط جسمها المطاط ؛ فإذا ما فرض أن جعل الطفل الذى يلعب بها ، يضغط على جدارها ، ضغطات متوالية ، لخروج الهواء منها على دفعات ، لاتوقف بين إحداها والأخرى ، لسمعنا للزماره صوتاً شبيهاً بالصوت

المتقطع ، بالرغم من عدم توقفه . وهذه العملية شبيهة كل الشبه بعملية إنتاج المقاطع فى أثناء الكلام ، لكل مقطع دفعة هوائية ، تنتج من انقباضات متوالية ، يقوم بها الحجاب الحاجز ، فيؤثر الضغط على الهواء الخارج من الرئتين ، دون أن يتوقف خروجه (١) .

وعلى هذا ، يمكن تبعا لذلك ، أن يحدث من أى جزء من أجزاء الجهاز الصوتى ، من الناحية النظرية ، صوت ما ؛ وذلك إما بسدّ هذا الجزء سداً محكما ، حتى لا يتسرب الهواء إلى الخارج ، ثم نزيل هذا السدّ بسرعة ، فينطلق الهواء بانفجار ، وعندئذ نسمع صوتا معينا ، وإما أن يضيق الجهاز النطقى ، فى إحدى نقطه ، تضيقا يسمح بمرور الهواء مع الاحتكاك بهذا الجزء المضيق .

وهذا يمكن أن يخرج من كل جزء من أجزاء هذا الجهاز ، عدد لا حصر له من الأصوات ، بمساعدة حركة أجزائه المتحركة . غير أن الشعوب البشرية ، قد اختلفت فيما بينها فى استخدام إمكانات الجهاز النطقى ، استخداما كاملا ؛ وهذا هو السبب فى أن اللغات الإنسانية ، تتفق فيما بينها فى بعض الأصوات ، وتختلف فى بعضها الآخر ، وذلك تبعا لاختلافها فى استخدام إمكانات الجهاز النطقى المتعددة ؛ فالشعوب الهندوأوربية مثلا ، لم تستخدم كل إمكانات النطق فى إخراج الأصوات من الحلق ؛ ولذلك تخلو بعض لغاتهم من صوتى الخاء والعين ، وذلك بعكس اللغة العربية ومعظم اللغات السامية مثلا .

(١) انظر : أصوات اللغة للدكتور عبد الرحمن أيوب ٤٤

وقد استخدمت العربية الفصحى ، عشرة مخارج فى الجهاز النطقى ،
هى بالترتيب :

- ١ — الشفة . ويسمى الصوت الخارج منها شفويا .
- ٢ — الشفة مع الأسنان . ويسمى الصوت الخارج منهما شفويا
أسنانيا .
- ٣ — الأسنان . ويسمى الصوت الخارج منها أسنانيا
- ٤ — الأسنان مع اللثة . ويسمى الصوت الخارج منهما أسنانيا
لثويا .
- ٥ — اللثة . ويسمى الصوت الخارج منها لثويا .
- ٦ — الغار . ويسمى الصوت الخارج منه غاريا .
- ٧ — الطبق . ويسمى الصوت الخارج منه طبقيا .
- ٨ — اللهاة . ويسمى الصوت الخارج منها لهويا .
- ٩ — الحلق . ويسمى الصوت الخارج منه حلقيا .
- ١٠ — الحنجرة . ويسمى الصوت الخارج منها حنجريا .

تلك هى مخارج الأصوات فى العربية الفصحى ، كما تدل عليها
تجارب معامل الأصوات فى وقتنا الحاضر . واللسان عامل مشترك فى أكثر
هذه المخارج ؛ إذ يخرج طرفه بين الأسنان ، أو يوضع عند الأسنان واللثة ،
أو عند اللثة وحدها ، أو عند الغار ، أو ترتفع مؤخرته عند الطبق أو اللهاة ؛
فليكن ذلك مفهوما لدينا ، وإن لم ننسب مخرجا من المخارج إليه .

وبيننا وبين قدامى اللغويين من العرب ، خلاف فى عدد المخارج
للأصوات العربية ، وفى تحديد مخارج بعض الأصوات ؛ فعندنا الآن أن :

- ١ — الأصوات الشفوية هي : ب م و .
- ٢ — والشفوية الأسنانية هي : ف .
- ٣ — والأسنانية هي : ذ ظ ث .
- ٤ — والأسنانية اللثوية هي : د ض ت ط ز س ص .
- ٥ — واللثوية هي : ل ر ن .
- ٦ — والغارية هي : ش ج ي .
- ٧ — والطبقية هي : ك غ خ .
- ٨ — واللهوية هي : ق .
- ٩ — والحلقية هي : ع ح .
- ١٠ — والحنجرية هي : الهمزة والهاء .

هذا هو رأى المحدثين من علماء الأصوات ، فى مخرج أصوات العربية الفصحى ، مؤسسا على نتائج التجارب الصوتية ، فى المعامل وغيرها .

أما الخليل بن أحمد ، فجعل المخرج ثمانية ، يختلف موقع الأصوات العربية ، فى بعضها ، عما عندنا الآن . كما أنه لم ينسب الياء والواو والألف والهمزة ، إلى مخرج معين ، وسمها هوائية ؛ فقال : « فالعين والحاء والهاء والخاء والغين **حلقية** ؛ لأن مبدأها من الحلق . والقاف والكاف **هويتان** ؛ لأن مبدأهما من اللهاة . والجيم والشين والضاد **شجرية** ؛ لأن مبدأها من شجر الفم ، أى مفرج الفم . والصاد والسين والزاي **أسلية** ؛ لأن مبدأها من أسلة اللسان ، وهى مستدق طرف اللسان . والطاء والتاء والذال **نطعية** ؛ لأن مبدأها من نطع الغار الأعلى . والظاء والذال والتاء **لثوية** ؛ لأن مبدأها من اللثة . والراء واللام والنون **ذلقية** ؛ لأن مبدأها من ذلق اللسان ، وهو تحديد طرفيه كذلق

السنان . والفاء والباء والميم شفوية ، وقال مرة : شفوية ؛ لأن مبدأها من الشفة . والياء والواو والألف والهمزة هوائية في حيز واحد ؛ لأنها هوائية في الهواء ، لا يتعلق بها شيء ^(١) .

وأما سيبويه ، فإنه يعد المخارج ستة عشر مخرجا ، ويسود كلامه الغموض وعدم الوضوح ، في كثير من الأحيان ؛ حيث يقول : « ولحروف العربية ستة عشر مخرجا ، فللحلق منها ثلاثة : (١) فأقصاها مخرجا الهمزة والهاء والألف (يقصد بذلك ألف المد) . (٢) ومن أوسط الحلق مخرج العين والحاء . (٣) وأدناها مخرجا من الفم الغين والحاء . (٤) ومن أقصى اللسان وما فوقه من الحنك الأعلى مخرج القاف . (٥) ومن أسفل من موضع القاف من اللسان قليلا ، ومما يليه من الحنك الأعلى مخرج الكاف . (٦) ومن وسط اللسان ، بينه وبين وسط الحنك الأعلى مخرج الجيم والشين والياء . (٧) ومن بين أول حافة اللسان وما يليه من الأضراس مخرج الضاد . (٨) ومن حافة اللسان من أدناها إلى منتهى طرف اللسان ، ما بينها وبين ما يليها من الحنك الأعلى ، وما فوق الضاحك والنايب والرابعة والثنية مخرج اللام . (٩) ومن طرف اللسان بينه وبين ما فوق الثنايا مخرج النون . (١٠) ومن مخرج النون غير أنه أدخل في ظهر اللسان قليلا ، لانحرافه إلى اللام ، مخرج الراء . (١١) ومما بين طرف اللسان وأصول الثنايا مخرج الطاء والذال والتاء . (١٢) ومما بين طرف اللسان وفوق الثنايا مخرج الزاي والسين والصاد . (١٣) ومما بين طرف اللسان ، وأطراف الثنايا مخرج الظاء والذال والتاء . (١٤) ومن باطن الشفة السفلى وأطراف الثنايا العليا مخرج الفاء . (١٥) ومما بين الشفتين مخرج الباء والميم والواو . (١٦) ومن الخياشيم مخرج النون الخفيفة ^(٢) . »

(١) العين للخليل بن أحمد ٦٥/١

(٢) كتاب سيبويه ٤٠٥/٢

ويعلق المستشرق « شاده » Schaade على تقسيم سيويه للمخارج ووصفها بقوله : « نشاهد غاية التفصيل مثلاً في تقسيمه للأسنان ؛ وقد قسمها إلى الثنايا والرباعيات والأنياب والأضراس . ويخالف هذا التدقيق معاملته للحلق ، فإن سيويه وإن قسمه إلى أقصى الحلق ، وأوسط الحلق ، وأدنى الحلق ، لم يكن يعرف الحنجرة ، ولا أجزاءها كالزمار والأوتار الصوتية . وسبب هذا الاختلاف واضح ؛ فإن الأسنان مكشوفة للرؤية ، وأما الحنجرة وأجزاؤها وعملها ، فتقتضى ملاحظتها إلى التشریح ، وما أظن سيويه يجترىء عليه ، أو إلى بعض الآلات الفنية ، كمنظار الحنجرة ، أو الأشعة المجهولة ، ولم يكن مثل هذه الآلات بين يديه ، وكفى بذلك عذراً يعتذر به سيويه ، لعدم معرفته بالحنجرة وعملها . وإن ثبت أن الخلل المذكور في مدارك سيويه منعه من أن يفهم بعض المسائل الصوتية ، حق الفهم ^(١) . »

وبعد أن عرفنا شيئاً عن المخارج في العربية الفصحى ، نعود إلى موضوعنا الأول ، وهو كيفية حدوث الصوت مرة أخرى .

لقد قلنا إنه في الإمكان أن يعوق تيار الهواء الخارج من الرئتين ، عائق يمنع من المرور ، عند أى مخرج من هذه المخارج ، ثم يزول هذا العائق بسرعة ، وبهذا يندفع الهواء الخارج بانفجار شديد . وإما أن يضيق المجرى عند أى مخرج من هذه المخارج ، ضيقاً يسمح للهواء بالمرور مع الاحتكاك بمكان التضيق .

ويسمى الصوت الخارج في الحالة الأولى (حالة وجود عائق) صوتاً شديداً أو انفجارياً ، وفي الحالة الثانية (حالة تضيق نقطة في المجرى) يسمى الصوت الخارج صوتاً رخواً أو احتكاكياً .

(١) علم الأصوات عند سيويه وعندنا ص ٥

ويجعل « قندريس » لإنتاج الصوت الانفجاري ثلاث مراحل ؛ فيقول: « ففى كل صامت انفجاري إذن ثلاث خطوات متميزة : الإغلاق أو الحبس ، والإمساك الذى قد يكون طويل المدى أو قصيره ، والفتح أو الانفجار . وعند إصدار صامت بسيط مثل التاء ، فإن الانفجار يتبع الحبس مباشرة، والإمساك يضئ إلى مدى لا يكاد يُحسّ ، وعلى العكس من ذلك ، تظهر الخطوات الثلاث بوضوح ، فيما يسمى بالصوامت المضعّفة ، وهى ليست إلا صوامت طويلة (١) » .

وإذا كان الشرط فى إنتاج الأصوات الشديدة الانفجارية هو سرعة زوال العائق ، فإننا نجد بين أصوات العربية ، صوتا لايزول فيه العائق بسرعة ، بل إن العضوين المتصلين ، لايفصلان انفصالا سريعا ، وإنما انفصاهما انفصال بطيء ، وفى الانفصال البطيء مرحلة بين الانسداد المطلق والانفتاح المطلق ، شبيهة إلى حد ما ، بالتضييق الذى عرفنا أنه من مميزات الأصوات الرخوة الاحتكاكية ، وهذه المرحلة تسمح للهواء أن يحتك بالعضوين المتباعدين ببطء احتكاكا شبيها بما يصاحب الأصوات الرخوة ؛ ولذا فإن هذا الصوت يجمع بين الشدة والرخاوة ، بمعنى أنه يبدأ شديدا انفجاريا ، وينتهى رخوا احتكاكيا ، ولهذا نسميه بالصوت المزدوج ، كما يسميه آخرون بالصوت المزجى أو الصوت المركب . وهو فى اللغة العربية صوت الجيم فى الفصحى . وفى اللغات الأخرى نظائر لهذا الصوت ؛ مثال ذلك فى الإنجليزية ch وفى الألمانية z (تس) وكذلك Pf (پف) . ويسمى الصوت المزدوج عندهم باللاتينية : Affricata وبالفرنسية : affriquée وبالإنجليزية : affricate .

ويجعل قنديرس هذا النوع من الأصوات متوسطا بين الانفجاري والاحتكاكي ؛ فيقول : « وتوجد سلسلة من الأصوات المتوسطة بين الانفجارية والاحتكاكية ، وهي ما تسمى شبه الانفجارية ، أو بعبارة أوضح : الانفجارية الاحتكاكية وتتميز بالإغلاق الذي لا يستمر إحكامه ، وفيها كما في الانفجارية حبس ، ولكن هذا الحبس تتبعه حركة خفيفة من الفتح ، بحال يجعل الانفجاري ينتهي بالاحتكاكي ؛ فالانفجاري الاحتكاكي هو انفجاري فاشل ^(١) » .

كما يقول ماريوي : « أما الأصوات المركبة affricates فهي أصوات لا تنتج عن طريق تغيير المخرج ، وإنما تعديل طريقة النطق ، فإذا حدث أن كان الانغلاق المتلو بانطلاق ، الموجود في نطق ال (t) — إذا حدث أن كان هذا الانغلاق متبوعا بالصوت الاستمراري الاحتكاكي ، فإن النتيجة ستكون ch الموجودة في church . ويحدث الشيء نفسه مع ال (d) إذا أتبعته بالصوت الاحتكاكي المجهور (s) في : measure حيث يكون الناتج صوت ال (J) الموجود في jet .

ومن الممكن بالطريقة نفسها إنتاج أصوات مركبة مثل ts , dz اللذين تمثلهما بعض الأبجديات (وبخاصة الألمانية والإيطالية) برمز واحد هو (z) ؛ وذلك عن طريق الجمع بين أسناني انفجاري ، وصفيري (sibilant) ضيق احتكاكي (spirant) من غير تعديل في مخرج الصوت ^(٢) » .

هذا ، ومن الممكن كذلك ، أن يمر الهواء بمجره دون احتكاك أو

(١) اللغة لقنديرس ٥٠ .

(٢) أسس علم اللغة ٨٤ .

انحباس من أى نوع ؛ إما لأن مجراه فى الفم يتجنب المرور بنقطة السدّ أو التضيق ، كما فى صوت « اللام » ، أو لأن هذا التضيق غير ذى استقرار ، كما فى صوت « الراء » ، أو لأن الهواء لا يمر بالفم ، وإنما يمر بالأنف ، كما فى صوتى « الميم » و « النون » . وهذا النوع من الأصوات ، نسميه بالأصوات المتوسطة ، لأنها ليست بالشديدة ولا بالرخوة . وهذه الأصوات الأربعة تسمى عند علماء الغرب بالأصوات المائعة أو السائلة : Liquida .

وهكذا نرى أن تغير شكل المخرج عند حدوث الصوت ، ينتج لنا أربعة أنواع من الأصوات ، وهى :

- ١ — شديد = انفجارى .
- ٢ — رخو = احتكاكى .
- ٣ — متوسط = مائع = سائل .
- ٤ — مزدوج = مزجى = مركب .

وهناك تقسيم آخر للأصوات ، لا ينظر فيه إلى شكل المخرج ، وإنما ينظر فيه إلى اهتزاز الأوتار الصوتية أو عدم اهتزازها ، فالأصوات التى تهتز معها الأوتار الصوتية وتتذبذب ، يسميها علماء الأصوات « بالأصوات المجهورة » ، أما تلك التى لا تهتز معها الأوتار الصوتية ، فتسمى عندهم بالأصوات المهموسة .

ويذكر المحدثون من علماء الأصوات ^(١) ، أنه لاختبار جهر الصوت ، يمكن أن تجرى إحدى التجارب الآتية :

(١) انظر الأصوات اللغوية للدكتور إبراهيم أنيس ٢٣

١ — حين تضع الإصبع فوق تفاحة آدم ، ثم تنطق بصوت من الأصوات وحده ، مستقلاً عن غيره من الأصوات ، ولايتأتى هذا إلا بأن نشكل الصوت موضع التجربة بذلك الرمز الذى يسمى السكون ؛ مثل (ب) . ويجب الاحتراز من الإتيان قبله بألف وصل ، كما كان يفعل القدماء من علماء الأصوات ؛ لأن الصوت حينئذ لا يتحقق فيه الاستقلال ، الذى هو أساس التجربة الصحيحة . فإذا نطقنا بالصوت وحده ، وكان من المجهورات ، نشعر باهتزازات الوترين الصوتيين ، شعوراً لا يحتمل الشك .

٢ — وكذلك حين نضع أصابعنا فى آذاننا ، ثم ننطق بالصوت المجهور ، وهو وحده مستقلاً عن غيره ، نحس برنة الصوت فى رءوسنا . وفى ذلك يقول قنندريس : « وإذا راعى الإنسان أن يسد أذنيه عند النطق ، فإنه عند ما يصل إلى المجهورة ، يسمع الرنين الذى تنشره الذبذبات الحنجرية فى تجاويف الرأس ^(١) » .

٣ — والتجربة الثالثة ، هى أن يضع المرء كفه فوق جبهته فى أثناء نطقه بالصوت ، موضع الاختبار ، فيحس برنين الصوت ، وذلك الرنين هو أثر ذبذبة الوترين الصوتيين .

وهناك أخيراً تقسيم ثالث للأصوات ، ينظر إلى ارتفاع مؤخرة اللسان ، أو انخفاضها عند نطق الصوت ، ففي الحالة الأولى يسمى الصوت « مفخماً » أو « مطبقاً » ؛ نظراً لارتفاع مؤخرة اللسان تجاه الطبقة ، وهو الجزء الرخو من سقف الحنك ، وفى الحالة الثانية ، يسمى الصوت « مرققاً » أو « غير مطبق » .

والأصوات المفخمة في اللغة العربية ، هي : الصاد ، والضاد ،
والطاء ، والظاء ، لاغير ، فهذه الأصوات وإن كان مخرج الثلاثة الأولى
منها ، من الأسنان واللثة ، ومخرج الرابع من بين الأسنان ، فإن مؤخرة
اللسان تعمل معها كذلك ؛ فالتفخيم أو الإطباق وصف لصوت لاينطق في
الطبق ، وإنما ينطق من مكان آخر ، وتصحبه ظاهرة عضلية في مؤخرة
اللسان ، وذلك على العكس مما سبق أن عرفناه في الخارج من الأصوات
« الطبقية » ، وهي التي مخرجها من الطبق .

وقد أحسن الدكتور تمام حسّان ، حين فرق بين الإطباق والطبقية ،
على النحو التالي ؛ فقال : « وليحذر القارئ من الخلط بين اصطلاحين ،
يختلفان أكبر اختلاف ، وإن اتحدا في كثير مما يخلق صلة بينهما ؛ ذلك هما :
الطبقية أو النطق في مخرج الطبق Velar Articulation والإطباق أو مايسمى
في علم الأصوات Velarization فالطبقية ارتفاع مؤخرة اللسان ، حتى يتصل
بالطبق فيسدّ المجرى ، أو يضيقه تضيقاً ، يؤدي إلى احتكاك الهواء بهما في
نقطة التقائهما ؛ فهي إذن حركة عضوية مقصودة لذاتها ، يبقى طرف
اللسان معها في وضع محايد . إما الإطباق فارتفاع مؤخرة اللسان في اتجاه
الطبق ، بحيث لايتصل به ، على حين يجري النطق في مخرج آخر غير الطبق ،
يغلب أن يكون طرف اللسان أحد الأعضاء العاملة فيه ^(١) » .

★ ★ ★

تلك هي مخارج الأصوات وصفاتها المختلفة ، عند المحدثين من علماء الأصوات ، أما قدامى اللغويين من العرب ، فإن التقسيمات عندهم متداخلة ، والتعريفات ليست واضحة في كثير من الأحيان ؛ فهم يرون مثلاً أن الأصوات كلها تنشأ من أقصى الحلق ، ويسمون ذلك المكان « المقطع » ثم يتحدد الصوت عن طريق حصره في مكان ما من الفم ، ويسمون ذلك المكان « المعتمد » ؛ قال ابن درستويه في شيء من ذلك : « وليست الألف من الحروف الحلقية ، ولا لها معتمد في حلق ولا غيره ، لأنها من الحروف الهاوية في الجوف وإنما **مقطعها** في أقصى الحلق ، والحروف كلها مقطعها هناك ، لأن الصوت كله إنما يخرج من الحلق ، ثم يحصره **المعتمد** ، فيصيره حرفاً ^(١) » .

وإذا كان سيبويه يقسم الأصوات إلى مجهورة ومهموسة ؛ فإن تعريفه لها ، يشير كثيراً من الشبه ، التي لم تجد لها حلاً معقولاً حتى الآن ؛ يقول ^(٢) : « فالمجهورة حرف أُشبع الاعتماد في موضعه ، ومُنِع النفس أن يجرى معه ، حتى ينقضى الاعتماد عليه ، ويجرى الصوت ، فهذه حال المجهورة في الحلق والفم ، إلا أن النون والميم ، قد يعتمد لهما في الفم والخياشيم ، فتصير فيهما غنة . والدليل على ذلك أنك لو أمسكت بأنفك ، ثم تكلمت بهما ، لرأيت ذلك قد أخل بهما .

وأما المهموس فحرف أضعف الاعتماد في موضعه ، حتى جرى النفس معه ، وأنت تعرف ذلك إذا اعتبرت فرددت الحرف مع جرى النفس . ولو أردت ذلك في المجهورة ، لم تقدر عليه » .

(١) شرح الفصيح لابن درستويه ١٠٨/١ .

(٢) كتاب سيبويه ٤٠٥/٢ .

وهكذا نجد أن تعريف سيبويه للمجهور والمهموس ، لا يقوم أساسا على اهتزاز الأوتار الصوتية في الحنجرة ، أو عدم اهتزازها ، وإنما يقوم على جرى النفس أو عدم جريه ، وتلك الصفة من السمات الخاصة بشدة الصوت أو رخاوته .

وكان من الممكن القول بأن سيبويه يقصد بالمجهور والمهموس مانعيه نحن بالشدید والرخو ، لولا أن سيبويه قسم الأصوات بعد ذلك إلى شديد ورخو ، وبَيَّن المراد بهما عنده . وعلى الرغم من ذلك فإن تعريفه للشدید يقرب جدا من تعريفه للمجهور ، كما يقرب تعريفه للرخو من تعريفه للمهموس كذلك ؛ يقول سيبويه : « ومن الحروف الشديد وهو الذى يمنع الصوت أن يجرى فيه ، وهو الهمزة والقاف والكاف والجيم والطاء والتاء والذال والباء ، وذلك أنك لو قلت : الحَجْ ، ثم مددت صوتك لم يَجْرِ ذلك . ومنها الرخوة وهى : الهاء والحاء والغين والخاء والشين والصاد والضاد والزاي والسين والطاء والتاء والذال والفاء ، وذلك إذا قلت : الطَّسْ وانقضَّ ، وأشباه ذلك ، أجريت فيه الصوت إن شئت ^(١) » .

فلا فرق بين المجهور والشدید فى كلام سيبويه « ويبدو أن بين التقسيمين السابقين تداخلا والتباسا ، وقد قالوا إن الفرق بينهما أن المجهور يمنع النفس ، والشدید يمنع الصوت ، ولكن هذا التفريق غير واضح وضوحا تاما ^(٢) » .

وليست التعريفات عند ابن جنى فى كتابه : « سر صناعة الإعراب » بأوضح منها عند سيبويه ^(٣) .

(١) كتاب سيبويه ٤٠٦/٢ .

(٢) فقه اللغة لمحمد المبارك ٣٦ .

(٣) انظر سر صناعة الإعراب ٦٩/١ - ٧٠ .

ومع ذلك فإن تعريف سيبويه لكل من الشديد والرخو ، يلفت نظرنا إلى شيء ، تنبه له علماء الغرب كذلك ، وهو أن الأصوات الشديدة أصوات وقتية آنية Momentanlaute لا يمكن التغنى بها وترديدها ؛ لأنها تنتهي بمجرد زوال العائق وخروج الهواء . أما الأصوات الرخوة فإنها أصوات استمرارية متمادة Dauerlaute يمكن التغنى بها ، واستمرار نطقها بلا انقطاع ، ما دام في الرئتين هواء .



الأصوات الصامتة والمتحركة

تنقسم الأصوات الكلامية عموماً إلى قسمين كبيرين هما :
 الأصوات الصامتة ، وهى ما يطلق عليها بالإنجليزية : (Consonants)
 والأصوات المتحركة ، أو أصوات العلة ويسمى بالإنجليزية (Vowels) ، وتعرف
 الأخيرة بأنها الأصوات المجهورة التى يحدث فى تكوينها ، أن يندفع الهواء فى
 مجرى مستمر خلال الحلق والفم ، وخلال الأنف معهما أحياناً ، دون أن
 يكون هناك عائق ، يعترض مجرى الهواء اعتراضاً تاماً أو تضيق لمجرى الهواء ،
 من شأنه أن يحدث احتكاكاً مسموعاً ؛ والأصوات المتحركة فى العربية
 الفصحى ، ماسماه نحاة العرب بالحركات ، وهى الفتحة والضمة والكسرة ،
 وكذلك حروف المدّ واللين ، كالألف فى « قال » ، والواو فى « يدعو » ، والياء
 فى « القاضى » . وسوف نتحدث فيما بعد ، عن كيفية حدوث الحركات
 بالتفصيل .

ومالم يصدق عليه تعريف الأصوات المتحركة ، هو الأصوات
 الصامتة التى نتناولها الآن بالوصف التفصيلي ، لمخارجها وصفاتها ، وبيان
 الخلاف بين القدماء والمحدثين فى تحديدها . وسوف نتناولها فى كلامنا ،
 حسب ترتيبها فى المخارج .

(١) الأصوات الشفوية :

وهى فى العربية : الباء والميم والواو (فى مثل : ولد) . أما الباء فهى
 صوت شديد مجهور مرقق ، يتم نطقه بضم الشفتين ، ورفع الطبق ، ليغلق
 ما بين الحلق والتجويف الأنفى ، معذبذب الأوتار الصوتية ، فإذا بقيت كل
 الأوضاع المذكورة كما هى ، فيما عدا الأوتار الصوتية ، التى لانجعلها تهتز ،

ينتج عندنا صوت آخر مهموس ، لاوجود له في اللغة العربية ، ولكنه يوجد في اللغات الأوربية ، وبعض اللغات السامية ، وهو صوت (P) فهو النظير المهموس للباء العربية.

أما الميم ، فإنه صوت أنفى مجهور ، ينطق بأن تنطبق الشفتان تماما ، فيحبس خلفهما الهواء ، ويخفض الطبقة ، ليتمكن الهواء من الخروج عن طريق الأنف ، مع حدوثذبذبة في الأوتار الصوتية ، وبقاء اللسان في وضع محايد .

وأما الواو ، فإننا نعنى بها هنا ضمن الأصوات الصامتة ، الواو في مثل : « واحد » أو « ولد » ونحو ذلك . وهو صوت مجهور ، بينه وبين صوت الضمة الخالصة (وهو من الأصوات المتحركة) فرق بسيط جدا ، وسنعرف ذلك عند حديثنا على أصوات العلة .

(٢) الأصوات الشفوية الأسنانية :

وليس منها في اللغة العربية ، إلا صوت الفاء . وهو صوت رخو مهموس مرقق ، ينطق بأن تتصل الشفة السفلى بالأسنان العليا ، اتصالا يسمح للهواء أن يمر بينهما فيحتك بهما ، مع رفع مؤخر الطبقة ، لسد التجويف الأنفى ، وإهمال الأوتار الصوتية بجعلها لا تتذبذب .

ونظير هذا الصوت المجهور ، لاوجود له في اللغة العربية ، وإنما يوجد في اللغات الأوربية ، وهو صوت (v) في الإنجليزية وصوت (w) في الألمانية مثلا ؛ فهذا الصوت يشبه الفاء العربية في كل شيء ، إلا أنه يختلف عنها في أن الوترين الصوتين يهتزان معه ؛ ولذا فإنه صوت مجهور ، في حين أن الفاء العربية صوت مهموس .

ونطق الفاء على هذا النحو ، من الشفة والأسنان ، ليس من طبيعة كل اللغات البشرية ؛ « إذ ينطق اليابانيون صوت الفاء بطريقة تجعلها شفوية صرفة مهموسة احتكاكية ، عن طريق إرسال الهواء من بين الشفتين شبه المفتوحتين ، كما يحدث حينما نحاول إطفاء عود كبريت . أما الأسبانيون فينطقون ال (ف) بنفس الطريقة ، مع تذبذب الوترين الصوتيين ، ليحدث الجهر ^(١) » .

(٣) الأصوات الأسنانية :

وهي : الثاء والذال والظاء . ولسنا ندرى لماذا عدّ الخليل بن أحمد هذه الأصوات الثلاثة لثوية ، وقال : « لأن مبدأها من اللثة ^(٢) » ، كما تابعه على ذلك بعض النحاة ، كابن يعيش الذى يقول : « والظاء والذال والطاء من حيز واحد ، وهو ما بين طرف اللسان وأصول الثنايا ، وبعضها أرفع من بعض ، وهي لثوية ؛ لأن مبدأها من اللثة ^(٣) » ، مع أن النطق المتواتر لها فى العربية الفصحى ، هو النطق الأسنانى ، وقد روى ذلك سيبويه فقال : « وما بين طرف اللسان وأطراف الثنايا مخرج الظاء والذال والطاء ^(٤) » .

أما الثاء : فهو صوت رخو مهموس مرقق ، ينطق بأن يوضع طرف اللسان بين أطراف الثنايا ، بحيث يكون هناك منفذ ضيق للهواء ، ويكون

(١) أسس علم اللغة لماريو پاى ٨٣ .

(٢) العين للخليل بن أحمد ٦٥/١ .

(٣) شرح المفصل لابن يعيش ١٢٥/١٠ .

(٤) كتاب سيبويه ٤٠٥/٢ .

معظم جسم اللسان مستويا ، ويرفع الطبق ليسد المجرى الأنفى ، بأن يلتصق بالحائط الخلفى للحلق ، ويتم ذلك كله ، مع عدم وجودذبذبة فى الأوتار الصوتية .

وليس هناك نظير مفخم لهذا الصوت فى اللغة العربية . وقد غلط الدكتور السعران ، حين قال عن صوت الظاء « إنه مطبق الثاء ، أى أن بين هذا الصوت (الظاء) وبين الثاء ، ما بين الصاد والسين (١) » .
وصوت الثاء من الأصوات التى فقدت فى اللهجة العامية ، واستعوض عنه فيها بالطاء ، نحو : ثقیل < ثقیل ، أو بالسين فى الكلمات الثقافية ؛ نحو : ثابت < سابت .

وأما الذال : فهو نظير الثاء المجهور ، أى أنه صوت رخو مجهور مرقق ، يتم نطقه بنفس الطريقة ، التى ينطق بها صوت الثاء ، مع فارق واحد ؛ هو أن الأوتار الصوتية تهتز عند نطق الذال ، ولا تهتز عند نطق الثاء .
وقد ضاع صوت الذال كذلك ، فى اللهجة العامية المصرية ، وحل محله الدال ؛ نحو : ذهب < ذهب ؛ ذیل < دیل ، أو الزای ؛ نحو : ذکر < زکر ؛ ذل < زل .

وأما الظاء : فإنه نظير الذال المفخم ، أى أنه صوت رخو مجهور مفخم ، ينطق بنفس الطريقة ، التى ينطق بها صوت الذال ، مع فارق واحد ، وهو أن مؤخرة اللسان ترتفع نحو الطبق مع الظاء ، ولا ترتفع مع الذال . وسيبويه نفسه يقول : « ولولا الإطباق فى الظاء لكانت ذالا (٢) » .

(١) علم اللغة للدكتور محمود السعران ١٩١ .

(٢) كتاب سيبويه ٤٦/٢ .

وقد فقدت الظاء من اللهجة العامية المصرية كذلك ، وحل محلها الضاد ؛ مثل : ظَلَّ < ضِلَّ ؛ أو الزاى المفخمة ؛ نحو : ظُلِّمَ < ثُلِّمَ ، وغير ذلك .

(٤) الأصوات الأسنانىة اللثوية :

يعدّ هذا المخرج أغنى المخرج بالأصوات فى العربية ؛ ففيه تنطق الأصوات التالية : الدال ، والضاد ، والتاء ، والطاء ، والزاى ، والسين ، والصاد .

أما الدال : فإنها صوت شديد مجهور مرقق ، ينطق بأن تلتصق مقدمة اللسان باللثة والأسنان العليا ، التصاقا يمنع مرور الهواء ورفع الطبق ، ليسد التجويف الأنفى ، معذبذبة الأوتار الصوتية ، وبقاء مؤخرة اللسان فى وضع أفقى ، ثم يزال السدّ بانخفاض مقدمة اللسان ، فيندفع الهواء المحبوس إلى الخارج .

وأما الضاد : فإنها حسب نطقنا لها الآن ، تعدّ المقابل المفخم للدال ، أى أنها صوت شديد مجهور مفخم ، ينطق بنفس الطريقة ، التى تنطق بها الدال ، مع فارق واحد ، هو ارتفاع مؤخرة اللسان نحو الطبق ، فى النطق بصوت الضاد . وعلى هذا فالضاد العربية هى المقابل المطبق للدال .

وأما التاء : فهى نظير الدال المهموس ، أى أنها صوت شديد مهموس مرقق ، ينطق بنفس الطريقة ، التى يتم بها نطق صوت الدال ، مع فارق واحد ، هو عدم إعمال الأوتار الصوتية فى التاء ، وتركها تهتز وتذبذب مع صوت الدال .

وأما الطاء : فهى كما ينطق بها اليوم ، تقابل التاء فى الترقيق والتفخيم ، أى أنها صوت شديد مهموس مفخم ، ولا فرق بينهما إلا فى أن

مؤخرة اللسان ، ترتفع نحو الطبق عند نطق الطاء ، ولا ترتفع نحوه في نطق التاء .

وأما الزاى : فهو صوت رخو مجهور مرقق ، يتم نطقه بوضع طرف اللسان في اتجاه الأسنان ، ومقدمته مقابل اللثة العليا ، مع رفع الطبق تجاه الحائط الخلفى للحلق ، فيسد المجرى الأنفى ، ويتم كل هذا مع وجودذبذبة في الأوتار الصوتية . ونظير الزاى المفخم ، لا وجود له في العربية الفصحى ، وإن وجد في العامية ، في ذلك الصوت الذى يحل محل الطاء العربية أحيانا ، في مثل : ظلم < زلم ، ونحوه .

وأما السين : فإنها نظير الزاى المهموس ، وهذا معناه أنه صوت رخو مهموس مرقق ، لايفترق عن الزاى في نطقه ، إلا في أن الأوتار الصوتية تهتز مع الزاى ، ولا تهتز معه .

وأما الصاد : فإنها نظير السين المفخم . وهذا معناه أنه صوت رخو مهموس مفخم ، ينطق كما ينطق السين ، مع فارق واحد ، هو أن مؤخرة اللسان ترتفع معه ناحية الطبق .

(٥) الأصوات اللثوية :

وهى اللام والراء والنون . أما اللام : فإنها صوت جانبي مجهور ، ينطق بأن يتصل طرف اللسان باللثة ويرتفع الطبق ، فيسد المجرى الأنفى ، عن طريق اتصاله بالجدار الخلفى للحلق ، هذا مع حدوثذبذبة في الأوتار الصوتية .

ومعنى أنه صوت جانبي ، أن أحد جانبي اللسان ، أو كليهما

يسمح للهواء الخارج من الرئتين بالمرور بينه وبين الأضراس ، في الوقت الذى لا يمكنه فيه المرور من وسط الفم ، لحيلولة طرف اللسان المتصل بالثة دون ذلك .

والأصل فى صوت اللام الترقيق ، إلا أنه — كما يذكر علماء القراءات — يفخم فى لفظ « الله » إذا لم يسبقه صوت من أصوات الكسرة ، كما أنهم يجيزون تفخيمه ، إذا تلاه صوت من أصوات الفتحة ، وسبقه أحد الأصوات المطبقة ؛ مثل : الصلاة ، والطلاق ، والظلام ، والضلال .

والفرق بين اللام المرققة والمفخمة ، يوجد كما هو معروف ، فى وضع مؤخرة اللسان بالنسبة للثنتين ؛ إذ إنها ترتفع ناحية الطبق ، فى حالة اللام المفخمة ، وتنخفض إلى قاع الفم فى حالة اللام المرققة ؛ فالفرق بين نطق اللامين هو نفس الفرق بين صوتى السين والصاد .

وإذا كان الخط العربى ، لم يرمز لكل لام من اللامين برمز يختلف عن الآخر ، فما ذلك إلا لأنها عبارة عن عائلة صوتية (فونيم) واحدة ، لا يتعدد بتعدد أفرادها معنى الكلمة . وسنشرح نظرية « الفونيم » هذه فيما بعد .

وأما الرء : فإنها صوت تكرارى مجهور ، يتم نطقه بأن يترك اللسان مسترخيا ، فى طريق الهواء الخارج من الرئتين ، فيفرف اللسان ، ويضرب طرفه فى الثة ضربات متكررة . وهذا معنى وصف الرء بأنه صوت تكرارى ، هذا بالإضافة إلى حدوث ذبذبة فى الأوتار الصوتية ، عند نطق هذا الصوت .

ويلاحظ أن الأطفال ، فى بداية نموهم اللغوى ، لا يقدرّون على نطق الرء ؛ بسبب ضعف العضلات المحركة لمقدمة اللسان عندهم ، وقصورها فى

هذه السن المبكرة ، عن إحداث الاهتزازات السريعة ، المكررة لهذه المقدمة .
غير أنه سرعان ما يتقن الطفل نطق الراء ، بالتقليد وكثرة التمرين . وقد
يصاب الطفل بلثغة في الراء ، لسبب أو لآخر ، فلا يقدر على نطقها طيلة
حياته نطقاً صحيحاً .

وقد عرف قدماء النحاة العرب ، بعض الطرق البدائية للتغلب على
لثغة الراء ؛ فقد روي لنا أن عبيد الله بن محمد بن جرو الأسدي النحوي
العروضي « كان يلثغ بالراء غيناً ، فقال له أبو علي الفارسي : ضع ذبابة القلم
تحت لسانك ؛ لتدفعه بها ، وأكثر مع ذلك ترديد اللفظ بالراء ، ففعل ،
فاستقام له إخراج الراء في مخرجها ^(١) » .

ويذكر القراء أن الراء ترقق ، إذا كسرت ، أو كانت ساكنة بعد
كسر ؛ مثل كلمة : رزق ، ورَجَس ، وجرَّمان . وذلك على العكس من :
يَرَّجون ويَحْرُم . والفرق بين الراءين يشبه الفرق بين اللامين المرققة والمفخمة ،
فيما سبق تماماً .

أما النون : فهو صوت أنفي مجهور ، يتم نطقه ، بجعل طرف اللسان
متصلاً باللثة ، مع خفض الطبق ، ليفتح المجرى الأنفي ، وإحداث ذبذبة في
الأوتار الصوتية . ومعنى الأنفية في هذا الصوت ، أن الهواء الخارج من
الرئتين ، يمر في التجويف الأنفي ، محدثاً في مروره نوعاً من الحفيف ، وهي
بهذا الوصف كالميم تماماً ، غير أن الفرق بينهما أن طرف اللسان مع النون
يلتقي باللثة ، فيمتنع مرور الهواء عن طريق الفم ، بعكس الميم ، فإن الذي
يمنع مرور الهواء من الفم معهما ، هما الشفتان .

(١) انظر : بغية الوعاة ١٢٧/٢

ويذكر الدكتور تمام حسان أمثلة لأنواع أخرى من صوت النون ، تبعا لوقوعه قبل الأصوات الأخرى ، فهناك نون أسنانية ، وهى التى تقع قبل الذال ، أو الثاء ، أو الظاء فى مثل : إن ذهب ، وإن تاب ، وإن ظلم . وهناك نون أسنانية لثوية ، وهى التى تقع قبل الأصوات الأسنانية اللثوية ، التى وصفناها من قبل ؛ مثل : إن دأب ، وإن ضرب ، وإن تبع ، وإن طلب ، وإن زرع ، وإن سكت ، وإن صلح . كما أن هناك نونا غارية ، وهى التى تقع قبل الشين أو الجيم أو الياء ؛ نحو : مَنْ شاء ، وَمَنْ جاء ، وَمَنْ يكن . وكذلك هناك نون طبقيّة تأتى قبل الكاف ، فى مثل : إن كان ، ولكنها لا تأتى قبل الغين والحاء ، وهما من أصوات الطباق أيضا ، بل تنطق النون قبل هذين الصوتين فى مخرجها الأصلي وهو اللثة ؛ فيقال : إن غاب ، وإن خاف . وهناك أخيرا نون لهوية ، تأتى قبل صوت القاف فى مثل : إن قال (١)

ونحب أن نبه هنا ، إلى أن هذه الأصوات جميعها للنون ، ليست إلا مظاهر مختلفة « لفونيم » واحد . وسوف نشرح ذلك فيما بعد .

(٦) الأصوات الغارية :

وهى فى العربية الفصحى : الشين والجيم والياء . أما الشين فهى صوت رخو مهموس مرقق ، ينطق برفع مقدمة اللسان تجاه الغار ، ورفع الطباق ليسد المجرى الأنفى ، بالتصاقه بالجدار الخلفى للحلق ، ويتم ذلك كله ، دون إحداث ذبذبات فى الأوتار الصوتية ، فإذا مر الهواء فى الفراغ

(١) انظر مناهج البحث فى اللغة ١٦ - ١٠٧ .

الضيق ، بين مقدمة اللسان والغار ، سبب نوعا من الاحتكاك والصفير ، وهو صوت الشين .

وليس فى العربية نظير مجهور للشين ، إلا أنها قد تجهر بتأثير الأصوات المجهورة ، المجاورة لها ؛ مثل الشين فى كلمة : « مشغول » . وهذه الشين المجهورة ، توجد فى نطق الشوام للجيم العربية . ونحن نميز هذه الشين المجهورة بالرمز (ج) ونطقها يماثل نطق الصوت الأخير فى الكلمة الفرنسية : (rouge) = رُوج .

أما صوت الجيم : كما نسمعها الآن من مجيدى القراء ، فإنها صوت مجهور يجمع بين الشدة والرخاوة ، وهو ماسبق أن سميناه بالصوت المزدوج . ويتم نطقه بأن يرتفع مقدم اللسان ، فى اتجاه الغار فيلتصق به ، وبذلك يحجز وراءه الهواء الخارج من الرئتين ، ثم لايزول هذا الحاجز فجأة ، كما فى الأصوات الشديدة ، وإنما يتم انفصال العضوين ببطء ، فيترتب على ذلك أن يحتك الهواء الخارج بالعضوين المتباعدين ، احتكاكا شبيها بالاحتكاك الذى نسمع صوته ، مع الشين المجهورة (ج) ؛ وعلى ذلك تعدّ هذه الجيم فى الحقيقة : صوت دال مغوّر ، يعقبه صوت شين مجهور .

وهذه الجيم بهذا الوصف ، لوجودها فى اللهجات الحالية ، إلا فى لهجة من لهجات صعيد مصر ، وبعض أماكن الجزيرة العربية . كما أصبحت كافا مجهورة تنطق من الطباق ، مع إعمال الأوتار الصوتية فى نطق القاهريين ، أى أن مخرجها انتقل إلى الخلف . وهى فى لهجة أهل سوريا ، عبارة عن شين مجهورة ، كما سبق أن ذكرنا . كما تطورت فى نطق بعض أهالى الصعيد ، إلى دال أسنانية لثوية ، بانتقال مخرجها إلى الأمام .

ويبدو أن بعض قبيلة تميم ، كانوا ينطقون شينا مهموسة ، بدلا من

الجيم ؛ قال الجوهري : « وأشاءه لغة في أجاهه ، أى ألقاه . وتميم تقول : شرّ
مايشيئُك إلى مُحَّة عُرْقوب ، بمعنى : يبيئُك ؛ قال زهير بن ذؤيب العدوى :
فيال تميم صابروا قد أشئتم إليه وكونوا كالمحرّبة البُسْل (١) »
كما يقول ابن جنى : « قال الراجز :

إذ ذاك إذ حبل الوصال مُدْمَشُ

أى : مُدْمَج ، فالشين بدل من الجيم » (٢) .

وعدّ أبو بكر الزبيدي ، هذه الظاهرة في الأندلس ، من لحن العامة ؛
فقال : « اشترت الدابة خطأ ، والصواب : اجترت (٣) » .

والظاهر أن صوت الجيم المزدوج هذا ، ليس أصلياً في اللغة العربية
القديمة ، وإنما هو متطور عن جيم تشبه نطق المصريين لهذا الصوت .
والدليل على ذلك مقارنة اللغات السامية الأخرى ، كالعبرية والسريانية
والحبشية ، فصوت الجيم في هذه اللغات ، صوت شديد يشبه نطق
المصريين .

ويقول المستشرق « إثنو ليمان » Enno Littmann « نعرف أن نطق هذا
الحرف الأصلي ، كان كما هو الآن في مصر ، وكما كان ويكون في اللغات السامية
الباقية . مثلاً : كلمة : « جمل » في العبرية : gāmāl وفي السريانية : gamlā وفي
الحبشية : gamal . وتاريخ هذا النطق كما يأتي : في الابتداء تغير نطق : gīm
فصار : gīm قبل حركة الكسرة فقط ، ثم لفظت عند أهل الحجاز gīm إذا

(١) الصحاح للجوهري (شياً) ٥٩/١

(٢) سر صناعة الإعراب ٢١٥/١

(٣) لحن العوام ٣٠٣ وانظر أمثلة أخرى لنطق الجيم شينا في : الإبدال لأبي الطيب اللغوى

٢٢٦/١ - ٢٢٨ ولنطقها دالاً فيه ٢١٦/٢ - ٢١٩

وقعت قبل كل الحركات ، أى الفتحة والضمة والكسرة ، وكان هذا النطق نطق القرشيين فى زمان النبى (ﷺ) فصار نطق القرآن الشريف (١) .

أما صوت الياء : فإننا نعنى به هنا ، ضمن الأصوات الصامتة ، الياء التى فى مثل : « يقول » و « ينصر » وما أشبه ذلك ، وهو صوت مجهور ، بينه وبين صوت الكسرة الخالصة (وهو من أصوات العلة أو الحركات) فرق يسير جدا . وسنعرف العلاقة بينهما بالتفصيل ، عند حديثنا على أصوات العلة .

(٧) الأصوات الطبقيّة :

وهى فى العربية الفصحى : الكاف والغين والحاء . أما الكاف : فإنه صوت شديد مهموس مرقق ، يتم نطقه برفع مؤخرة اللسان فى اتجاه الطبّق ، وإصاقه به ، وإصاق الطبّق بالحائط الخلفى للحلق ، ليسد المجرى الأنفى ، مع إهمال الأوتار الصوتية وعدم اهتزازها .

وليس فى العربية الفصحى نظير مجهور لهذا الصوت ، وإنما نظيره المجهور هو الجيم القاهرية ، التى نرمز لها بالرمز : (ك) المستعار من الخط الفارسى ؛ لنفرق بينها وبين الجيم الفصيحة . وهذه الجيم القاهرية ، نسمعها كذلك فى بعض اللغات السامية ، كالعبرية والسريانية والحبشية ، فهو صوت سامى قديم ، وهو لايفترق عن الكاف فى شىء ، سوى أن الجيم القاهرية مجهورة والكاف مهموسة .

(١) بقايا اللهجات العربية فى الأدب العربى ، لآنو ليمان ، بحث فى مجلة كلية الآداب -

وأما الغين : فهو صوت رخو مجهور مرقق ، يتم نطقه برفع مؤخرة اللسان ، حتى يتصل بالطبق ، اتصالاً يسمح للهواء بالمرور ، فيحتك باللسان والطبق ، في نقطة تلاقيهما ، وفي نفس الوقت يرتفع الطبقة ، ليسد المجرى الأنفى ، مع حدوث ذبذبات فى الأوتار الصوتية .

وقد عدّ سيوييه وغيره من القدماء ، صوت الغين من أصوات الحلق . ويقول فى ذلك الدكتور تمام : « يستطيع الباحث أن يقف منهم أحد موقفين ، ينبى كل منهما على طريقة فهمهم للاصطلاح (حلق) ؛ فإذا كان مفهوم هذا الاصطلاح فى أذهانهم مطابقاً لما نفهمه الآن ، فهم ولاشك مخطئون فى القول بأن صوت الغين يخرج من الحلق . أما إذا كان فهمهم للاصطلاح ، أوسع من فهمنا له ، حتى ليشمل ما بين مؤخر اللسان والطبق ، فلا داعى للقول بخطئهم (١) » .

وأما الخاء : فإنها النظير المهموس للغين ، وهذا معناه أنها صوت رخو مهموس مرقق ، لايفترق فى طريقة نطقه عن الغين ، إلا فى أن الأوتار الصوتية ، لا تهتز معه ، وتهتز مع الغين .

(٨) الأصوات اللهوية :

لايوجد منها فى العربية الفصحى ، إلا صوت القاف . وهو كما ينطق به مجيدو القراءات فى مصر ، صوت شديد مهموس ، ينطق برفع مؤخر الطبقة ، حتى يلتصق بالجدار الخلفى للحلق ، ليسد المجرى الأنفى ، ورفع مؤخر اللسان حتى يتصل باللهة والجدار الخلفى للحلق ، مع عدم حدوث

(١) مناهج البحث فى اللغة ١٠١ .

ذبذبة فى الأوتار الصوتية ، فىنحبس الهواء ثم ىنفجر بعد انفصال العضوين المتصلين . وعلى ذلك فلا فرق بين القاف والكاف ، إلا فى أن القاف أعمق قليلا فى مخرجها .

(٩) الأصوات الحلقية :

وهى فى اللغة العربية : العين والحاء . أما العين فهى صوت رخو مجهور مرقق ، يتم نطقه بتضييق الحلق عند لسان المزمار ، ونتوء لسان المزمار إلى الخلف ، حتى ليكاد يتصل بالحائط الخلفى للحلق ، وفى الوقت نفسه يرتفع الطبق ، ليسد المجرى الأنفى ، وتهتز الأوتار الصوتية .

وأما الحاء : فهى النظير المهموس للعين . وهذا معناه أنه صوت رخو مهموس مرقق ، يفترق عن العين ، فى أن الأوتار الصوتية ، لا تتذبذب معه ، بخلافها مع العين .

وقد فطن ابن جنى إلى هذا الفرق بين الحاء والعين ؛ فقال : « ولولابحة فى الحاء لكأنت عينا ... ولأجل البحة التى فى الحاء ، ماكررها الشارق فى تنحنحه . وحكى أن رجلا من العرب ، بايع أن يشرب علبة لبن ولايتنحج ، فشرب بعضه ، فلما كظّه الأمر قال : كبش أملح ، فقليل له : ما هذا ؟ تنحنحت ! فقال : من تنحج فلا أفلح ، وكرّر الحاء مستروحا إليها ، لما فيها من البحة ، التى يجرى معها النفس وليست كالعين التى تحصر النفس ^(١) » .

الأصوات الحنجرية :

وهي في اللغة العربية صوتا الهمزة والهاء . أما الهمزة فهي صوت شديد مهموس مرقق ، ينطق بإغلاق الأوتار الصوتية إغلاقا تاما ، يمنع مرور الهواء ، فيحتبس خلفهما ثم تفتح فجأة ، فينطلق الهواء متفجرا . ويأتي حكمنا بهمس هذا الصوت ، من ناحية أن الأوتار الصوتية معه ، تغلق تماما ، فلا يحدث فيها ذلك الاهتزاز اللازم لصفة الجهر . ومع ذلك نجد سيبويه وغيره من القدماء ، يعدّون هذا الصوت مجهورا ، وهو « أمر مستحيل استحالة مادية ، ما دامت الأوتار الصوتية مقفلة في أثناء نطقه . ولكن هذا الصوت قد يأتي مسهلا ، أى أن إقفال الأوتار الصوتية ربما لا يكون تاما حين النطق به ، بل قد يكون إقفاله تقريبا . وفي حالة التسهيل هذه يحدث الجهر ، ولكن المجهور حينئذ ليس وقفة حنجرية (همزة) ، بل تضيق حنجري أشبه بأصوات العلة منه بهذا الصوت (١) » .

والهمزة عند الدكتور أنيس (٢) ، صوت لاهو بالمجهور ولا بالمهموس . وهذا الرأي عند الدكتور كمال بشر (٣) هو الرأي الراجح ، إذ يقول : « والقول بأن الهمزة صوت لا بالمهموس ولا بالمجهور ، هو الرأي الراجح ؛ إذ إن وضع الأوتار الصوتية حال النطق بها ، لا يسمح بالقول بوجود ما يسمى بالجهر ، أو ما يسمى بالهمس » .

(١) مناهج البحث في اللغة ٩٧ .

(٢) الأصوات اللغوية ٨٣ .

(٣) علم اللغة : الأصوات ١٤٣ .

وهذا رأى غريب ، لم يرض عنه جمهرة الدارسين للأصوات ؛ يقول الدكتور أيوب : « يقرر الدكتور إبراهيم أنيس في كتابه : الأصوات اللغوية ، أن الهمزة صوت لاهو بالمجهور ولا هو بالمهموس . وبالرجوع لتعريف الدكتور أنيس للجهر والهمس في الكتاب نفسه ، نجد أنه يصف الجهر بأنه صوت موسيقى ، يحدث من اهتزاز الوترين الصوتيين ، اهتزازا منظما . ويصف الصوت المهموس ، بأنه الصوت الذي لا يهتز معه الوتران الصوتيان . ومعنى هذا أن الأوتار الصوتية ، إما أن تتذبذب فيحدث الجهر ، أو لا تتذبذب فيحدث الهمس ، ولا ثالث لهاتين الإمكانيتين . ومن ثم فإن وصف الدكتور أنيس للهمزة ، بأنها ليست مجهورة ولا مهموسة ، وصف غير دقيق ^(١) .

وقد كانت « قريش » وأهل الحجاز لا يهزمون في كلامهم ، وذلك على العكس من القبائل النجدية ، كقبيلة « تميم » ؛ فقد « قال أبو زيد » : أهل الحجاز وهذيل ، وأهل مكة والمدينة لا ينبرون . وقف عليها عيسى بن عمر ، فقال : ما آخذ من قول تميم إلا بالنبر ، وهم أصحاب النبر ، وأهل الحجاز إذا اضطروا نبروا . قال : وقال أبو عمر الهذلي : قد توضّيت ، فلم يهمز وحولها ياء ، وكذلك ما أشبه هذا من باب الهمز ^(٢) .

والنبر هو الهمز في اصطلاح القدماء ؛ قال ابن منظور : « والنبر همز الحرف . ولم تكن قريش تهمز في كلامها . ولما حجّ المهدي قدم الكسائي يصلي بالمدينة ، فهمز فأنكر أهل المدينة عليه ، وقالوا : تنبر في مسجد رسول الله ﷺ بالقرآن !؟ ^(٣) » .

(١) أصوات اللغة ١٨٣ هامش ٢ .

(٢) انظر مقدمة لسان العرب لابن منظور ١٤/١ .

(٣) لسان العرب (نبر) ٤٠/٧ وانظر الخبر في كلام عن الهمز كذلك في غريب الحديث

لابن قتيبة ٢/٦٣٣ -

كما قال الفراء : « وقوله : (تأكل منسأته) ، همزها عاصم والأعمش ، ولم يهمزها أهل الحجاز ولا الحسن ، ولعلهم أرادوا لغة قريش ؛ فإنهم يتركون الهمز (١) » .

وقال ابن عبد البر فى التمهيد : قول من قال : نزل القرآن بلغة قريش ، معناه عندى : فى الأغلب ؛ لأن لغة غير قريش موجودة فى جميع القرآن ، من تحقيق الهمز ونحوه ، وقريش لا تهمز (٢) .

وقال صاحب كتاب : المبانى فى نظم المعانى : « فأما الهمز ، فإن من العرب من يستعمله ، وهم تميم ومن يوافقها فى ذلك ، ومنهم من يقلل استعمالهم له ، وهم هذيل وأهل الحجاز (٣) » .

وهذا كله معناه أن لهجة الحجازيين الأصلية تسهيل الهمز . أما قول عيسى بن عمر الثقفى — فيما تقدم : « فإذا اضطروا نبروا » فىمكن أن يكون معناه أن الحجازيين ، إذا اضطنعوا اللغة المشتركة التى أخذت الهمز من تميم ، فإنهم يحققون الهمز فى هذه الحالة ، كما يمكن أن يكون عيسى بن عمر ، قد قصد بذلك الهمزة التى توجد فى أول الكلمة ، إذا كان الحجازيون يحققونها فعلا ، ولم تكن قد تحولت كذلك فى نطقهم إلى صوت من أصوات العلة ، أو تضيق حنجرى ، شبيه بأصوات العلة .

أما الهاء : فإنها صوت رخو مهموس مرقق ، يتم نطقه بأن يحتك الهواء الخارج من الرئتين ، بمنطقة الأوتار الصوتية دون أن تحدث ذبذبة لهذه

(١) معانى القرآن للفراء ٢/٣٥٦ .

(٢) انظر : البرهان للزركشى ١/٢٨٤ .

(٣) انظر : مقدمتان فى علوم القرآن ٢٢٦ .

الأوتار ، ويرتفع الطبقة ليسد المجرى الأنفى ، ويتخذ الفم عند النطق بالهاء نفس الوضع ، الذى يتخذه عند النطق بالحركات (وسنتحدث عن ذلك فيما بعد) . ولولا هذا الحفيف الذى يحدث بمنطقة الأوتار الصوتية ، لما سمع غير صوت الزفير العادى ، كما أن انعدام الذبذبات هنا ، هو الذى يميز الهاء عن الحركات .

ويرى الدكتور تمام أن صوت الهاء مجهور « يتم النطق به بتضييق الأوتار الصوتية ، إلى مرحلة فى منتصف الطريق بين الهمس والجره ، حتى إذا مرّ هواء الرئتين بينهما ، كان لاحتكاكه بهما أثر صوتى لاهو بالحس (يقصد جرس الصوت الذى يتردد صدها فى حجرات الرنين فى الجهاز النطقى ، وهى حالة الجهر) ، ولا هو بالتنفس .. هذا الأثر الصوتى فيه بعض الذبذبة ، وهو ما يجعلنا ننظر إلى هذا الصوت باعتباره مجهورا (١) » .

كما يرى الدكتور أنيس ، أن « الهاء عادة صوت مهموس يجهر به فى بعض الظروف اللغوية الخاصة (٢) » .

ويظهر أنه التبس عليهما صوت الهاء بصوت الحركات ، فى الأمثلة التى استنبط منها هذا الحكم . والحركات مجهورة دائما ، كما سنرى فيما بعد . وبوصفنا لصوت الهاء ، ننتهى من وصف الأصوات الصامتة فى العربية الفصحى . وبهنا هنا أن نقول مع « ماريويى » إن « عدد الأصوات التى يمكن لجهاز النطق الإنسانى أن ينتجها ، لم يمكن حصرها أو تقديرها على وجه الدقة حتى الآن . وهذا يرجع إلى أن أقل انحراف فى المخرج ، يمكن

(١) مناهج البحث فى اللغة ١٠٣ .

(٢) الأصوات اللغوية ٨٢ .

أن يعطى نتائج مختلفة ، تدركها الأجهزة الحساسة ، مثل السبكتروجراف أو مسجل تردد الموجات الصوتية ، إن لم تدركها الأذن . وأيضا فإن كثيرا من الأصوات الإنسانية ، التى لا تعدّ أصواتا كلامية فى بعض اللغات ، تعدّ بكل تأكيد أصواتا كلامية فى بعضها الآخر ^(١) .

وفيما يلى جدول لمخارج الأصوات وصفاتها ، على النحو الذى شرحناه :

(١) أسس علم اللغة ٤٥ .

| صفات الأصوات | | | | | | | | | | | | مخرج الأصوات | | |
|---------------|------|--------|-------|-------|--|-------|------|-------|------|-------|------|-----------------|---|-------------|
| متوسط | | | | مزدوج | | رخو | | شديد | | | | | | |
| مجهور | | | | مجهور | | مهموس | | مجهور | | مهموس | | | | |
| شبه الحركة | أنفى | تكرارى | جانبي | | | مفخم | مرقق | مفخم | مرقق | مفخم | مرقق | | | |
| و | م | | | | | | | | | (پ) | ب | شفوى | | |
| | | | | | | ف | | (ق) | | | | شفوى أسنانى | | |
| | | | | | | ث | ظ | ذ | | | | أسنانى | | |
| | | | | | | ص | س | (ژ) | ز | ط | ت | ض | د | أسنانى لثوى |
| | ن | ر | ل | | | | | | | | | | | لثوى |
| ى | | | | ج | | ش | | (چ) | | | | | | غارى |
| | | | | | | خ | | غ | | ك | | (گ) | | طبقي |
| | | | | | | | | | | ق | | | | لهوى |
| | | | | | | ح | | ع | | | | | | حلقى |
| | | | | | | هـ | | | | ء | | | | حنجرى |

بيننا وبين القدماء في وصف بعض الأصوات

حين نطالع كتب القدماء من علماء العربية في وصف أصوات اللغة الفصحى ، نجد خلافا بيننا وبينهم في وصف بعض هذه الأصوات . ويرجع ذلك في نظرنا إلى أحد أمرين ، أولهما: أن نطق العربية الفصحى أصابعه التطور فاختلف نطق بعض الأصوات في زماننا على مستوى النطق الفصيح ، عنه في زمان أولئك القدماء ، الذين وصفوا ماسمعه ، وأصابوا في هذا الوصف .

والثاني أن يكون نطق الفصحى في زماننا ، هو بعينه نطق العرب القدماء ، لم يصبه تطور ، ولم يحدث فيه تغيير ، غير أن القدماء وهموا في وصف هذا النطق .

ونحن نميل في الأعم الأغلب ، إلى تصديق القدماء في أوصافهم ، ونؤمن بالتطور اللغوي الذي أصاب بعض أصوات الفصحى ، ولا نلجأ إلى تخطئة القدماء في وصفهم إلا إذا أعيتنا الحيل في القول بتطور هذا الصوت أو ذاك .

وينحصر الخلاف بيننا وبين القدماء في وصف خمسة أصوات وهى : الضاد والطاء والجيم والقاف والعين . وفيما يلي تفصيل القول في ذلك :

(١) الضاد

عرفنا من قبل أن الضاد حسب نطقنا لها الآن ، تعدّ المقابل المفخم للـدال ، أى أنها صوت شديد مجهور مفخم ، ينطق بنفس الطريقة ، التى تنطق بها الـدال ، مع فارق واحد ، هو ارتفاع مؤخرة اللسان نحو الطبق ، فى النطق بصوت الضاد . وعلى هذا فالضاد العربية هى المقابل المطبق للـدال .

غير أننا إذا نظرنا إلى وصف القدماء لها ، من النحويين واللغويين وعلماء القراءات ، عرفنا أن الضاد القديمة ، تختلف عن الضاد التي نطقها الآن ، في أمرين جوهريين :

أولهما : أن الضاد القديمة ليس مخرجها الأسنان واللثة ، بل حافة اللسان أو جانبه .

وثانيهما : أنها لم تكن انفجارية (شديدة) ، بل كانت صوتاً احتكاكياً (رخوا) .

فقد عدها الخليل بن أحمد ، في حيز الجيم والشين ، وهما من الأصوات الغارية ، فقال وهو يذكر أحياء الحروف : « ثم الجيم والشين والضاد في حيز واحد ^(١) » .

كما يقول سيبويه : « ومن بين أول حافة اللسان وما يليه من الأضراس مخرج الضاد ^(٢) » . ويوضح ذلك « المبرد » فيقول : « الضاد ومخرجها من الشدق ، فبعض الناس تجرى له في الأيمن ، وبعضهم تجرى له في الأيسر ^(٣) » . كما يقول ابن جنى : « ومن أول حافة اللسان وما يليها من الأضراس ، مخرج الضاد ، إلا أنك إن شئت تكلفتها من الجانب الأيمن ، وإن شئت من الجانب الأيسر ^(٤) » .

يتضح من هذه النصوص ، الفرق الأول بين الضاد القديمة والضاد

(١) كتاب العين للخليل بن أحمد ٦٤/١ .

(٢) كتاب سيبويه ٤٠٥/٢ .

(٣) المقتضب للمبرد ١٩٣/١ .

(٤) سر صناعة الإعراب ٥٢/١ .

التي ننطقها الآن ، وأنها كانت جانبية ، وليست أسنانية لثوية . أما الفرق الثاني ، وهو أنها لم تكن انفجارية ، بل احتكاكية أو رخوة ، فيتضح من قول سيبويه في تقسيم الحروف : « ومنها الرخوة وهي : الهاء والحاء والغين والخاء والشين والصاد والضاد والزاي والسين والظاء والطاء والذال والفاء »^(١) .

وقد عرفنا من قبل أن الضاد التي ننطقها اليوم في مصر ، هي المقابل المطبق أو المفخم للدال ؛ فالدال صوت ينطق بنفس الطريقة التي ينطق بها صوت الضاد ، مع فارق واحد ، وهو أن مؤخرة اللسان ، ترتفع قليلا في اتجاه الطباق عند نطق الضاد ، ولا يحدث مثل ذلك مع الدال . أما الضاد القديمة ، فلا يقابلها شيء من الأصوات ؛ إذ يقول سيبويه : « ولولا الإطباق ... لخرجت الضاد من الكلام ؛ لأنه ليس شيء من موضعها غيرها »^(٢) .

وعلى هذا فالضاد التي ننطقها اليوم ، ليست هي الضاد القديمة ، التي كانت عند العرب القدماء ، وإنما هي تطور عنها . ولنسمع في هذه الضاد القديمة آراء بعض العلماء :

يقول المستشرق « شاديه » عن سيبويه إنه « عدّ من الرخوة حرفا خرج منها بعده ، في كثير من اللهجات العربية ، وهو الضاد ؛ فإنها ليست الآن من الرخاوة ، إلا في لفظ من قال : ضرب مثلا ، بضاد جانبية المخرج . وأما في النطق المعتاد في مصر ، يعنى بضاد مقدمة المخرج ، فقد لحقت فيه الشديدة »^(٣) .

(١) كتاب سيبويه ٤٦/٢ .

(٢) كتاب سيبويه ٤٦/٢ .

(٣) علم الأصوات عند سيبويه وعندنا ص ٩ .

ويقول المستشرق « برجشتراسر » : « أما الضاد فهي الآن شديدة عند أكثر أهل المدن ، وهي رخوة (عند القدماء) كما هي الآن عند أكثر البدو ، ومع ذلك فليس لفظها البدوي الحاضر نفس لفظها العتيق ؛ لأن مخرج الضاد (عند القدماء) من حافة اللسان . ومن القدماء من يقول : من جانبه الأيسر ، ومنهم من يقول : من الأيمن ، ومنهم من يقول : من كليهما ؛ فمخرجها قريب من مخرج اللام من بعض الوجوه . والفرق بينهما هو أن الضاد من الحروف المطبقة كالضاد ، وأنها من ذوات الدوى (الاحتكاك) ، واللام غير مطبقة ، صوتية محضة ؛ فالضاد العتيقة حرف غريب جدا ، غير موجود — حسبما أعرف — في لغة من اللغات إلا العربية ؛ ولذلك كانوا يكتنون عن العرب ، بالناطقين بالضاد . ويغلب على ظني أن النطق العتيق للضاد ، لا يوجد الآن عند أحد من العرب ، غير أن للضاد نطقا قريبا منه جدا عند أهل حضرموت ، وهو كاللام المطبقة . ويظهر أن الأندلسيين ، كانوا ينطقون الضاد مثل ذلك ؛ ولذلك استبدلها الأسبان بصوت (Id) في الكلمات العربية المستعارة في لغتهم ؛ مثال ذلك أن كلمة : (القاضي) صارت في الأسبانية alcalde . ومما يدل أيضا على أن الضاد كانت في نطقها قريبة من اللام ، أن الزمخشري ذكر في كتابه : (المفصل) أن بعض العرب ، كانت تقول : (الطجع) بدل : (اضطجع) . ونشأ نطق الضاد عند البدو ، من نطقها العتيق بتغيير مخرجها من حافة اللسان إلى طرفه ، ونطقها عند أهل المدن ، نشأ من هذا النطق البدوي ، بإعتماد طرف اللسان على الفك الأعلى ، بدل تقريبه منه فقط ، فصار الحرف بذلك في نطقه شديدا ، بعد أن كان رخوا (١) . »

(١) التطور النحوي ١٨

ويبدو أن ما حدث للكلمة العربية ذات الضاد في الأسبانية ، حدث مثله لتلك الكلمات في اللغة الأندونيسية ، مثل قولهم : hail = حيض ؛ lalalat = ضلالة ؛ loha = ضحى ^(١) .

ويرى « كاتينو » أن « النطق القديم كان (ظ ل) ، أى ظاء ذات زائدة انحرافية ، أى بتقريب طرف اللسان ، من الثنايا كما في النطق بالطاء ، وبأن يجرى النفس لا من طرف اللسان فقط ، بل من جانبيه أيضا ^(٢) » .

كما يقول المستشرق « هنرى فليش » : « ولقد كان العرب يتباهون بنطقهم الخاص لصوت الضاد ، وهو عبارة عن صوت مفخم ، يحتمل أنه كان ظاء جانبية أى أنه كان يجمع الظاء واللام في ظاهرة واحدة . وقد اختفى هذا الصوت ، فلم يعد يسمع في العالم العربى ، وأصبح بصفة عامة إما صوتا انفجاريا ، هو مطبق الدال ، وإما صوتا أسنانيا هو الظاء ^(٣) » .

وأخيرا يرى الدكتور إبراهيم أنيس أنه « يستدل من وصف القدماء لهذا الصوت ، على أن الضاد كما وصفها الخليل ومن نحوه ، تخالف تلك الضاد التى نطق بها الآن ؛ إذ معها ينفصل العضوان المكونان للنطق انفصالا بطيئا نسبياً ، ترتب عليه أن حل محل الانفجار الفجائى انفجار بطيء ، نلاحظ معه مرحلة انتقال بين هذا النوع من الأصوات ، وما يليه من صوت لين ؛ فإذا نطق بالضاد القديمة ، وقد وليتها فتحة مثلاً ، أحسنا بمرحلة انتقال بين الصوتين ، تميز فيها كل منهما تميزاً كاملاً هذا إلى أن

(١) انظر : Kamus Lengkap .

(٢) دروس في علم أصوات العربية ٨٦

(٣) العربية الفصحى ٣٧

الضاد ، كما وصفها القدماء ، كانت تتكون بمرور الهواء بالحنجرة ، فيحرك الوترين الصوتيين ، ثم يتخذ مجراه في الحلق والفم ، غير أن مجراه في الفم جانبي — عن يسار الفم عند أكثر الرواة ، أو عن يمينه عند بعضهم ، أو من كلا الجانبين ، كما يستفاد من كلام سيبويه ...

والذى نستطيع تأكيده هنا ، هو أن الضاد القديمة ، قد أصابها بعض التطور ، حتى صارت إلى مانعده لها من نطق في مصر ... ولا يزال العراقيون حتى الآن ، وبعض البدو ينطقون بنوع من الضاد ، يشبه إلى حد ما الظاء ، كما يشبه إلى حد كبير ذلك الوصف ، الذى روى لنا عن الضاد القديمة . والذين مارسوا التعليم في بلاد العراق يذكرون ، كيف يخلط التلاميذ هناك بين الظاء والضاد . والضاد القديمة — كما أتخيلها — يمكن النطق بها ، بأن يبدأ المرء بالضاد الحديثة ، ثم ينتهى نطقه بالظاء ، فهى إذن مرحلة وسطى ، فيها شئ من شدة الضاد الحديثة ، وشئ من رخاوة الظاء العربية ؛ ولذلك كان يعدّها القدماء من الأصوات الرخوة ^(١) .

هذه هى بعض الآراء ، التى قيلت في الضاد العربية القديمة . ويبدو من وصف القدماء لها ، ومن تطورها في بعض اللهجات واللغات ، أنها كانت لاما مطبقة ، كما يقول « برجشتراسر » ، كما يبدو أنها كان فيها بعض الشبه بالظاء والضاد ، وإلا ما تطورت في اتجاه كل واحد من هذين الصوتين ، في اللهجات العربية الحديثة .

وأما ما ذهب إليه الدكتور كمال بشر ، من احتمال أن يكون القدماء قد وصفوا الضاد المولدة ، لا الضاد العربية الأصلية ^(٢) ، وترجيحه هذا

(١) الأصوات اللغوية ، للدكتور إبراهيم أنيس ٤٩

(٢) علم اللغة العام : الأصوات ١٣٧

الاحتمال بقوله : « ربما لكثرة استعمال هذا الصوت المولّد ، وشيوعه على الألسنة ، عند قيام حركة التأليف اللغوى » — فقد بنى مذهبه هذا على نص مصحّف ، فى ترجمة المرحوم النجار لكتاب « العربية » للمستشرق « يوهان فك » ، وهو : « كما يتعلق بهذا أيضا تغيير حرف الضاد . وهذا الصوت الذى هو فى أصله ، الحرف المطبق القسم للدال ، خاص بالعربية ^(١) » . هذا النص بهذه الصورة ، يفهم منه أن الضاد فى الأصل ، هى النظير المفخم للدال ، أى أنها حينئذ — كما يقول الدكتور بشر « كانت تشبه ضادنا الحالية ، أو هى هى » . غير أن ترجمة النجار بها تصحيف فى هذا الموضع للأسف ، وصوابه كما فى الأصل الألمانى ^(٢) : « الحرف المطبق القسم للدال » . وقد حدث مثل هذا التصحيف مرة أخرى ، فى تلك الترجمة : « كالدال المفخمة ^(٣) » ، وصوابه كما فى الأصل الألمانى ^(٤) : « كالدال المفخمة » .

وإذا نظرنا إلى اللغات السامية ، وجدنا أن الضاد العربية تقابل صادًا فى اللغة الأكادية والأوجاريتية والعبرية ، فكلمة « أرض » فى العربية ، تقابل كلمة 'eršetu فى الأكادية وكلمة 'ars فى الأوجاريتية ^(٥) ، وكلمة 'éres فى العبرية . كما تقابل الضاد عينا فى السريانية مثل 'ar'ā بمعنى « أرض »

(١) العربية ليوهان فك ، بترجمة النجار ٩/١٠٢

(٢) Arabiya, S.58,20 وانظر ترجمتنا للعربية ٩/١١١

(٣) العربية ، بترجمة النجار ٢/١٠٣

(٤) Arabiya, S.58, 35 وانظر ترجمتنا ٢/١١٢

(٥) أحيانا تقابل الضاد ظاء فى الأوجاريتية كذلك . انظر كتاب : «جوردون» C.H.

كذلك . ولم تبق ضاداً إلا في العربية الشمالية ، والعربية الجنوبية (السبئية والمعينية) والحبشية ، مثل كلمة rd في العربية الجنوبية ، بمعنى « أرض » كذلك ^(١) ، وكلمة dahāy بمعنى : « الشمس — الضحى » في الحبشية ^(٢) .

وتقول « مارية هفتر » : إن « هذه الضاد احتكاكية في الحبشية ، ولابد أنها كانت كذلك في العربية الجنوبية . والدليل على صحة ذلك ، ورود بعض الكلمات ، التي كتبت بالضاد في بعض النقوش ، وبالنزاي في بعضها الآخر ، فلو كانت هذه الضاد انفجارية ، لما التبست على الكاتب إطلاقاً ، فدلّت كتابته إياها بصورة النزاي على أنها كانت احتكاكية ^(٣) » .

وإذا كانت الضاد بهذه الصورة ، توجد في بعض اللغات السامية كما رأينا ، كان من التجوز قول ابن جني : « واعلم أن الضاد للعرب خاصة ، ولا يوجد في كلام العجم إلا في القليل ^(٤) » .

أما السرّ في إطلاق « لغة الضاد » على اللغة العربية ، فإنه يكمن في أن هذه الضاد ، كانت مشكلة عويصة بالنسبة لمن يريد أن يتعلم العربية من الأعاجم . ويقول الدكتور إبراهيم أنيس : « يظهر أن الضاد القديمة ، كانت عصية النطق على أهالي الأقطار التي فتحها العرب ، أو حتى على بعض

(١) انظر كتاب « موسكاتي » Moscati, An Introduction, 28 وكتاب « بروكلمان »

. C.Brokelmann, Grundriss, I 128

(٢) انظر كتاب « بريتوريوس » Praetorius, Äthiop. Grammatik, 8

(٣) انظر M. Höfner, Altsüdarabische Grammatik, 18

(٤) سر صناعة الإعراب ٢٢٢/١

القبائل العربية في شبه الجزيرة ، مما يفسر تلك التسمية القديمة (لغة الضاد) ، كما يظهر أن النطق القديم بالضاد ، كان إحدى خصائص لهجة قريش (١) .

ويقول ابن الجزرى : « والضاد انفرد بالاستطالة ، وليس في الحروف ما يعسر على اللسان مثله ؛ فإن ألسنة الناس فيه مختلفة ، وقل من يحسنه ؛ فمنهم من يخرج زاء ، ومنهم من يمزجه بالذال ، ومنهم من يجعله لاما مفخمة ، ومنهم من يشمه الزاى . كل ذلك لا يجوز (٢) » .

وكل هذا الذى حكاه ابن الجزرى ، روت لنا كتب الإبدال طرفا منه ؛ فمن أمثلة الضاد والظاء ، ما حكاه أبو الطيب اللغوى من قوله : « الحَضَل والحَظَل : فساد يلحق أصول سَعَف النخل (٣) » .

ومن أمثلة الضاد والذال : « ما يَنْبِضُ له عِرْقٌ نَبْضاً ، وما يَنْبِذُ له عِرْقٌ نَبْذاً . وقد بَبَضَ العرق يَنْبِضُ ، وَبَنَدَ يَنْبِذُ إذا ضرب (٤) » . ومن أمثلة الضاد واللام : « تَقَيَّضَ فلان أباه وتَقَيَّلَه ، تَقَيُّضاً ، وتَقَيُّلاً : إذا نزع إليه في الشبه (٥) » . ومن أمثلة الضاد والزاى : « أنا على أَوْفازٍ ، وعلى أَوْفاضٍ ، أى على عجلة (٦) » .

(١) الأصوات اللغوية ص ٥٠

(٢) النشر في القراءات العشر ٢١٩/١

(٣) الإبدال لأبى الطيب ٢٧٠/٢

(٤) الإبدال لأبى الطيب ١٦/٢

(٥) الإبدال لأبى الطيب ٢٧٧/٢

(٦) الإبدال لأبى الطيب ١٣٨/٢

ويحدثنا اللغويون عما سموه « بالضاد الضعيفة » ، وهو مظهر من مظاهر عدم تمكن بعض العرب القدماء ، من نطق الضاد التي عرفنا وصفها من قبل ؛ يقول ابن يعيش : « والضاد الضعيفة من لغة قوم اعتاصت عليهم ، وربما أخرجوها طاء ، وذلك أنهم يخرجونها من طرف اللسان وأطراف الثنايا ، وربما راموا إخراجها من مخرجها ، فلم يتأت لهم ، فخرجت بين الضاد والظاء ^(١) » .

وقد وصلت إلينا بعض الأخبار ، التي تؤكد لنا أن الناس كانوا يخلطون الضاد بالظاء في بعض الأحيان ؛ فقد روى أبو علي القالي أن رجلا « قال لعمر بن الخطاب ، رضى الله عنه : يا أمير المؤمنين ، أضحى بضبي ؟ قال : وما عليك لو قلت : بضبي ؟! قال : إنها لغة . قال : انقطع العتاب ، ولا يضحى بشيء من الوحش ^(٢) » . كما سجل الجاحظ مثل هذا الخلط بين الضاد والظاء فقال : « وزعم يزيد مولى ابن عون ، قال : كان رجل بالبصرة له جارية تسمى ظمياء ، فكان إذا دعاها ، قال : يا ضمياء ، بالضاد ؛ فقال ابن المقفع : قل : يا ظمياء ! فناداها : يا ضمياء ، فلما غيّر عليه ابن المقفع ، مرتين أو ثلاثا ، قال له : هي جاريتي أو جاريتك ؟! ^(٣) » .

ويذهب المستشرق « برجشتراسر » إلى أن « نطق الظاء ، كان قريبا من نطق الضاد ، وكثيرا ماتطابقتا وتبادلتا ، في تاريخ العربية . وأقدم مثال لذلك ،

(١) شرح المفصل ١٢٧/١٠ وانظر كلاما غير مفهوم عن هذه الضاد الضعيفة ، في

كتاب سيبويه ٤٠٤/٢

(٢) ذيل الأمالي والنوادر للقالي ١٤٣ وانظر الخبر برواية أخرى ، في المزهر للسيوطي

٥٦٢/١ - ٥٦٣

(٣) البيان والتبيين ٢١١/٢

مأخوذ من القرآن الكريم ، وهو : (الضنين) في سورة التكويد ٨١ / ٢٤ ؛ فقد قرأها كثيرون بالظاء مكان الضاد ، التي رسمت بها في كل المصاحف . ومن قرأها بالظاء : ابن كثير ، وأبو عمرو ، والكسائي ، وكذلك النبي (ﷺ) كما قال مكى في كتاب الكشف ^(١) .

ومما لاشك فيه ، أن العرب القدامى في البيئة القرشية ، كانوا يفرقون بين الضاد والظاء ؛ بدليل أن الكتابة العربية ، التي شاعت أول ماشاعت في قريش ، فرقت بين الصوتين في الصورة الموضوعة لكل واحد منهما . ويقول الدكتور إبراهيم أنيس : « لا يخالجنا الآن أدنى شك في أن العرب القدماء كانوا في نطقهم يميزون هذين الصوتين ، تمييزا واضحا ، ولكنهم فيما يبدو ، كانوا فريقين : فريق يمثل الكثرة الغالبة ، وهؤلاء هم الذين كانوا ينطقون بهما ذلك النطق ، الذي وصفه سيويه . أما الفريق الآخر ، فكان يخلط بين الصورتين ... وهذا الخلط الذي وقع في بعض اللهجات المغمورة ، إنما كان سببه أن هذين الصوتين — على حسب وصف سيويه لهما — يشتركان في بعض النواحي الصوتية ، أو بعبارة أخرى ، كان وقعهما في الأذان متشابهة . ولعل مما يسأتنس به لهذا التشابه بين الصوتين في النطق القديم ، وقوعهما في فاصلتين متوالييتين من فواصل القرآن الكريم ^(٢) ، مثل ماجاء في قوله تعالى :

(١) التطور النحوى ١١ وانظر الكشف لمكى ٣٦٤/٢ ويرى المفسرون أن المعنى مختلف على القراءتين ؛ فهي بالضاد بمعنى : « بجيل » ، وبالظاء بمعنى : « متهم » . انظر الكشف في الموضوع السابق ، وتفسير القرطبي ٢٤٢/١٩ وزينة الفضلاء ٩٧

(٢) يرى الدكتور إبراهيم أنيس ، أن الانسجام الموسيقى بين فواصل كثير من الآيات القرآنية ، يهديننا إلى النطق الأصلي لبعض أصوات اللغة وقت نزول القرآن . انظر مقاله : « على هدى الفواصل القرآنية » في مجموعة البحوث والمحاضرات لمجمع اللغة العربية (١٩٦٢/١٩٦١)

﴿ فلننبئن الذين كفروا بما عملوا ، ولنذيقنهم من عذاب غليظ . وإذا أنعمنا على الإنسان أعرض ونأى بجانبه ، وإذا مسه الشرّ فذو دعاء عريض ﴾^(١) .

ولعل هذا الخلط بين صوتي الضاد والظاء ، كان قد شاع في القرن الثالث الهجري ، وكان هذا هو السر فيما ذهب إليه أبو عبد الله محمد بن زياد الأعرابي ، اللغوي المشهور (المتوفى سنة ٢٣١ هـ) من أنه يجوز عند العرب ، أن يعاقبوا بين الضاد والظاء ؛ فقد روى ابن خلكان^(٢) ، أن ابن الأعرابي كان يقول : « جائز في كلام العرب أن يعاقبوا بين الضاد والظاء ، فلا يخطيء من يجعل هذه في موضع هذه ، وينشد :

إلى الله أشكو من خليل أودّه ثلاث خصال كلها لي غائض

بالضاد (بدل غائظ) ، ويقول : هكذا سمعته من فصحاء العرب » .

ويزعم ابن جنى أن ذلك ليس من باب المعاقبة ، وإنما هي مادة أخرى ؛ فيقول : « ويجوز عندي أن يكون غائض غير بدل ، ولكنه من غاضه ، أى نقصه ، فيكون معناه : ينقصني ويتهضمّني^(٣) » .

والدليل على أن الخلط بين الضاد والظاء قديم في العربية ، تلك المؤلفات الكثيرة ، التي تعالج هذه المشكلة من قديم^(٤) . ولقد كانت محاولات بعض من ألف في هذا الموضوع من اللغويين العرب ، منحصرة

(١) سورة فصلت ٥٠/٤١ - ٥١ وانظر : معنى القول المأثور لغة الضاد ١١٨ - ١١٩ .

(٢) وفيات الأعيان ٤٣٣/٣ وانظر كذلك : طبقات الزبيدي ٢١٥ .

(٣) سر صناعة الإعراب ٢٢٢/١ .

(٤) انظر الإحصاء الذي عملناه لهذه المؤلفات في مقالتنا : « مشكلة الضاد العربية

وتراث الضاد والظاء » في مجلة المجمع العلمي العراقي (المجلد ٢١ سنة ١٩٧١) ومقدمة زينة الفضلاء لابن الأنباري بتحقيقنا .

أحيانا في تنبيه الكتاب ، حتى لا يخلطوا الضاد بالطاء في خطوطهم ، متأثرين في ذلك بنطقهم ، الذي كان من العسير إصلاحه .
ونحن نرى أثر هذا الخلط بين الضاد والطاء ، في بعض البلاد العربية ، في أيامنا هذه ؛ فقد سبق أن أوردنا ما حكاه الدكتور أنيس عن نطق العراقيين للضاد نطقا مشابها للطاء . وليس هذا الأمر خاصا بالعراقيين فحسب ، بل إن أهل تونس يخلطون في أيامنا هذه بين الضاد والطاء ، فينطقونهما قريبين من الطاء .

وكان لنا زميل تونسي بجامعة ميونخ ، يسألنا إن كانت هذه الكلمة أو تلك ، تكتب بالطاء المشالة أو غير المشالة ^(١) ؟ وهو يقصد بالمشالة ، التي فوقها ألف ، وهي الطاء المعروفة ، وبغير المشالة : الخالية من هذه الألف في الخط ، وهي الضاد المعروفة .

أما الضاد القديمة ، فقد عرفنا من قبل أن هناك نطقا يشبهه ، عند أهل حضرموت ، وهو كاللام المطبقة فيما ذكره المستشرق « برجشتراسر » .
ويضيف الدكتور خليل نامى إلى ذلك أن « هذا النطق موجود أيضا في لهجات منطقة ظفار كالمهرية والشحرية ، كما هو موجود أيضا في منطقة دثينة ، بجنوب بلاد العرب ، وهو موجود أيضا في لهجات الجزيرة بالسودان ^(٢) » .

(١) تعبير « الطاء المشالة » تعبير قديم ، كما يطلق على الطاء كذلك انظر : شرح القاموس لابن الطيب الفاسي ١١٢/١ - ١١٣ .

(٢) انظر مقالة الدكتور خليل نامى : « حرف الضاد وكثرة مخارجه » في مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة (العدد الأول من المجلد ٢١) مايو ١٩٥٩ ص ٦٢ وانظر كذلك : « دروس في علم أصوات العربية » لكاتبينو ٨٧ .

(٢) الطاء

عرفنا من قبل أن الطاء ، كما ينطق بها اليوم ، تقابل التاء في الترقيق والتفخيم ، أى أنها صوت شديد مهموس مفخم ، ولا فرق بينهما إلا فى أن مؤخرة اللسان ترتفع تجاه الطبق عند نطق الطاء ، ولا ترتفع نحوه فى نطق التاء .

أما الطاء عند القدماء ، فهى صوت شديد مجهور مفخم ، عدها سيبويه من الأصوات المجهورة ، كما قال عنها : « ولولا الإطباق لصارت الطاء دالا (١) » . أى أنها نظير الدال المفخم ، عند سيبويه ، فى حين أنها فى نطقنا اليوم ، نظير التاء المفخم ، كما سبق أن ذكرنا ذلك .

وقد مال معظم المحدثين ، من دارسى الأصوات اللغوية ، إلى تصديق رواية القدماء ، عن الطاء العربية القديمة ، من أنها كانت صوتاً مجهوراً ، يشبه الضاد الحديثة ، التى تطورت فضاء منها الجهر ، وأصبحت تلك الطاء الحديثة ، التى لم يكن لها وجود أصلاً فى العربية القديمة ؛ فيذكر برجشتراسر أن « الطاء مهموسة اليوم ، مجهورة (عند القدماء) ونطق الطاء العتيق قد انمحي وتلاشى تماماً (٢) » .

أما « شأده » فيرى على العكس من ذلك أن نطق الطاء العتيق ، يوجد فى جنوب جزيرة العرب ؛ فيقول : « سيبويه يعد من المجهورة الطاء والقاف . وفى لفظ عصرنا لانصيب للأوتار الصوتية فى إنتاجهما ، ولكن ذلك لا يصح إلا عن لفظ المدارس (يقصد الفصحى الحالية) . وأما اللهجات فتخالفها مخالفة شديدة ، فإن سكان جنوب جزيرة العرب مثلاً ،

(١) كتاب سيبويه ٤٦/٢ .

(٢) التطور النحوى ٩ .

يلفظون الطاء ، كأنها ضاد المصريين ، والقاف كأنها جيم المصريين بإطباق ، فيقولون مثلاً : (وَجَعَ فَوْجَنَا مَضَرَ) يعنى : وقع فوقنا مطر ، أو (قَضَعْتَ وَرَجَةً) يعنى : قطعت ورقة . ومثل ذلك يصح عن غير لهجة جنوب جزيرة العرب ، من اللهجات العصرية ^(١) .

وأما الدكتور إبراهيم أنيس ، فيعترف كذلك بالتطور الذى أصاب نطق هذا الصوت ، فأبعده عن حالته القديمة ؛ فيقول : « وقد أجمع الرواة فى وصفهم للطاء القديمة ، على أنها صوت مجهور ، مما يحملنا على الاعتقاد بأن الطاء القديمة ، تخالف التى ننطق بها الآن ؛ على أن وصف الطاء فى كتب الأقدمين ، لا يمكن الباحث المدقق من تحديد كل صفات ذلك الصوت ، ولا كيف كان ينطق به على وجه الدقة ، غير أنه من الممكن أن نستنتج من وصفهم أنها كانت صوتاً يشبه الضاد ، التى نعرفها الآن . وهنا يتضح معنى قول ابن الجزرى : إن المصريين ينطقون بالضاد المعجمة طاء مهملة . وليس من المحتمل أن يكون القدماء قد خلطوا فى وصفهم بين صفتى الجهر والهمس ، فيما يتعلق بهذا الصوت ، ولكن الذى أرجحه أن صوت الطاء ، كما وصفها القدماء كان يشبه الضاد الحديثة . ولعل الضاد القديمة كانت تشبه مانسمعه الآن من العراقيين فى نطقها . ثم تطور الصوتان فهمست الأولى ، وأصبحت الطاء التى نعرفها الآن ، كما اختلف مخرج الثانية وصفتها ، فأصبحت تلك الضاد الحديثة . أى أن ما كان يسمى بالطاء ، كان فى الحقيقة ذلك الصوت الذى ننطق به الآن ونسميه ضادا ؛ فلما همست أصبحت الطاء الحديثة ، التى — فيما يظهر — لم تكن معروفة فى

(١) علم الأصوات عند سيبويه وعندنا ١٣ .

النطق العربى القديم . أما الضاد القديمة العvisية النطق ، فقد تطور مخرجها وصفتها ، حتى أصبحت على الصورة التى نعهدها فى مصر ^(١) .

أما الدكتور تمام حسان ، فىرى أن « الطاء القديمة كانت مهموسة ، غير أنها كانت ذات نطق مهموز ، وهذا هو مأوقع اللغويين القدامى فى الخطأ — فى نظره — حين عدّوا هذه الطاء مجهورة ؛ فىقول : « أما الطاء التى وصفها لنا القراء القدماء فمجهورة على مارأوا ، وهذا يحتاج إلى قليل من المناقشة ، فى بعض اللهجات العامية المعاصرة ، صوت من أصوات الطاء ، يمكن وصفه بأنه مهموز ، ولإيضاح ذلك نقول : إن طرف اللسان ومقدمته ، يتصلان فى نطقه بالثنايا والثلة وتعلو مؤخرة اللسان وتتراجع إلى الخلف فى اتجاه الجدار الخلفى للحلق ، ويقفل المجرى الأنفى للهواء الخارج من الرئتين ، بخلق اتصال بين الطبقة والجدار الخلفى للحلق . وفى نفس الوقت تقفل الأوتار الصوتية ، فلا تسمح بمرور الهواء إلى خارج الرئتين ؛ وبذلك تتكوّن منطقة فى داخل الفم والحلق ، يختلف ضغط الهواء فيها عنه فى الرئتين وفى الخارج . وفجأة يتم انفصال الأعضاء المتحركة ، التى وصفنا اتصالها فى وقت ما ، فيندفع هواء الرئتين إلى الخارج ، ويندفع الهواء الخارجى إلى الداخل ، فيحدثان بالتقائهما أثرا صوتيا ، هو صوت الطاء ، كالتى تنطق فى بعض لهجات الصعيد مثلا .

» ومعنى كون الطاء مهموزة هنا ، أنه صحبها إقفال الأوتار الصوتية حين النطق ، فأصبح عنصر الهمز جزءاً لا يتجزأ من نطقها . هذه الطاء مهموسة قطعاً ؛ لأن إقفال الأوتار الصوتية لا يسمح بوجود الجهر ... ويرجح

عندى أن الطاء العربية الفصحى القديمة ، التى وصفها القراء كانت فى صوتها وفى نطقها بهذا الوصف ، ثم لغرابة صوتها على السمع ، أخطأ النحاة والقراء ، فجعلوها مجهورة فى دراستهم ، وجعلوا الدال مقابلاً مرققا لها ^(١) .

(٣) الجيم

سبق أن عرفنا أن الجيم كما نسمعها الآن من مجيدى القراء ، صوت غارى مجهور يجمع بين الشدة والرخاوة ، وهو ماسبق أن سميناه بالصوت المزدوج .

أما سيبويه فقد عدها من الأصوات الشديدة ، وإن كان قد وضعها بين الشين والياء فى مخرج واحد ، وتابعه على ذلك غيره من علماء الأصوات العرب ^(٢) .

ويبدو أن الازدواج فى نطق بعض الأصوات العربية ، لم يكن واضحاً فى تصور العلماء العرب ، بدليل وهمهم فى وصف ظاهرتى الكشكشة والكسكسة ، فى نطق بعض القبائل العربية للكاف المكسورة ^(٣) .

(٤) القاف

عرفنا من قبل أن القاف ، كما ينطق بها مجيدو القراءات فى مصر ، صوت لهوى شديد مهموس .

(١) مناهج البحث فى اللغة ٩٤ .

(٢) سيبويه ٤٠٥/١ - ٤٠٦ وسر صناعة الإعراب ٦٩/١ وانظر كذلك فقرة بعنوان :

« قضية الجيم » للدكتور إبراهيم أنيس ، فى مقال له بعنوان : « على هدى الفواصل القرآنية » فى مجموعة البحوث والمحاضرات بمجمع اللغة العربية (١٩٦١ - ١٩٦٢ م) .

(٣) انظر كتابنا : فصول فى فقه العربية ١٤٠ - ١٥٠ .

أما سيبويه ومن جاء بعده من النحويين والقراء ، فإنهم يصفون القاف بأنها مجهورة ، ونستنتج « من وصف القدماء لهذا الصوت أنه كان يشبه إلى حد كبير ، تلك القاف المجهورة التي نسمعها الآن بين القبائل العربية في السودان ، وجنوب العراق ، فهم ينطقون بها نطقا ، يخالف نطقها في معظم اللهجات العربية الحديثة ؛ إذ نسمعها منهم نوعا من الغين (١) » .

ويقول « كانتينو » : « وبما أن قسما كبيرا من الألسن الدارجة العربية ، ينطق بقاف مجهورة ، أمكننا الاعتقاد على سبيل الاحتمال والترجيح ، بأن القاف كان بالفعل حرفا مجهورا في العربية القديمة . ويمكن أن يكون نطقه مهموسا في العربية الفصحى اليوم ، ناتجا عن كونه أصبح مهموسا في اللهجات الحضرية المدنية ؛ لأن أغلبية المثقفين اليوم ، هم من أصل مدني (٢) » .

ويبدو أن القبائل العربية ، لم تكن تنطق القاف بصورة موحدة ؛ فهذا هو ابن دريد اللغوي يقول : « فأما بنو تميم ، فإنهم يلحقون القاف بالكاف ، فتغلظ جدا ؛ فيقول : الكوم ، يريدون : القوم ؛ فتكون القاف بين الكاف والقاف . وهذه لغة معروفة في بني تميم قال الشاعر :

ولا أكل لكِذر الكوم كذ نضجت ولا أكل لباب الدار مكفول (٣) .

وقد تطورت القاف في اللهجات العربية الحديثة ، تطورا كبيرا ، فهي في كلام أهل مصر والشام همزة ، كما تنطق غينا في بعض مستويات النطق في

(١) الأصوات اللغوية للدكتور إبراهيم أنيس ٧٧ .

(٢) دروس في علم أصوات العربية ١٠٧ .

(٣) جمهرة اللغة ٥/١ وعلق كرنكو في الهامش بقوله : « معنى تغليظ القاف التلغظ بالكاف الفارسي ... وهذا الشعر لأبي الأسود الدؤلي ، ويروى لحاتم الطائي وغيره » . وانظر النص كذلك في الصحابي لابن فارس ٣٦ .

السودان وجنوبى العراق ، وفى بعض الكلمات فى مصر ؛ مثل : يقدر< يغدر . وتسمع جيما كالجيم القاهرية ، فى بعض البيئات بصعيد مصر ، وبين كثير من قبائل البدو فى الصحراء .

وكل نوع من هذه الأنواع الثلاثة للتطور ، له أمثله فى العربية القديمة ؛ فمن الأمثلة التى وردت بالقاف والهمزة ، مارواه أبو الطيب اللغوى ، من قول العرب : قَشَبَه وَأَشَبَه ، أى لامه وعابه . والقوم زُهاق مائة وزهاء مائة ، أى قريب من مائة . والقَفْز والأَفْز ، أى الوثب (١) .

ومن الأمثلة التى وردت بالقاف والغين قولهم : غلام أْقلِف وأْغلف ، أى لم يَخْتَن . والقَمْز من الناس والغَمْز ، أى الرذال ومن لاخير فيه . وقلقل فى الأرض وغلغل ، أى ذهب فى الأرض (٢) .

ومن أمثلة القاف والجيم قولهم : بائقة وبائجة للداهية . وحبق وحبج ، أى شرط . وأحنق وأحنج ، أى ضمّر الفرس . وتلقّفت البئر وتلجّفت ، أى أكل الماء جوانبها. وزلّقت الموضع وزلّجته ، أى ملّسته (٣) .

والملاحظ أن التطور الذى أصاب القاف هنا بأنواعه كان بتغيير مخرجها ، وتطور الصوت بتغيير مخرجه يكون « بأحد طريقين : إما بانتقال المخرج إلى الورا ، أو إلى الأمام ، باحثا الصوت فى انتقاله ، عن أقرب الأصوات شبا به ، من الناحية الصوتية . فتعمق القاف فى الحلق عند المصريين لا يصادف من أصوات الحلق ، ما يشبه القاف إلا الهمزة ؛ لوجود

(١) الإبدال لأبى الطيب ٥٦١/٢ - ٥٦٢ .

(٢) الإبدال لأبى الطيب ٣٢٨/٢ - ٣٢٩ .

(٣) الإبدال لأبى الطيب ٢٣٩/١ - ٢٤٥ .

صفة الشدة في كل منهما . فليس غريبا إذن أن تطورت القاف في لغة الكلام عندنا إلى الهمزة ، فليس بين أصوات الحلق صوت شديد إلا الهمزة . أما الانتقال بمخرج القاف إلى الأمام ، فنجد أن أقرب المخارج لها ، هو مخرج الجيم القاهرية والكاف ، فلا غرابة أن تتطور القاف إلى أحدهما . وقد رجح تطور القاف في لغة البدو ، وبعض أهالي صعيد مصر ، إلى الجيم القاهرية ، أن القاف في الأصل صوت مجهور ، فحين تتطور تنتقل إلى صوت مجهور أيضا ، يشبهها صفة ؛ لهذا اختارت القاف في تطورها الأمامي ، الجيم دون الكاف ؛ لأن كلا من القاف الأصلية ، والجيم القاهرية ، صوت شديد مجهور ^(١) .

هذا ، ويلاحظ « كانتينو » أن اللهجات الحديثة ، التي صار القاف القديم فيها حرفا مهموسا (أى القاف التي نطقها اليوم ، أو الكاف ، أو الهمزة) هي لهجات حضرية ^(٢) .

(٥) العين

عرفنا من قبل أن العين صوت حلقى رخو مجهور مرقق بحسب الوصف المؤسس على التجارب العملية الصوتية في العصر الحديث . وقد عد سيبويه وغيره من القدماء ^(٣) ، صوت العين من الأصوات المتوسطة ، « وربما كان ذلك ، لعدم وضوح الاحتكاك في نطقه وضوحا

(١) الأصوات اللغوية للدكتور إبراهيم أنيس ٧٩

(٢) دروس في علم أصوات العربية ١٠٨

(٣) سيبويه ٤٦١/١ وسر صناعة الإعراب ٦٩/١

سمعيًا . ولكن الأصوات المتوسطة تشترك جميعها في خصائص ، ليست موجودة في نطق العين ، وأوضح هذه الخصائص ، حرية مرور الهواء في المجرى الأنفي ، أو المجرى الفمى ، دون سدّ طريقه ، أو عرقلة سيره ، بالتضييق عند نقطة ما . وقد اتضح بصورة الأشعة ، أن في نطق العين تضيقا كبيرا للحلق . وهذا ما يدعونا ومادعا غيرنا من المحدثين قبل ذلك ، إلى اعتبار صوت العين رخوا لا متوسطا ^(١) .



(١) مناهج البحث في اللغة ١٠٢

نظرية الفونيم والكتابة

من الملاحظ في دراسة أية لغة من اللغات ، أن مجموعة من الأصوات ، التي قد تختلف فيما بينها ، من ناحية المخرج أو الصفة ، ينظر إليها من ناحية الكتابة والمعنى المعجمي ، كما لو كانت صوتاً واحداً ؛ وذلك مثل صوت « النون » في اللغة العربية مثلاً ؛ فقد لاحظنا من قبل أن ما يسمى بصوت النون في لغتنا العربية يندرج تحته عدد من الأصوات ، يختلف فيما بينه في المخرج إلى حد ما ؛ فالنون الموجودة في كلمة : « نقول » مثلاً ، غيرها في « إن ثار » أو « إن ظهر » و « إن شرق » أو « إن قام » وغير ذلك . وهذه الأصوات المختلفة المخارج ، نطلق عليها جميعاً اسم « صوت النون » .

ومثال ذلك أيضاً ، أن السين في كلمة : « سماء » تختلف من ناحية الصفة ، عنها في كلمة : « سطاء » مثلاً ؛ فهي في الثانية ذات قيمة تفخيمية ، ليست في الأولى ؛ ومع ذلك فإننا نسمى كل واحدة منهما سينا ، ونرمز لهما في الكتابة برمز واحد ، كما نرمز لأصوات النون المختلفة فيما مضى ، برمز واحد في الكتابة كذلك .

هذه الأصوات المختلفة ، التي يُعبّر عنها في الكتابة برمز واحد ، ولا تستخدم في اللغة للتفريق بين المعاني المختلفة ، هي ما يطلق عليه الغربيون اسم : « فونيم ^(١) » Phoneme = وحدة صوتية / عائلة صوتية . وفي إمكاننا نحن أن نطلق عليه اسم : « حرف » مقصوداً به الرمز الكتابي ، ونعمل بذلك على التفريق بين الاصطلاحين : « صوت » و « حرف » . فالصوت هو ذلك

(١) انظر لنظرية « الفونيم » أسس علم اللغة لما رويباى ٤٨ ؛ ٨٧

الذى نسمعه ونحسّه ، أما الحرف فهو ذلك الرمز الكتابى ، الذى يتخذ وسيلة منظورة ، للتعبير عن صوت معين ، أو مجموعة من الأصوات لايؤدى تبادلها فى الكلمة ، إلى اختلاف المعنى .

فالفرق بين الصوت والحرف « هو فرق ما بين العمل والنظر ، أو بين المثال والباب ، أو بين أحد المفردات والقسم الذى يقع فيه ؛ فالصوت عملية نطقية تدخل فى تجارب الحواس ، وعلى الأخص السمع والبصر ، يؤديه الجهاز النطقى حركة ، وتسمعه الأذن ، وترى العين بعض حركات الجهاز النطقى حين أدائه . أما الحرف فهو عنوان مجموعة من الأصوات ، يجمعها نسب معين ، فهو فكرة عقلية لا عملية عضلية . وإذا كان الصوت مما يوجده المتكلم ، فإن الحرف مما يوجده الباحث ^(١) » .

ويقول « قندريس » : « لسنا فى حاجة إلى القول بأننا لا نستطيع إحصاء الأصوات فى لغة ما ، بعدد الحروف الموجودة فى أبجديتها . فكل لغة فيها من الأصوات ، أكثر مما فى كتابتها من العلامات . تلك حال الفرنسية والإيطالية والإنجليزية والألمانية ، ومع ذلك فإن عدد الأصوات فى أية لغة ، لا يكاد يتعدى الستين عادة ، بل يمكن أن ينزل عن ذلك ، نزولا محسوسا ^(٢) » .

وهذه التفرقة بين « الصوت » و « الحرف » على هذا النحو نتوصل بها إلى جعل « الحرف » مساويا للاصطلاح الغربى : « فونيم » . أما القدماء من علماء العربية ، فإنهم كانوا يستخدمون الكلمتين بمعنى واحد أحيانا ، أو يفرقون بينهما تفرقة تختلف عما نعنيه نحن بهما هنا .

(١) انظر : اللغة بين الوصفية والمعيارية ١٣٠

(٢) اللغة لفندريس ٦٢

فابن جنى مثلاً يفرق بينهما ؛ فيقول : « اعلم أن الصوت عرض يخرج مع النفس مستطيلاً متصلاً ، حتى يعرض له فى الحلق والفم والشفيتين ، مقاطع تثنيه عن امتداده واستطالته فيسمى المقطع أينما عرض له حرفاً . وتختلف أجراس الحروف ، بحسب اختلاف مقاطعها ، وإذا تفتنت لذلك وجدته على ما ذكرته لك ، ألا ترى أنك تبتدىء الصوت من أقصى حلقك ، ثم تبلغ به أى المقاطع شئت ، فتجد له جرساً ما ، فإن انتقلت عنه راجعاً منه ، أو متجاوزاً له ، ثم قطعت ، أحسست عند ذلك صدى غير الصدى الأول ؛ وذلك نحو الكاف ، فإنك إذا قطعت بها ، سمعت هنا صدى ما ، فإن رجعت إلى القاف سمعت غيره ، وإن جزت إلى الجيم ، سمعت غير ذينك الأولين (١) » .

فابن جنى يفهم الصوت هنا — فيما يبدو — على أنه صوت ذبذبة الأوتار الصوتية ، وإن لم يصرح بذلك . أما الحرف فإنه يرادف فى كلامه ، ماسبق أن سميناه بمخرج الصوت ، و ذلك واضح من قوله بعد ذلك : « الحرف حد منقطع الصوت وغايته (٢) » . ومثل هذا الفهم للصوت والحرف عند ابن جنى ، يوجد كذلك عند ابن سينا ؛ إذ يقول : « والحرف هيئة للصوت عارضة له ، يتميز بها عن صوت آخر مثله فى الحدة والثقل تميزاً فى المسموع (٣) » .

وتصور « الفونيم » أو « الحرف » بالمعنى الذى قدمناه تصور حديث جداً فى علم اللغة ، وفى علم الأصوات اللغوية ، وكان الذى دعا العلماء

(١) سر صناعة الإعراب ٦/١

(٢) سر صناعة الإعراب ١٦/١

(٣) أسباب حدوث الحروف ٦

المحدثين للقول به ، أنهم لاحظوا أن أصوات أى لغة من اللغات ، لاحت لها في واقع الأمر ، وأن مانسميه صوتا واحدا ، قد يتردد هو نفسه في كلمة من الكلمات ، أكثر من مرة ، ولكنه لا ينطق بنفس الصورة في كل مرة ، فإننا إذا نطقنا كلمة مثل : « بَطَرَ » ، فإننا نجد أن صوت الفتحة الأولى في هذه الكلمة ، غير الفتحة الثانية ، من الناحية الصوتية ، وغير الفتحة الثالثة . ومع أن هذه الفتحات الثلاث متغايرة فيما بينها ، فإن هذا التغير لا يؤدي إلى تغير في وظيفة أى منها ، فلا يكون للكلمة معنى معين إذا استخدمنا فيها فتحة من هذه الفتحات ، ثم يتغير المعنى إذا غيرنا هذه الفتحة بفتحة أخرى .

والوظيفة اللغوية هي التي تجعلنا نتغاضى عن أمثال هذه التنوعات ، التي يقضى بها سياق صوتي معين ، فنسوى بين الفتحات الثلاث ، في كلمة : « بَطَرَ » مثلا ، ونرى فيها شيئا واحدا ، فإن هذه الفتحات — وهي مختلفة من حيث تكوينها — متطابقة من حيث الوظيفة اللغوية ، التي تؤديها ، فهي تنوعات أو أفراد لنفس « الفونيم » ، فإن أى واحدة منها لو وضعت مكان واحدة أخرى في أى كلمة من الكلمات العربية ، لم يتغير معناها .

ويشرح الدكتور السعران هذه الفكرة بقوله : « إن النونات المختلفة صوتيا في اللغة العربية ، لاتعارض أو لاتقابل بينها ؛ لأننا لانستطيع أن نغير معنى كلمة ، بإحلال إحداها محلّ سواها ، ولكن ثمة تقابل في العربية بين التاء والذال مثلا ؛ لأننا نقول : (تاء) ثم نحل محل التاء دالا ، ولاندخل أى تغيير آخر على الكلمة ، فنقول : (داء) ، وهي من كلمات العربية ، فالتاء فونيم والذال فونيم ^(١) » .

وتقابل الأصوات ، يختلف من لغة إلى أخرى في العدد والنوع ؛ فالسين تقابل الزاى فى اللغة العربية ، من ناحية الهمس والجهر ، وكل واحد منهما « فونيم » أو « حرف » ؛ لأن معنى الكلمة يتغير بإحلال إحداها محل الأخرى فيها ؛ مثل : « سار » و « زار » . وهذا بعكس اللغة الألمانية مثلا ؛ فإن « الفونيم » أو الحرف S فيها ينطق زايا ، قبل الحركة ؛ مثل : Sehen = يرى ، وسينا بعد الحركة ؛ مثل : bis = إلى ؛ فصوت الزاى موجود فى اللغة الألمانية ، غير أنه ليس فونيميا مستقلا ، وإنما هو فرع من فونيم آخر ، لأنه لا توجد كلمة ألمانية ، يختلف فيها المعنى بإحلال السين محل الزاى ، أو العكس ، كما هى الحال فى « سار » و « زار » فى اللغة العربية .

وفى اللغة العربية تتقابل السين والصاد ، فى الترقيق والتفخيم ؛ فكل صوت منهما « فونيم » . ومع أن صوت الصاد يوجد فى اللغة الإنجليزية فى مثل : Sun = شمس ، فإنه لا يعد من فونيمات اللغة الإنجليزية ؛ لأنه لا يستخدم فيها للتفريق بين المعانى ، أى أنه ليس فيها كلمتان ، لكل منهما معنى مستقل ، وتطابق أصوات إحداهما أصوات الأخرى ، إلا أنه يقابل السين فى إحداهما الصاد فى الأخرى كما هو الحال فى اللغة العربية ، فى مثل : « سار » و « صار » . فالسين العربية فونيم ، أما صوت الصاد المسموع فى الإنجليزية ، فهو فرع من فونيم السين S .

تلك هى نظرية « الفونيم » ، وإذا تدبرناها عرفنا أن الكتابة وسيلة ناقصة ، لتسجيل أصوات اللغة ، فقد قامت الأبجديات المختلفة — على الأقل فى أذهان واضعيها الأوائل — على أساس الرمز لكل « فونيم » برمز كتابى معين ، يدل على جميع أفراد عائلة هذا الفونيم ، ولم تخصص هذه الأبجديات رموزا معينة ، لفروع الفونيمات المتعددة . وهذه إحدى عيوب تسجيل اللغة

بالكتابة ، فإن الأجنبي الذى يتعلم اللغة العربية بواسطة الكتاب ، لا يستطيع أن يدرك فروع « فونيم » النون ، فى تلك اللغة مثلا ؛ ولذلك فإنه سينطقها أو يحاول نطقها كلها بطريقة واحدة .

وكذلك العربى الذى يتعلم الألمانية من الكتاب ، لاشك أنه سيلغى كذلك الفروق الموجودة بين فروع عائلة السين ، وستظهر فى نطقه سينا ، لا أثر فيها لصوت الزاى فى أية كلمة من الكلمات .

ويشرح لنا « ماربو پاى » تضليل الكتابة ، وعدم دلالتها على فروع الفونيم الواحد ، فى كثير من اللغات ، فيقول : « الرأ فى معظم اللغات مكررة أو ترددية ، نطقها فى مقدمة اللسان ، مع حدوثذبذبة فى الأوتار الصوتية . والصوت الممثل كتابة فى الفرنسية ب (R) مجهور نتيجة ذبذبة اللهاة معه . وفى الإنجليزية الأمريكية ، يتم إنتاجه غالبا بتقعر اللسان ، والسماح لتيار الهواء بالمرور على امتداد حوافه . هذه التنوعات الثلاثة ، لصوت تمثله الأبجديات الإملائية فى كل اللغات برمز واحد ، أوضح مثال على وجوب عدم الثقة فى نظام الكتابة العادى ، لتمثيل الصوت المنطوق . ولو أن أمريكيا أراد أن يتعلم الفرنسية عن طريق الصورة المكتوبة ، فإنه ولاشك سينطق ما يراه ممثلا على شكل (R) تماما بنفس قيمته فى الإنجليزية الأمريكية ^(١) . »

وهكذا يؤدى اشتراك بعض الأمم ، فى استخدام أبجدية ذات أصل واحد للدلالة على أصواتها المختلفة — إلى وقوع كثير من الأخطاء ، عند تعلم أحد الأفراد لغة أمة من تلك الأمم الأخرى ، عن طريق تلك الأبجدية لاغير . ومن أمثلة ذلك أن الحروف اللاتينية ، تستعملها بلاد مختلفة من

شعوب أوروبا ذات اللغات المتعددة ، كالإنجليز والفرنسيين والألمان وغيرهم . وقد عرفنا من قبل أن السين والزاي فرعان لفونيم واحد في اللغة الألمانية . وذلك على العكس من الإنجليزية ، فكل واحد منهما فونيم مستقل فيها ، ويرمز للأول بالرمز S والثاني بالرمز Z ، وهذا الرمز الأخير في الألمانية ، يدل على فونيم مختلف عن ذلك كل الاختلاف ، هو الصوت المزدوج (تُسْ) الذى سبق أن تحدثنا عنه ؛ ولهذا فإننا نجد أن الألماني الذى لايعرف الإنجليزية ، ويقرأ كلمة إنجليزية فيها هذا الرمز Z ، فإنه ينطقه : (تُسْ) . ومثل ذلك يحدث للإنجليزى الذى لايعرف الألمانية ، ويقرأ كلمة ألمانية فيها هذا الصوت Z ، فإنه ينطقه زايا . وهذا هو السر ، فى أن من يعرف الإنجليزية من المصريين ، ولايعرف الألمانية ، ينطق اسم المدينة الألمانية : Leipzig ليبزج ، وصوابها : « ليتسج » . كما ينطقون اسم المستشرق الألماني : Goldziher جولدزهر ، وصوابه : « جولدتسيهر » ... وهكذا .

ويقول « ماريو پاى » فى ذلك : « يحدث الخطأ بسبب وقوع المحلل اللغوى ، تحت تأثير عاداته اللغوية الخاصة وإنّ محلاً يتكلم اللغة الإنجليزية ، ربما غرّرت به طبيعته ، وجعلته يخلط الكاف والقاف العربيتين ، ويضعها تحت فونيم واحد ، مماثل للأصوات الطبقية ، الموجودة فى الإنجليزية فى : kin و cool ولكن الاختلاف الدلالى بين كلمتى : كلب ، وقلب العربيتين ، كافٍ لإثبات خطئه . ومن ناحية أخرى فإن المحلل العربى ، ربما ظن خطأ وجودَ خلاف فونيمى ، بين الألفونين الإنجليزين للصوت المهموس الطبقي الانفجارى ، اللذين يقع أحدهما قبل العلة الأمامية والآخر قبل العلة الخلفية (cool , kill) فيتصور خطأً أنهما فونيمان اثنان ، إلى أن يلاحظ اختفاء

الأساس فى التقسيم الفونيمى ، وهو تغيير المعنى مع تغيير الفونيم ، ويعجز عن العثور على أى ثنائيات صغرى ^(١) .

ومن أجل هذا العيب فى دلالة الكتابة على النطق الصحيح ، حاول علماء الأصوات ، وضع أبجديات صوتية ، تمثل النطق تمثيلاً صحيحاً ، وبذلوا فى ذلك جهوداً كبيرة ، وتشعبت بهم السبل فى ذلك . وأشهر تلك الأبجديات الصوتية ، أبجدية « الجمعية الصوتية الدولية » التى كانت نتيجة لجهود كثير من علماء الأصوات المختلفين .



أصوات العلة (الحركات)

تحدثنا فيما مضى ، عن الأصوات الصامتة ، فعرفنا مخارجها وصفاتها وكيفية حدوثها ، وعرّفنا الموجود منها في العربية الفصحى ، وما أصابه التطور من هذه الأصوات . ونتحدث الآن عن أصوات العلة أو الحركات ، وقد سبق لنا أن عرّفناها من قبل ، فقلنا : إنها هى الأصوات المجهورة ، التى يحدث فى تكوينها ، أن يندفع الهواء فى مجرى مستمر ، خلال الحلق والفم ، وخلال الأنف ، معهما أحيانا ، دون أن يكون هناك عائق يعترض مجرى الهواء اعتراضا تاما ، أو تضيق لمجرى الهواء ، من شأنه أن يحدث احتكاكا مسموعا .

ويعرفها « دانيال جونز » بأنها : « أصوات مجهورة يخرج الهواء عند النطق بها ، على شكل مستمر من البلعوم والفم ، دون أن يتعرض لتدخل الأعضاء الصوتية ، تدخلا يمنع خروجه ، أو يسبب فيه احتكاكا مسموعا (١) » .

فأصوات العلة على هذا أصوات مجهورة كلها ؛ بمعنى أن الأوتار الصوتية تهتز عند حدوث أى صوت منها ؛ وإن كان الدكتور أيوب ، يزعم أن هناك حركات مهموسة ؛ فيقول : « اشترط جونز فى تعريف الحركة أن تكون مجهورة . وسبب هذا الشرط ، أن الحركة صوت لا تتدخل عند النطق به ، أعضاء النطق العليا على الإطلاق ، أو تتدخل تدخلا لا يحدث احتكاكا مسموعا . وعلى ذلك فلولا الجهر الذى هو تدخل الأوتار الصوتية ، لمر الهواء

من الرئتين إلى الخارج ، دون تدخل يذكر ، تماما كما يحدث عند الزفير . وقد قال بضرورة الجهر في الحركات ، حتى تكون الحركة صوتا مسموعا ، ولا تكون مجرد زفير . ولكن شرط جونز هذا لا مبرر له ، فنحن في دراسة الأصوات دراسة وصفية نصِّف الواقع ، فلو أن هناك حركة مهموسة ، تقوم بوظيفة في الكلمة ، فإنه يجب أن ندخلها في حسابنا ، سواء أشبهت الزفير أو لم تشبهه . وفي اللهجة المصرية مثلا ، يمكن مقارنة الكلمة : (سَك) بمعنى أقفل ، والكلمة : (مقاسَك) ، وسنلاحظ أن فتحة السين في : (مقاسك) مهموسة ، بينما هي في : (سك) مجهورة ، ومادام هذا الفرق واقعا ، فلا بد للواصف من اعتباره ، والقول حينئذ بوجود فتحة مهموسة ^(١) .

وتتحدد أنواع الحركات ، بحركة مقدمة اللسان نحو سقف الحنك ، أو حركة مؤخرة اللسان نحو سقف الحنك كذلك ؛ فإن كان اللسان مستويا في قاع الفم ، مع انحراف قليل في أقصاه نحو أقصى الحنك ، وتركت الهواء ينطلق من الرئتين ، ويهز الأوتار الصوتية وهو مارٌّ بها ، نتج عن ذلك صوت الفتحة (a) فإذا تركت مقدمة اللسان تصعد نحو وسط الحنك الأعلى بحيث يكون الفراغ بينهما كافيا لمرور الهواء ، دون أن يحدث في مروره بهذا الموضع أى نحو من الاحتكاك والحفيف ، وجعلت الأوتار الصوتية تهتز مع ذلك ، نتج صوت الكسرة الخالصة (i) ، ولو صعدت مقدمة اللسان أكثر من ذلك ، نحو وسط الحنك ، بحيث يحدث احتكاك للهواء المار بهذا الموضع، نتج عن ذلك صوت « الياء » ؛ ولذلك يعد علماء الأصوات « الياء » صوتا شبيها بالحركة (Semivowel) ؛ وذلك لأن وضع مقدمة اللسان مع « الياء » أقرب إلى سقف الحنك ، من وضعها مع الكسرة ، والفراغ بينهما أقل ، بحيث يسمح

للهواء المار بالاحتكاك ، فيحدث الحفيف الذى يسمع مع صوت « الياء »
ولا يسمع مع صوت الكسرة .

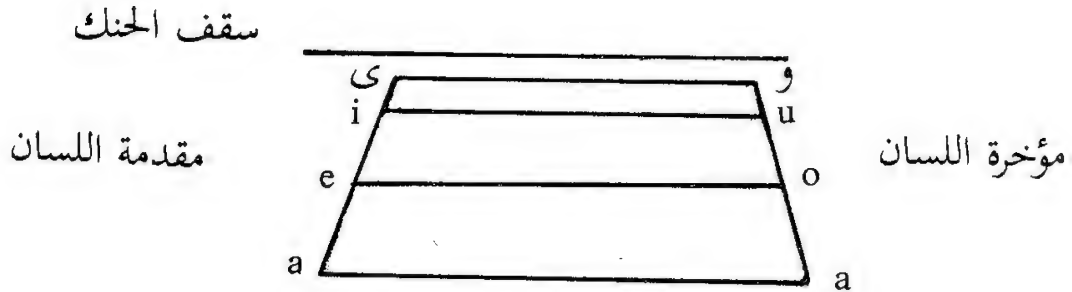
وبين وضعى اللسان فى صوتى الفتحة والكسرة ، أو بمعنى آخر بين وضعه فى قاع الفم ، وارتفاع مقدمته نحو وسط الحنك بحيث تحدث الكسرة الخالصة — أوضاع كثيرة ، تحدث بسببها أنواع متعددة من الحركات ، أبرزها فى أذهاننا صوت الكسرة الممالة : (e) .

أما إذا ارتفع أقصى اللسان نحو سقف الحنك ، بحيث لا يحدث للهواء المار بهذه المنطقة ، أى نوع من الحفيف ، مع حدوثذبذبة فى الأوتار الصوتية ، فإن الصوت الذى ينتج عن ذلك هو صوت الضمة الخالصة : (u) ، فإذا ارتفع أقصى اللسان نحو سقف الحنك ، أكثر من هذا ، بحيث يسمح للهواء الخارج بالاحتكاك ، وإحداث نوع من الحفيف ، نتج عن ذلك صوت : « الواو » ؛ ولذلك يعد علماء الأصوات صوت « الواو » من الأصوات الشبيهة بالحركات (Semivowel) كذلك ؛ لأن الفرق بينه وبين الضمة الخالصة ، فى قرب أقصى اللسان من سقف الحنك مع الواو ، أكثر منه مع الضمة .

وبين وضع اللسان فى صوت الفتحة ، ووضعه فى صوت الضمة ، أو بعبارة أخرى بين وضع اللسان فى قاع الفم وارتفاع مؤخرته نحو سقف الحنك ، بحيث تحدث الضمة الخالصة ، أوضاع كثيرة تحدث عنها حركات متعددة ، أبرزها فى أذهاننا صوت الضمة الممالة : (o) .

ولاشك أن الشفتين لهما أثر فى إحداث كل حركة من هذه الحركات جميعها ، لا يمكن إغفاله ، فهما منفرجتان مع بعض هذه الحركات ، ومستديرتان مع بعضها الآخر . وتختلف درجة الانفراج والاستدارة فى صوت عن الآخر .

وفيما يلي تخطيط يبين وضع اللسان مع الحركات المختلفة :



ويطلق علماء الأصوات على صوت الفتحة اسم : « صوت العلة المتسع » ، كما يطلقون على صوتي الضمة والكسرة ، اسم : « أصوات العلة الضيقة » . وهذا التقسيم له أهميته فيما يصيب هذه الأصوات كلها من تطور أو تغيير ؛ إذ إنه من الملاحظ أن ما يصيب الضمة يجرى مثله في الغالب على صوت الكسرة ؛ لأن كلا منهما من أصوات العلة الضيقة . وعلى ذلك ليست الضمة عدوة للكسرة ، كما يتردد في بعض كتب العربية ، بل هما من فصيلة واحدة ، وذلك على العكس من صوت الفتحة ، الذي يعدّ قسيما للضمة والكسرة ، له ظواهره وأحكامه الخاصة .

وقد فطن بعض علماء العربية ، إلى علاقة القرى بين الكسرة والضمة من جهة ، وبين ياء المدّ وواو (وهما تطويل للكسرة والضمة) من جهة أخرى ؛ قال ابن درستويه : « كل ما كان ماضيه من الأفعال الثلاثية ، على فعّلت ، بفتح العين ولم يكن ثانيه ولا ثالثه من حروف اللين ولا حروف الحلق ، فإنه يجوز في مستقبله : يفعل ، بضم العين ، ويفعل بكسرها ؛ كقولنا : ضرب يضرب ، وشكر يشكر . وليس أحدهما أولى به من الآخر ، ولا فيه عند العرب إلا الاستحسان والاستخفاف . فمما جاء وقد استعمل فيه

الوجهان ، قولهم : ينفر وينفر ، ويشتم ويشتم ؛ فهذا يدلکم على جواز الوجهين فيه ، وأنهما شيء واحد ؛ لأن الضمة أخت الكسرة (١) .

وهكذا نرى القرابة بين الضمة والكسرة ، هي السبب في جواز وقوع إحداهما مكان الأخرى ، في عين المضارع ؛ ولذلك كانت القبائل العربية القديمة ، لا تثبت على حال واحدة ، في ضبط عين المضارع بواحدة منهما « قال أبو زيد : طفت في عليا قيس وتميم مدة طويلة ، أسأل عن هذا الباب صغيرهم وكبيرهم ، لأعرف ما كان منه بالضم أولى ، وما كان منه بالكسر أولى ، فلم أعرف لذلك قياسا ، وإنما يتكلم به كل امرئ منهم على ما يستحسن (٢) » .

وقد نص ابن جنى صراحة على علاقة القرى ، بين ياء المد وواو ؛ فقال : « إن بين الياء والواو قربا ونسبا ، ليس بينهما وبين الألف ؛ ألا تراها تثبت في الوقف ، في المكان الذي تحذفان فيه ؛ وذلك قولك : هذا زيد ، ومررت بزيد ، ثم تقول : ضربت زيدا . وتراهما تجتمعان في القصيدة الواحدة ردفين ، في نحو قول امرئ القيس :

قد أشهد الغارة الشَّعواء تحملنى
جرداءَ مَعْرُوقَة اللّحيين سرُّحوبُ

ثم قال فيها :

كاللّلو بُتَّتْ عُراها وهى مُثْقَلَة
وخانها وذَمَّ منها وتكْرِيبُ (٣)

(١) تصحيح الفصح لابن درستويه ١٠٥ وانظر المزهري ٢٠٧/١

(٢) تصحيح الفصح لابن درستويه ١١٠ وانظر المزهري ٢٠٧/١

(٣) سر صناعة الإعراب ٢٣/١ وانظر ديوان امرئ القيس ٢٢٥ - ٢٢٧

ولهذه العلاقة القوية بين هاتين الحركتين : الضمة والكسرة ، تطورت كل واحدة منهما في الجعزية ، وهي الحبشية القديمة إلى الكسرة الممالة (e) ، مما يدل على أنهما كانتا في أذن الحبشى شيئاً واحداً ، أو كالثيء الواحد .

والفرق بين الحركات القصيرة والطويلة ، فرق في الكمية لا في الكيفية ، بمعنى أن وضع اللسان في كليهما واحد ، ولكن الزمن يقصر ويطول في كل صوت ، فإذا قصر كان الصوت قصيراً وإذا طال كان الصوت طويلاً . والذي يحدد الطول والقصر هنا ، هو العرف اللغوى عند أصحاب اللغة .

ويقول « كانتينو » في المدى الذى يستغرقه طول الحركة : « يطلق اسم حركات طويلة ، على الحركات التى يمتد فيها إخراج النفس امتداداً ، يصير معه مدى النطق بها ، مساوياً لمدى النطق بحركتين بسيطتين ، وقد يتعدى ذلك ^(١) » .

ولقد كانت هذه العلاقة بين الطويل والقصير ، من الحركات ، معروفة عند بعض القدماء ؛ يقول الخوارزمى : « الرفع عند أصحاب المنطق من اليونانيين واو ناقصة ، وكذلك الضم وأخواته . والكسر وأخواته عندهم ياء ناقصة . والفتح وأخواته عندهم ألف ناقصة . وإن شئت قلت : الواو الممدودة اللينة ضمة مشبعة ، والياء الممدودة اللينة كسرة مشبعة ، والألف الممدودة فتحة مشبعة . وعلى هذا القياس الروم والإشمام نسبتها إلى هذه الحركات ، كنسبة الحركات إلى حروف المدّ واللين ، أعنى الألف والواو والياء ^(٢) » .

(١) دروس في علم أصوات العربية ١٤٥ .

(٢) مفاتيح العلوم للخوارزمى ٣١ .

وطول الحركة أو قصرها ، ليس محدوداً بزمن معين في أية لغة من اللغات ، وإنما هو أمر نسبي مرهون بسرعة الأداء وبطئه « ومن الطبيعي أن يقل طول الأصوات عندما تزيد سرعة الأداء ، وأن تزيد طول الأصوات القصيرة عندما تقل ، ومع ذلك لابد من الاحتفاظ بالفرق بين الأصوات الطويلة والقصيرة ، مهما زادت السرعة أو قلت . وبهذا المعنى يمكن أن نقول : إن طول الصوت أمر نسبي ، لا أمر مطلق فالصوت الطويل هو الذى يكون أطول من غيره في نفس اللغة ، ولو كان هذا الصوت الطويل ، ينطق أقصر منه أحيانا أخرى ^(١) » .

وعلى ذلك فكل صوت من أصوات الحركة السابقة ، يمكن أن يطول معه الزمن ، فيصير طويلاً ، فإذا طال الزمن مع صوت الفتحة مثلاً ، نتج عنه ما يسمى باللف المدّ (ā) وإذا طال مع الكسرة الخالصة ، نتج عن ذلك ما يسمى بياء المدّ (ī) وإذا طال مع الضمة الخالصة ، نتج عنها ما يسمى بواو المدّ (ū) وكذلك الحال مع الكسرة الممالاة (ē) والضمة الممالاة (ō) .

وليس أمر الطول والقصر خاصاً بالأصوات المتحركة وحدها ، بل إن الصوامت تطول وتقصّر كذلك ؛ وإن مانعرفه باسم الحرف المشدّد ، أو الصوت المضعف ، ليس في الحقيقة صوتين من جنس واحد ، الأول ساكن والثاني متحرك — كما يقول نحاة العربية ، وإنما هو في الواقع صوت واحد طويل ، يساوى زمنه زمن صوتين اثنين .

ولذلك يرى « ماريو پاى » أن « اصطلاح الصامت المضعف (double consonant) هو اصطلاح مضلل حقا ؛ لأنه قد استعير من طريقة الكتابة ؛

(١) أصوات اللغة للدكتور أيوب ١٤٩ .

ففى النطق ، يمدّ الصوت الصامت ، بتطويل مدة النطق به ، إذا كان هذا المدّ ممكنا . ويكون هذا ممكنا إذا لم يكن الصوت الصامت انفجاريا وبما أن الانفجارى لا يمكن مدّه عند نقطة مخرجه ، فإن مايسمى تطويلا بالنسبة له ؛ يكون عن طريق إطالة مدة قفل الطريق أمام الصوت قبل تفجيره ^(١) .

ويعرّف « كانتينو » الحروف المضعفة بأنها « هى التى يمتد النطق بها ، فيضاهى مداها مدى حرفين بسيطين تقريبا . وترسم هذه الحروف عادة فى الأبجدية الأوربية بحرفين متتابعين (bb) أو (mm) وهكذا ^(٢) .

وقد شرح « قندريس » فكرة الصوت المضعف ، وأنه ليس إلا صامتا واحدا طويلا ؛ فقال : « ففى كل صامت انفجارى ثلاث خطوات متميزة : الإغلاق أو الحبس ، والإمساك الذى قد يكون طويل المدى أو قصيره ، والفتح أو الانفجار عند إصدار صامت بسيط مثل التاء ، فإن الانفجار يتبع الحبس مباشرة ، والإمساك يضؤل إلى مدى لا يكاد يُحسّ .

» وعلى العكس من ذلك تظهر الخطوات الثلاث بوضوح ، فيما يسمى بالصوامت المضعفة ، وهى ليست إلا صوامت طويلة ، كما أنها تنطق بقوة أشد مما فى حالة القصيرة . فإذا تركنا مسألة الشدة جانبا ، وجدنا أن مجموعة مثل (atta أَتَّ) تتميز عن المجموعة (ata أَتْ) بوجود مسافة بين الحبس والانفجار ، يمكن للأذن أن تقدّرهما . ومن الخطأ أن يقال بأنه يوجد ساكنان فى atta وساكن (صامت) واحد فى ata ؛ فالعناصر المحصورة بين الحركتين فى كلتا المجموعتين واحدة : عنصر انحباسى ، يتبعه عنصر انفجارى . ولكن بينما نجد

(١) أسس علم اللغة ١٤٦

(٢) دروس فى علم أصوات العربية ٢٥

العنصر الانحباسى فى ata يتبعه العنصر الانفجارى مباشرة ، نجده فى atta
ينفصل عنه بامساك ، يطيل مدى الإغلاق (١) .

ولم تكن هذه الفكرة خافية على بعض قدامى اللغويين العرب ؛ فهذا
ابن جنى يقول : « الحرف لما كان مدغما ، خَفِيَ فنبأ اللسان عنه وعن
الآخر بعد نبوة واحدة ، فجريا لذلك مجرى الحرف الواحد (٢) » . كما يقول
أيضا : « إدغام الحرف فى الحرف ، أخف عليهم من إظهار الحرفين ، ألا ترى
أن اللسان ينبو عنهما معا نبوة واحدة (٣) » .

كما يقول صاحب مراح الأرواح : « الإدغام إلباث الحرف فى مخرجه
مقدار إلباث الحرفين (٤) » ، كما يقول أيضا : « المشدّد زمانه أطول من زمان
الحرف الواحد ، وأقصر من زمان الحرفين (٥) » .

ولعل الذى دعا النحاة العرب ، إلى اعتبار المشدّد حرفين ، أنه يقوم
فى اللغة أحيانا ، بوظيفة صوتين ؛ فقول العرب مثلا : « يذكّر » ، الذال
الطويلة فيه تنوب مناب التاء والذال فى : يتذكر .



(١) اللغة لفندريس ٤٨

(٢) الخصائص ٩٢/١

(٣) الخصائص ٢٢٧/٢ وانظر كذلك : المقتضب للمبرد ١٩٧/١

(٤) مراح الأرواح ٨٢

(٥) مراح الأرواح ٨٣

هذا ، وليست كل الأصوات الإنسانية على السواء فى نسبة الوضوح السمعى ، فبعضها أوضح من بعض . ويمكن أن تقسم إلى الأقسام التالية ، متدرجة من الانخفاض إلى الارتفاع :

- ١ — المهموسة الانفجارية ؛ مثل : ت / ك / ب .
 - ٢ — المهموسة الاحتكاكية ؛ مثل : ش / س / ث / ف .
 - ٣ — المهموسة المزدوجة ؛ مثل : ثش .
 - ٤ — المجهورة الانفجارية ؛ مثل : ب / د / الجيم القاهرية .
 - ٥ — المجهورة الاحتكاكية ؛ مثل : ف / ذ / ز / الجيم الشامية .
 - ٦ — المجهورة المزدوجة ؛ مثل : الجيم الفصيحة .
 - ٧ — الأصوات الأنفية ؛ مثل : م / ن .
 - ٨ — الأصوات التكرارية والجانبية ؛ مثل : ر / ل .
 - ٩ — الحركات الضيقة ؛ مثل : الضمة والكسرة .
 - ١٠ — وأوضح الأصوات جميعا هى الحركات المتسعة كالفتحة المفخمة .
- ومعرفة ذلك كله يفيد فى النواحي التطبيقية ؛ ففى الحديث التليفونى ، وفى التسجيل الإذاعى ، لا يكاد المرء يميز الأصوات المهموسة الانفجارية ، كالتاء والكاف ، ولكنه عن طريق السياق أو المعنى العام يفترض وجودها . ويتم هذا الفرض دون شعور متعمد منه ، أى أنه يعوض فقدانها فى الحقيقة بوجودها فى خياله .
- ولهذا يجدر بالمغنين ومؤلفى الأغانى ، أن يتحاشوا مثل هذه الأصوات فى أغانيهم ، كلما أمكن ذلك ، فهى أصوات لا تكاد تصلح للغناء ، وهى فى نفس الوقت معرضة للسقوط أو الاختفاء فى التسجيل الصوتى ^(١) .

★ ★ ★

المقاطع الصوتية

المقطع الصوتي ، هو كمية من الأصوات ، تحتوى على حركة واحدة ، ويمكن الابتداء بها والوقوف عليها ، من وجهة نظر اللغة موضوع الدراسة ؛ ففي العربية الفصحى مثلا ، لايجوز الابتداء بحركة ، ولذلك يبدأ كل مقطع فيها بصوت من الأصوات الصامتة .

فالمقطع على هذا عبارة عن « قمة إسماع ، غالبا ماتكون حركة ، مضافا إليها أصواتا أخرى عادة — ولكن ليس حتما — تسبق القمة أو تلحقها ، أو تسبقها وتلحقها ؛ ففي : ah قمة الإسماع ، كما هو واضح ، هي : a . وفي it هي : i . وفي do هي : o . وفي get هي : e ^(١) » .

ويقول « كانتينو » في تحديده للمقطع الصوتي : « إن الفترة الفاصلة بين عمليتين من عمليات غلق جهاز التصويت ، سواء أكان الغلق كاملا أو جزئيا ، هي التي تمثل المقطع ^(٢) » .

وتنقسم المقاطع الصوتية عموما إلى قسمين : قصير وطويل ؛ فالقصير هو مابدأ بصوت صامت وجاءت بعده حركة قصيرة ؛ ففي كلمة مثل : « كَتَبَ » مقاطع ثلاثة قصيرة (Ka + ta + ba) والمقطع القصير بهذا المعنى لا يكون إلا مفتوحا ، أى أنه يقبل الزيادة عليه ، فإذا زاد عليه شيء ، بأن طالت الحركة ، أو أضيف إليه صامت آخر ، لم يعد المقطع قصيرا ، بل يتحول في هذه الحالة إلى مقطع طويل .

(١) أسس علم اللغة لما ريو باي ٩٦ .

(٢) دروس في علم أصوات العربية ١٩١ .

فالمقطع الطويل إذن ، هو مابداً بصامت ثم تلتها حركة طويلة ؛ مثل كلمة : « في » في اللغة العربية ، وهو في هذه الحالة مفتوح ؛ لأنه يقبل الزيادة عليه .

أما المقطع الطويل المغلق ، فهو مابداً بصامت تليه حركة ثم صامت آخر ؛ مثل كلمة : « مِنْ » و « عَنْ » وكذلك ما بدأ بصامت تليه حركة طويلة ثم صامت آخر ؛ مثل كلمة : « بَابٌ » في الوقف .

وهناك في العربية الفصحى إلى جانب ذلك ، مقاطع زائدة في الطول ، وهي مابدأت بصامت ، تليه حركة قصيرة ، بعدها صامتتان آخران متتابعان ؛ مثل كلمة : « بِنْتُ » في الوقف .

وخلاصة هذا القول ، أن في العربية الفصحى ، خمسة مقاطع هي :

- ١ — مقطع قصير مفتوح = صامت + حركة قصيرة .
- ٢ — مقطع طويل مفتوح = صامت + حركة طويلة .
- ٣ — مقطع طويل مغلق بحركة قصيرة = صامت + حركة قصيرة + صامت .
- ٤ — مقطع طويل مغلق بحركة طويلة = صامت + حركة طويلة + صامت .
- ٥ — مقطع زائد في الطول = صامت + حركة قصيرة + صامت + صامت .

ودراسة نظام المقاطع في أية لغة من اللغات ، مما يعين على معرفة الصيغ الجائزة فيها ، كما يعين على معرفة موسيقى الشعر وموازينه .

النبر والتنغيم

حين يتحدث الإنسان ببلغته ، يميل في العادة إلى الضغط على مقطع خاص من كل كلمة ؛ ليجعله بارزاً أوضح في السمع مما عداه من مقاطع الكلمة . وهذا الضغط هو الذى يسميه المحدثون من اللغويين « بالنبر » :

(Accent) Stress .

ويعرفه الدكتور تمام بأنه « وضوح نسبي لصوت أو مقطع ، إذا قورن ببقية الأصوات والمقاطع فى الكلام ^(١) . ويقول الدكتور بشر : « معنى هذا أن المقاطع تتفاوت فيما بينها فى النطق قوة وضعفا ، فالصوت أو المقطع المنبور ، ينطق ببذل طاقة أكثر نسبيا ، ويتطلب من أعضاء النطق مجهودا أشد . لاحظ الفرق مثلا فى قوة النطق وضعفه ، بين المقطع الأول فى : (ضَرَبَ) والمقطعين الأخيرين (ضَ / رَ / بَ) ، تجد (ضَ) ينطق بارتكاز أكبر من زميله فى الكلمة نفسها ^(٢) » .

وقد اختلفت آراء العلماء ، حول وجود النبر فى العربية الفصحى ، ومكانه فى الكلمة ، فبينما يقول بروكلمان : « فى اللغة العربية القديمة ، يدخل نوع من النبر ، تغلب عليه الموسيقية ، ويتوقف على كمية المقطع ، فإنه يسير من مؤخرة الكلمة نحو مقدمتها ، حتى يقابل مقطعا طويلا ، فيقف عنده ، فإذا لم يكن فى الكلمة مقطع طويل ، فإن النبر يقع على المقطع الأول منها ^(٣) » — يرى برجشتراسر « أنه لانص نستند عليه فى إجابة مسألة ،

(١) مناهج البحث فى اللغة ١٦٠

(٢) علم اللغة العام : الأصوات ٢١٠

(٣) فقه اللغات السامية ٤٥

كيف كان حال العربية الفصيحة في هذا الشأن . ومما يتضح من اللغة نفسها ، ومن وزن شعرها ، أن الضغط لم يوجد فيها ، أو لم يكد يوجد ، وذلك أن اللغة الضاغطة ، يكثر فيها حذف الحركات غير المضغوطة ، وتقصيرها ، وتضعيفها ، ومد الحركات المضغوطة ، وقد رأينا أن كل ذلك نادر في اللغة العربية . وإذا نظرنا إلى اللهجات العربية الدارجة ، وجدنا فيها كلها — فيما أعرف — الضغط ، وهو في بعضها قوى ، وفي بعضها متوسط ، غير أنها تتخالف في موضعه من الكلمة في كثير من الحالات ؛ فمن المعلوم أن المصريين يضغطون في مثل : (مطبعة) المقطع الثاني ، وغيرهم يضغطون الأول ، فلو أن الضغط كان قويا في الزمان العتيق ، لكانت اللهجات — على أغلب الاحتمال — حافظت على موضعه من الكلمة ، ولم تنقله إلى مقطع آخر ^(١) .

هذا هو رأى « برجستراسر » . أما أنه ليس لدينا نص ، نستند إليه في معرفة حالة النبر في العربية القديمة ، فهذا صحيح ، وأما أن العربية لم تكن تنبر ، فإننا نشك في ذلك الذى قاله برجستراسر ، وهو يغفل في كلامه التطور اللغوى ، وتأثير الشعوب المختلفة ، التى غزتها العربية ، بعاداتها القديمة في النبر ، وأثر ذلك في اختلاف موضعه من الكلمة ، كما يبدو لنا الآن ، في تعدد طرق النبر في مثل كلمة : « مطبعة » .

أما الدكتور إبراهيم أنيس ، فإنه يسلّم بأنه « ليس لدينا من دليل يهديننا إلى موضع النبر في اللغة العربية ، كما كان ينطق بها في العصور الإسلامية الأولى ؛ إذ لم يتعرض له أحد من المؤلفين القدماء . أما كما ينطق بها قراء القرآن الآن في مصر ، فلها قانون تخضع له ، ولا تكاد تشذ عنه ^(٢) » .

(١) التطور النحوى ٤٦ .

(٢) الأصوات اللغوية ١٠٤ .

وقد لخص الدكتور إبراهيم أنيس ، مواضع النبر في الكلمة العربية فقال : « ينظر أولاً إلى المقطع الأخير ، فإن كان من النوعين الرابع والخامس ، كان هو موضع النبر ، وإلا نظر إلى المقطع الذى قبل الأخير ، فإن كان من النوع الثانى أو الثالث ، حكمنا بأنه موضع النبر ، أما إذا كان من النوع الأول ، نظر إلى ما قبله ، فإن كان مثله ، أى من النوع الأول أيضاً ، كان النبر على هذا المقطع الثالث ، حين نعدّ من آخر الكلمة ، ولا يكون النبر على المقطع الرابع حين نعدّ من الآخر ، إلا فى حالة واحدة ، وهى أن تكون المقاطع الثلاثة التى قبل الأخير ، من النوع الأول (١) .

فالنبر يقع على المقطع الأخير فى مثل : « نستعين » و « ذاكرت » ، وعلى المقطع قبل الأخير فى مثل : « تعلّم » و « يُعَادى » و « قاتل » و « يكتب » ، كما يقع على المقطع الثالث من الآخر ؛ فى مثل : « كتب » و « اجتمع » ، وعلى المقطع الرابع من الآخر ؛ فى مثل : « بلحة » و « سمكة » .

وعلى الرغم من أن قدامى اللغويين العرب ، لم يدرسوا « النبر » بمعنى الضغط على بعض مقاطع الكلام ، فإن بعضهم قد لاحظ أثره فى تطويل بعض حركات الكلمة ، ويسميه ابن جنى : « مَطل الحركات » ؛ فيقول مثلاً : « وحكى الفراء عنهم : أكلت لحمًا شاة ، أراد : لحم شاة ، فمطل الفتحة ، فأنشأ عنها ألفا (٢) » .

كما يقول كذلك : « وكذلك الحركات عند التذكر يمتلن ... وذلك

(١) الأصوات اللغوية ١٦٠ وارجع إلى تقسيمنا السابق للمقاطع .

(٢) الخصائص ١٢٣/٣ .

قولهم عند التذكر مع الفتحة في قمتَ : قمتا ، أى قمتَ يوم الجمعة ونحو ذلك . ومع الكسرة : أنتى ، أى : أنتِ عاقلة ونحو ذلك . ومع الضمة : قمتو ، فى : قمتُ إلى زيد ونحو ذلك ^(١) .

أما التنعيم ، فهو رفع الصوت وخفضه فى أثناء الكلام ، للدلالة على المعانى المختلفة للجملة الواحدة ، كنطقنا لجملة مثل : « لا يا شيخ » للدلالة على النفى ، أو التهكم ، أو الاستفهام ، وغير ذلك . وهو الذى يفرق بين الجمل الاستفهامية والخبرية ، فى مثل : « شفت أخوك » فإنك تلاحظ نغمة الصوت تختلف فى نطقها للاستفهام ، عنها فى نطقها للإخبار .

ولم يعالج أحد من القدماء شيئا من التنعيم ، ولم يعرفوا كنهه . غير أننا لانعدم عند بعضهم ، الإشارة إلى بعض آثاره فى الكلام ، للدلالة على المعانى المختلفة ، وكان ابن جنى أحد الذين التفتوا إلى ذلك ، حين يقول ^(٢) : « وقد حُذفت الصفة ، ودلت الحال عليها ؛ وذلك فيما حكاه صاحب الكتاب من قولهم : سيرَ عليه ليل ، وهم يريدون : ليل طويل . وكأن هذا إنما حذفت فيه الصفة ، لما دل من الحال على موضعها . وذلك أنك تحسّ فى كلام القائل لذلك ، من التطويح والتطريح والتفخيم والتعظيم ما يقوم مقام قوله : طويل ، أو نحو ذلك .

« وأنت تحسّ هذا من نفسك إذا تأملتَه ؛ وذلك أن تكون فى مدح إنسان والثناء عليه ، فتقول : كان والله رجلا ! فتزيد فى قوة اللفظ ب (الله) هذه الكلمة ، وتتمكن فى تمطيط اللام ، وإطالة الصوت بها وعليها ، أى

(١) الخصائص ١٢٩/٣

(٢) الخصائص ٣٧٠/٢ - ٣٧١

رجلا فاضلا ، أو شجاعا ، أو كريما ، أو نحو ذلك . وكذلك تقول : سأله
فوجدناه إنسانا ! وتمكن الصوت بإنسان ، وتفحّمه ، فتستغنى بذلك عن
وصفه بقولك : إنسانا سمحا أو جوادا أو نحو ذلك . وكذلك إن ذمته
ووصفته بالضيق قلت : سأله وكان إنسانا ! وتزوى وجهك وتقطّبه ، فيغنى
ذلك عن قولك : إنسانا لئima ، أو لحِزاً ، أو مبخّلا ، أو نحو ذلك » .



الفصل الثاني نشأة اللغة الإنسانية

نحب أن نؤكد في بداية هذا الفصل ، أن العلماء والمفكرين ، لم يختلفوا في شيء من مسائل علم اللغة ، كما اختلفوا حول موضوع نشأة اللغة . وقد تنوعت آراؤهم ، واختلفت مذاهبهم ، ومع ذلك لم يصلوا في بحثهم إلى نتائج يقينية ، بل كان جل آرائهم يصطبغ بالصبغة الشخصية ، ولم يتجاوز مرحلة الفرض المبني على الظن والحدس . وفي ذلك يقول « ماريوباي » : « فيما يختص بنشأة اللغة وطبيعتها ، لدينا مصادر تعتمد على الأساطير والحديث المنقول ، والمناقشات الفلسفية ، ولكن تنقصنا الحقائق العلمية في هذا الصدد (١) » .

ومع ذلك نجد بعضهم ، يحاول أن يعرض نظرياته في هذا الموضوع ، ملبسا إياها ثوبا علميا ، ومحاولا الدفاع عنها في صلابة وإصرار . غير أن بعض المعتدلين من علماء اللغة ، سخروا حتى من مجرد التفكير في إدراج هذا الموضوع ، ضمن بحوث علم اللغة .

وقد قررت الجمعية اللغوية في باريس ، عدم مناقشة هذا الموضوع نهائيا ، أو قبول أى بحث فيه لعرضه في جلساتها ، كما أن كثيرا من العلماء ، ذوى الشهرة الذائعة ، والقدم الثابتة في علم اللغة ، أمثال : « بلومفيلد » Bloomfield و « فيرث » Firth لم يتعرضوا لدراسة هذا الموضوع بشكل علمي ، أو بصورة تنبئ عن أهمية البحث فيه . وقد تناوله « فيرث »

باختصار جدا ، على سبيل أن الكلام فيه ، نوع من الفلسفة اللغوية ، التي قد يكون من المفيد إمام طالب علم اللغة بها ^(١) .
ولا بأس أن نلّم هنا إماما سريعا ببعض النظريات والآراء ، التي حاول بها العلماء تفسير نشأة اللغة الإنسانية ^(٢) .

المذهب الأول : مذهب الوحي والإلهام ، أو مذهب « التوقيف » كما يقول ابن فارس اللغوي ^(٣) . ويتلخص هذا المذهب ، في أن الله سبحانه وتعالى ، لما خلق الأشياء ، ألهم آدم عليه السلام ، أن يضع لها أسماء فوضعها . ويستند أصحاب هذا المذهب ، إلى أدلة نقلية مقتبسة من الكتب المقدسة ، فاليهود والنصارى يستدلون بما ورد في التوراة من قولها : « وجبل الرب الإله من الأرض كل حيوانات البرية ، وكل طيور السماء ، فأحضرها إلى آدم ، ليرى ماذا يدعوها ، وكل مادعا به آدم ذات نفس حية ، فهو اسمها ، فسمى آدم جميع البهائم ، وطيور السماء وجميع حيوانات البرية ^(٤) » .
ويستدل أصحاب هذا المذهب ، من علماء العرب ، بقوله تعالى : ﴿ وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ، ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ ^(٥) ﴾ فكان ابن عباس يقول : « علّمه الأسماء كلها ، وهى هذه الأسماء التي يتعارفها الناس ، من دابة وأرض وسهل وجبل وحمار ، وأشباه ذلك من الأمم وغيرها ^(٦) » .

(١) انظر : قضايا لغوية ، للدكتور كمال بشر ١١٢

(٢) انظر في ذلك : لغات البشر لمايوباي ١٧ - ٢٤ وعلم اللغة للدكتور على عبد الواحد وافي ٧٤ - ٩٧ واللغة لفندريس ٢٩ - ٤٢ ومقالة محمد حسين آل ياسين ، بمجلة المورد (العدد الثالث من المجلد السابع) سنة ١٩٧٨ وانظر كذلك : Rosenkranz, Der Ursprung der Sprache, Heidelberg 1961 .

(٣) الصاحبي لابن فارس ٦

(٤) سفر التكوين ١٩/٢ - ٢٠

(٥) سورة البقرة ٣١/٢

(٦) انظر : الصاحبي لابن فارس ٦

وقد اختار ابن فارس اللغوى ، فى كتابه « الصحابى فى فقه اللغة » هذا المذهب . أما ابن جنى ، فقد تصدى لشرحه والرد عليه ؛ فقال : « وذلك أنه قد يجوز أن يكون تأويله : أقدر آدم على أن واضع عليها ^(١) » .

المذهب الثانى : مذهب المواضعة والاصطلاح . وهذا المذهب ذكره ابن جنى ، فقال : « إن أصل اللغة لا بد فيه من المواضعة ، وذلك كأن يجتمع حكيمان أو ثلاثة فصاعداً ، فيحتاجون إلى الإبانة عن الأشياء ، فيضعوا لكل منها سمة ، ولفظاً يدل عليه ، ويغنى عن إحضاره أمام البصر . وطريقة ذلك أن يقبلوا مثلاً على شخص ، ويومئوا إليه قائلين : إنسان ! فتصبح هذه الكلمة اسماً له ، وإن أرادوا سمة عينه أو يده أو رأسه أو قدمه ، أشاروا إلى العضو وقالوا : يد ، عين ، رأس ، قدم ... إلخ .

ويسيروا على هذه الوتيرة ، فى أسماء بقية الأشياء ، وفى الأفعال والحروف ، وفى المعانى الكلية ، والأمور المعنوية نفسها ، وبذلك تنشأ اللغة العربية مثلاً . ثم يخطر بعد ذلك لجماعة منهم كلمة : (مَرْد) بدل إنسان ، وكلمة : (سَرَّ) بدل رأس ، وهكذا تنشأ اللغة الفارسية ^(٢) » .

وليس لهذا المذهب ، أى سند عقلى أو نقلى أو تاريخى ، بل إن ما يقرره ليتعارض مع النواميس العامة ، التى تسير عليها النظم الاجتماعية ، فعهدنا بهذه النظم أنها لا ترتجل ارتجالاً ، ولا تخلق خلقاً . بل تتكون بالتدريج من تلقاء نفسها . هذا إلى أن التواضع على التسمية ، يتوقف فى كثير من مظاهره ،

(١) الخصائص ٤٠/١ - ٤١ .

(٢) الخصائص ٤٤/١ .

على لغة صوتية يتفاهم بها المتواضعون . فكيف نشأت هذه اللغة الصوتية إذن ؟ وهكذا نرى أن ما يجعله أصحاب هذه النظرية منشأ للغة ، يتوقف هو نفسه على وجودها من قبل .

المذهب الثالث : مذهب المحاكاة . وخلاصته أن الإنسان سمي الأشياء ، بأسماء مقتبسة من أصواتها ، أو بعبارة أخرى أن تكون أصوات الكلمة ، نتيجة تقليد مباشر ، لأصوات طبيعية صادرة عن الإنسان أو الحيوان أو الأشياء . وتسمى مثل هذه الكلمات عند علماء الغرب : Onomatopoeia .

وقد عرض لهذا الرأي من علماء المسلمين ابن جنى ، فقال : « وذهب بعضهم إلى أن أصل اللغات كلها ، إنما هو من الأصوات المسموعات ، كدوى الرياح ، وحنين الرعد ، وخرير الماء ، وشحيج الحمار ، ونغيق الغراب ، وصهيل الفرس... ونحو ذلك . ثم ولدت اللغات عن ذلك فيما بعد ^(١) » . وقد ارتضى ابن جنى هذا الرأي فقال معقبا عليه : « وهذا عندى وجه صالح ومذهب متقبل » .

وأول من دافع عن هذا المذهب ، من علماء الغرب بالتفصيل العالم الألماني « هَرْدَر » Harder في كتابه « بحوث في نشأة اللغة » Abhandlungen über den Ursprung der Sprache الذى نشره سنة ١٧٧٢ م .

ومما قد يؤيد هذه النظرية ، مانجده في بعض الأحيان ، من اشتراك في بعض الأصوات ، في الكلمات التى تحاكي الطبيعة في عدة لغات ؛ فإن الكلمة التى تدل على الهمس ، هى فى العربية — كما نعرف : « همس » ، وفى

الإنجليزية Whisper وفي الألمانية « فْلُوسْتِرُنْ » Flüstern وفي العبرية « صَفْصَفْ » שִׁשְׁשֵׁשׁ وفي الحبشة « فَاصَى » ፋሳሳ وفي التركية « سُوسْمَكْ » Susmak . فالعامل المشترك بين هذه اللغات جميعها في تلك الكلمة ، هو صوت الصفير : السين أو الصاد وهو الصوت المميّز لعملية الهمس في الطبيعة .

غير أن اشتراك اللغات في الكلمات المحاكية للطبيعة ، على هذا النحو ، أمر نادر . ولو كانت هذه النظرية صحيحة ، للاحظنا اشتراكا بين اللغات في الكلمات التى تحاكي الطبيعة ؛ مثل : الشقّ ، والدقّ ، والقطع ، والصهيل ، والعواء ، والمواء ، وما إلى ذلك .

ولقد سمعت الديك العربى فى بلاد العرب ، والديك الألمانى فى بلاد الألمان ، يصيحان بطريقة واحدة دون أدنى فرق ، غير أننا نحاكى صوت الديك فنقول : كوكوكو ! ويقول الألمان « كيكيركى » Kikeriki !

ويرى بعض العلماء بناء على هذه النظرية ، أن مناسبة اللفظ للمعنى مناسبة حتمية ، بمعنى أن اللفظ يدل على معناه دلالة وجوب ، لانفكاك فيها . وممن نادى بهذا رأى : « عبّاد بن سليمان الصيمرى » من المعتزلة ؛ فقد ذهب إلى أن بين اللفظ ومدلوله مناسبة طبيعية ، حاملة للواضع على أن يضع هذه اللفظة أو تلك ، بإزاء هذا المعنى أو ذاك ، ويروون عن بعض من تابعه على رأيه هذا ، أنه كان يقول : إنه يعرف مناسبة الألفاظ لمعانيها ، فسئل عن معنى كلمة : « إذغاغ » وهى بالفارسية : الحَجَر — كما يقولون — فقال : أجد فيه يبسا شديدا ، وأراه الحجر ! ^(١)

(١) انظر : المزهرة للسيوطى ٤٧/١

وإننا نشك كثيرا في صحة هذه الرواية ، وصدق نظرية الصيمرى ؛ فإنه لو صح ماقاله ، لاهتدى كل إنسان إلى كل لغة على وجه الأرض .

ويمتاز مذهب المحاكاة ، بأنه يشرح لنا مبلغ تأثير الإنسان ، في النطق بالألفاظ ، بالبيئة التى تحيط به ، غير أن أهم مايؤخذ عليه ، أنه يحصر أساس نشأة اللغة ، في الملاحظة المبنية على الإحساس بما يحدث في البيئة ، ويتجاهل الحاجة الطبيعية الماسة إلى التخاطب والتفاهم ، والتعبير عما في النفس ، تلك الحاجة التى هى من أهم الدوافع إلى نشأة اللغة الإنسانية ؛ فإن الرغبة الذاتية في التعبير ، والحاجة الماسة إلى التفاهم ، كلاهما من أهم الدوافع ، التى يجب أن يعتد بهما في نشأة اللغة واضطرار الإنسان الأول للنطق بالألفاظ .

هذا إلى أن هذا المذهب ، لايبين لنا كيف نشأت الكلمات الكثيرة ، التى نجدها في اللغات المختلفة ، ولانرى فيها محاكاة لأصوات المسميات ، ويتضح ذلك بوجه خاص في أسماء المعانى ؛ كالعدل ، والمروءة ، والكرم ، والشجاعة ، وغير ذلك .

وقد دعا هذا النقص ، العلامة « هردر » المدافع الأول عن هذه النظرية ، إلى العدول عنها في أخريات حياته ، كما سخر منها « مَكْس مولر » Max Müller اللغوى الألمانى المشهور . ومع ذلك فإن لأصحاب هذه النظرية ، الفضل في أنها فتحت للباحثين ، باب البحث الفلسفى في نشأة اللغة ، كما أنها لاتبعد كثيرا في إرجاعها نشأة اللغة ، في بعض الأحيان ، إلى ملاحظة خاصة .

المذهب الرابع : نظرية التنفيس عن النفس ، وتتلخص في أن مرحلة الألفاظ ، قد سبقتها مرحلة الأصوات الساذجة التلقائية الانبعائية ، التى

صدرت عن الإنسان ، للتعبير عن ألمه أو سروره أو رضاه أو نفوره ، وما إلى ذلك من الأحاسيس المختلفة ؛ فهذه الأصوات الساذجة ، قد تطورت على مر الزمن ، حتى صارت ألفاظا .

ويشرح « قنديرس » تصور أصحاب هذه النظرية ، لكيفية نشأة اللغة ، فيقول : « عند هذا السلف البعيد ، الذى لم يكن مخه صالحا للتفكير ، بدأت اللغة بصفة انفعالية محضة . ولعلها كانت فى الأصل مجرد غناء ، ينظم بوزنه حركة المشى ، أو العمل اليدوى ، أو صيحة كصيحة الحيوان ، تعبر عن الألم ، أو الفرح ، وتكشف عن خوف أو رغبة فى الغذاء . بعد ذلك لعل الصيحة اعتبرت ، بعد أن زُوِّدَتْ بقيمة رمزية ، كأنها إشارة قابلة لأن يكررها آخرون . ولعل الإنسان وقد وجد فى متناول يده هذا المسلك المريح ، قد استعمله للاتصال ببنى جنسه ، أو لإثارتهم إلى عمل ما أو لمنعهم منه ... هذا الفرض تبدو عليه مخايل الصدق ، وإن لم يكن مما يمكن البرهان عليه ^(١) » .

وتمتاز هذه النظرية عن سابقتها بأنها تعزو نشأة اللغة الإنسانية إلى أمر ذاتى ، أى أنها تعتد بالشعور الوجدانى الإنسانى ، وبال الحاجة إلى التعبير عما يجيش بصدر الإنسان ، من انفعالات وأحاسيس . أما النظرية السابقة ، فترجع نشأة اللغة الإنسانية إلى ملاحظة خارجية موضوعية ، أى ملاحظة مظاهر الطبيعة ومحركاتها فى ابتكار الأسماء الدالة عليها ؛ ولذلك كانت هذه النظرية ، خطوة أخرى فى اتجاه آخر ، نحو البحث عن حل للمشكلة ؛ فإنها تشرح لنا منشأ بعض الكلمات ، التى تعجز النظرية السابقة ، عن شرح منشأها .

ومع كل هذا فإنها نظرية ناقصة وغامضة . أما نقصها ، فلأنها لاتبين منشأ الكلمات الكثيرة ، التى لايمكن ردّها إلى أصوات انفعالية . وأما غموضها ، فلأنها لاتشرح لنا السرّ فى أن تلك الأصوات الساذجة الانفعالية ، تحولت إلى ألفاظ أو أصوات مقطعية ؛ فلهذين الأمرين انصرف عنها اللغويون ، وسخر منها « مكس موللر » كذلك .

المذهب الخامس : نظرية الاستعداد الفطرى . وهى النظرية التى أذاعها اللغوى الألمانى : « مكس موللر » ، ودعاها نظرية : « دنج دُونج » Ding Dong . وخلاصتها أن الإنسان مزوّد بفطرته ، بالقدرة على صوغ الألفاظ الكاملة ، كما أنه مطبوع على الرغبة فى التعبير عن أغراضه ، بأية وسيلة من الوسائل ، غير أن هذه القدرة على النطق بالألفاظ ، لاتظهر آثارها إلا عند الحاجة ، أو فى الوقت المناسب .

وحينما سُمى « مكس موللر » نظريته هذه ، بنظرية « دنج دُونج » إنما كان يريد أن يشبه هذه القوة الفطرية ، بلولب الساعة الملتف فى باطنها ، ويشبه حوادث الزمن بيندول الساعة ، الذى يتحرك ، فيخرج بتحركه القوة الكامنة فى الساعة ، التى ينطوى عليها اللولب ؛ فالزمن ومقتضيات الأحوال ، هى التى تخرج هذه المقدرة من حيز القوة إلى حيز الفعل . وكأن النفس البشرية مخزن ممتلئ بالألفاظ ، يفتح شيئاً فشيئاً بمفتاح الزمن ومقتضيات الحياة الواقعية .

ولعل الذى دعا « مكس موللر » إلى وضع هذه النظرية ، ملاحظة الأطفال ، فى حياتهم اليومية الحرّة ، التى تدل على أنهم تواقون إلى وضع أسماء للأشياء ، التى يرونها ولا يعرفون لها أسماء ، وأنهم يبتكرون أسماء لم يسمعوها

من قبل ، إرضاء لرغبتهم الفطرية فى التكلم والتعبير عن أغراضهم ، فاستنبط من ملاحظته هذه أن الإنسان مزود بتلك القوة ، التى تنشأ عنها الألفاظ .

وهذه النظرية لاتحل المشكلة ، فإن لنا أن نسأل صاحبها : كيف ومتى زُوّد الإنسان بهذه الذخيرة اللغوية ؟ وكيف انطوت نفسه على تلك الألفاظ الكاملة ؟ وإذا كان قد زُوّد بفطرته بهذه الألفاظ ، فلم اختلفت اللغات وتعددت اللهجات ؟ فإننا نكاد نجزم بأن آثار القوى الفطرية ، لابد أن تكون متحدة إلى حدّ ما . ثم كيف تسنّى للإنسان أن يخرج تلك الألفاظ من مكانها ، ويطلقها على المسميات المختلفة ؟

فهذه النظرية ، تنقل الباحث من مشكلة إلى مشكلات أعمق منها ، وأشدّ غموضاً ولبساً . وربما كان من أبرز عيوبها أنها تفترض ظهور الكلمة أو الكلمات الأولى لدى الإنسان ، كاملة غير خاضعة لسنة التطور .

المذهب السادس : نظرية الملاحظة ، صاحبها هو العالم الألمانى : « جيجر » Geiger ؛ فقد برهن هذا العالم على أن أقدم ما أمكنه الوصول إليه ، من الأصوات اللغوية الأولى ، يعبر عن أعمال أو إشارات إنسانية . ومن هذه الحقيقة ، استنبط أن تلك الأعمال والإشارات ، كانت لامحالة ، هى التى لفتت نظر الإنسان الأول ، وأثارت اهتمامه ، وأنها كانت أول ما عرف الإنسان عن أخيه الإنسان ؛ ولذا تمكنت من نفسه وحلّت منها مكانا حصينا ؛ فإن مشاهدة الإنسان لغيره ، وهو متلبس بعمل من الأعمال الهامة ، أو متأثر بحال انفعالية قاسية ، أثارت أقصى اهتمامه ، وجعلته يتأثر به تأثرا آليا ، بطريق المحاكاة العكسية ، فتظهر على وجهه علامات التأثر نفسها ، البادية على وجه زميله . وقد حمّله هذا الانتباه إلى العمل ، وملاحظته أخاه وهو يعمل ،

على أن تصدر منه ، إشارة تلقائية ، أو صوت ساذج معبر عن هذه الملاحظة . وعلى مر الأيام ، وبتكرار التجارب المتشابهة ، تطورت الأصوات إلى كلمات ، واستغنى عن الإشارات كلها ، أو بعضها على الأقل .

وقد أقبل « جيجر » على كثير من الكلمات المستعملة في اللغات الأوربية ، وأرجعها إلى أصول « إغريقية — سنسكريتية » ، تدل على عمل من أعمال الإنسان ؛ مثال ذلك : الأصل الإغريقي ، الذى معناه : « الكشط » أو « السلخ » ، اشتقت منه كلمات معانيها : الجلد والخشب والشجر . وهنا نرى العلاقة واضحة بين هذه الفروع وأصلها ؛ فإن الجلد هو مايسلخ ، والخشب شجر كشط لحاؤه ، والشجر مايكشط ليؤخذ منه الخشب .

وبالطريقة عينها انحدرت الكلمة الإنجليزية : Night بمعنى : « ليل » من أصل سنسكريتى هو : ang أو ungo بمعنى : « الصبغ باللون الأسود » .

ومما قد يؤيد هذا المذهب ، أن جميع أسماء الآلات تقريبا ، مشتقة من كلمات تدل على أعمال إنسانية . وإنك لترى هذه الحقيقة ماثلة في لغتنا العربية ؛ فلدينا مثلا : المنشار ، والمفتاح ، والمقراض ، والمقص ، والمخرز ، وكلها مشتقات من أصول يدل كل واحد منها ، على عمل من أعمال الإنسان الهامة .

ومع أن وضع هذه النظرية ، يعدّ خطوة أخرى في سبيل حل المشكلة ، فإنها لم تستطع أن توضح لنا ، بأسلوب مفهوم معقول ، كيف وضعت تلك الأصول العامة الأولى ، التى يقول صاحب النظرية ، إنها تتعلق بأعمال الإنسان أو إشاراته ، والتى يعدها الكلمات الأولى ، التى اشتقت منها غيرها من الكلمات . على أنه من المتعذر ، إرجاع جميع الكلمات التى تتكون منها اللغات كلها ، إلى تلك الأصول العامة .

المذهب السابع : نظرية التطور اللغوى . وقد تأثر واضعو هذه النظرية ، بنظرية التطور العام ، التى أذاعها « دارون » Darwin وحاول أن يبرهن على أثرها فى جميع النواحي بعامة ، وفى حياة الفرد والنوع الإنسانى بخاصة . وقد أدت دراسة النمو اللغوى عند الطفل ، إلى ادعاء أصحاب هذه النظرية ، بأن هذا النمو يشبه تطور لغة النوع الإنسانى . وهم يزعمون أن لغة الإنسان الأول ، سلكت مراحل فطرية متعددة ، متمشية مع مراحل نموه العقلى . وهذه المراحل هى :

١ — مرحلة الأصوات الساذجة الانبعاثية ، التى صدرت عن الإنسان فى العصور الأولى ، حين كانت أعضاء النطق لديه غير ناضجة ، وميوله ورغباته غير محددة . وإننا نلاحظ نظير هذه المرحلة فى الطفل ، حين تصدر عنه فى أول عهده بالنطق بعض أصوات مبهمه ، لا يفهم منها فى كثير من الأحيان ، رغبة ولا غرض معين .

٢ — مرحلة الأصوات المكيفة المنبئة عن الأغراض والرغبات ، المصحوبة بالإشارات المتنوعة ، التى تساعد الأصوات ، مساعدة فطرية ، فى الإبانة عن الأغراض . وقد ساعد على هذا التطور فى الأصوات وتكييفها ، نمو أعضاء النطق من جهة ، ونمو الإحساس والشعور الذاتى لدى الإنسان من جهة أخرى . والأصوات المكيفة هى المتنوعة ، لاختلافها فى الشدة والرخاوة ، والجهر والهمس ، وغير ذلك .

وتناظر هذه المرحلة فى نمو الطفل اللغوى ، تلك المرحلة التى يصل إليها فى أواخر السنة الأولى من حياته ، وذلك حين تصدر عنه أصوات مكيفة ، مصحوبة بإشارات منبئة عن أغراضه . وفى هذه المرحلة من مراحل النمو اللغوى عند الإنسان لم يكن هناك فرق ، بين أصوات الإنسان وأصوات

الحيوان ، الدالة على شعوره بالخوف أو الحنين ، أو النفور أو الرضا ، أو القلق والاضطراب ، وعلى شعوره بالحاجة إلى المعونة ، فهو بهذه الأصوات يعبر عن شعوره ، ويستغيث بغيره من بنى جنسه .

٣ — مرحلة المقاطع . وفيها انتقلت لغة الإنسان من أصوات غير محددة المعالم ، إلى أصوات محددة ، في صورة مقاطع قصيرة ، مستنبطة من أصوات الأشياء أو الظواهر الطبيعية ، أو على الأقل متأثرة بها إلى حد بعيد .

ويبدأ الطفل مرحلة تناظر هذه المرحلة ، في الشهور الأولى من السنة الثانية ، وذلك حين ينطق بمقاطع متكررة ، يطلب بها ما يريد ، أو يدل بها على أشياء معينة ، متأثراً في ذلك بما يسمعه مما حوله من الحيوانات ، أو ممن يرى في محيطه من الناس . ولايزال يكرر هذه المقاطع ، حتى تنطبع في نفسه ، وتتكون منها لغته البدائية . وكثير من الأطفال يطلقون في هذه السن ، كلمة : « هُوَ هُوَ » على الكلب ، وكذلك « نُو نُو » على القط ، و « تِكْ تِكْ » على الساعة ، وغير ذلك .

٤ — مرحلة الكلمات المكونة من المقاطع . وفي هذه المرحلة تتكون من المقاطع التي سبق الحديث عنها ، الكلمات أو الأصول العامة ، التي استعملها الإنسان الأول لقضاء حاجاته ، والتعبير عن أغراضه ورغباته . ومن هذه الأصول الأولى اشتق الإنسان كثيراً من الفروع ، وبالتأليف بين هذه الفروع وتلك الأصول ، اكتمل تكوين اللغة الفطرية .

وقد وصل الإنسان إلى هذه المرحلة ، حين اكتمل عقله ، ونضجت أعضاؤه الصوتية ، واتسع نطاق حياته الاجتماعية ، وكثرت رغباته ، واشتدت حاجته إلى التفاهم مع غيره .

ويوازي هذه المرحلة عند الطفل ، تلك المرحلة التي يستطيع فيها التكلم ، كما يتكلم غيره ممن يحيطون به . ويتألف معجمه اللغوى من الكلمات الشائعة في بيئته ، واللازمة للتعبير عن أغراضه .

٥ — مرحلة الوضع والاصطلاح . وهذه آخر مرحلة من مراحل النمو اللغوى . وهى وإن لم تكن مرحلة فطرية ، فإنها تقوم على أساس فطرى ؛ ذلك هو حاجة الإنسان الملحة ، إلى الاحتكاك ببيئته ، والقبض على ناصيتها ، ومسايرة اللغة التي يستخدمها لتفكيره وعقله ، ومشاهداته التي يتسع نطاقها على مر الأيام ، وكثرة التجارب ، وتشعب دروب الحياة .

وفى هذه المرحلة ، وضعت المصطلحات العلمية ، وابتكرت الأسماء الدالة على المسميات المستحدثة . ولا تزال اللغة تنمو باطراد ، ولا يزال عدد مفرداتها يزداد ، كلما أوغل الإنسان فى التحضر ، وازداد نموّه الفكرى ازدياداً ، لا يظهر أنه سيقف عند حد .

ويوازي هذه المرحلة ، مرحلة النمو اللغوى ، عند الطفل ، عندما يذهب إلى المدرسة ، ويدرس العلوم والفنون ، ويتعلم بعض المصطلحات العلمية والفنية المختلفة .

هذا هو مذهب التطور اللغوى ، فى نشأة اللغة الإنسانية . ويمتاز بعدة أمور :

الأول : أنه يخضع نشأة اللغة وتطورها ، إلى سنة التطور العام ، شأنها فى ذلك شأن كل كائن حى ، ينشأ صغيراً ساذجاً ، ثم ينمو شيئاً فشيئاً ، بحكم طبيعته ، والبيئة التي ينشأ فيها . وما اللغة إلا ظاهرة اجتماعية ، تخضع لما تخضع له الظواهر الاجتماعية من عوامل التطور .

الثاني : أنه يشرح لنا السر في نمو اللغة ، من حيث متنها وأساليبها . ويعزو ذلك إلى سلوك الإنسان مسلك التقدم والرقى ، في جميع مقومات حياته الخاصة ، وظروفه الاجتماعية ، وإلى حاجته الماسة إلى تنمية لغته ، لتساير حياته ، ولتسعه حين يريد التعبير عن أفكاره أو رغباته المتزايدة على الدوام .

الثالث : أنه لا يمنع أن يكون هناك أكثر من عامل واحد في نشأة اللغة وتطورها ؛ فمن الجائز ، بل يكاد يكون من المحقق — في نظر أصحاب هذا المذهب — أن يكون الإنسان ، قد تأثر في إصدار الأصوات الساذجة أو المكيفة ، بما سمع من أصوات الحيوان ، أو الظواهر الطبيعية ، وأن بعض تلك الأصوات ، كان تعبيرا تلقائيا عن آلامه ورغباته وانفعالاته وعواطفه . هذا إلى أن هذا المذهب ، لا ينكر أثر الاشتقاق والوضع ، في تنمية متن اللغة ، وتوسيع نطاقها .

تلك هي أشهر المذاهب ، التي ابتكرت لتفسير نشأة اللغة الإنسانية . وهناك بعض المذاهب الأخرى ، التي ضربنا صفحا عن ذكرها ، لتفاهتها ، أو لتضمنها فيما تقدم من المذاهب .

ولكن .. هل وصلت هذه النظريات المختلفة ، إلى حل واضح لهذا الموضوع الشائك ، موضوع نشأة اللغة الإنسانية ؟ بالطبع لا ... ! وإن هذا المذهب الأخير ، على الرغم مما يبدو فيه من ثوب علمي ، فإن فيه كذلك عيبا خطيرا ، وهو أنه يتخذ الطفل أساسا ، لتطبيق مراحل نمو اللغة عند الإنسان الأول ، مع أن هناك فارقا مهما بين لغة الطفل ، ولغة هذا الإنسان الأول ؛ ذلك لأن الطفل يكتسب هذه اللغة من أبويه ، والمحيطين به ، وهم لا يملّون من ترديد المقاطع التي يتفوه بها الطفل ، ويصلحون له أخطاءه ، حتى يصل إلى مرحلة النضج اللغوي ، ولم يكن هذا أمرا متيسرا

للإنسان الأول ، الذى كان يسير على غير هدى فى لغته ، لا يجد أمامه من يردد مقاطعه وجمله ، ليحاكيها ويصل بها إلى مراحل النضج والإحكام . وفى ذلك يقول « ماريو پاى » : كان من الطبيعى أن يلجأ الباحثون إلى دراسة تطور مهارة الكلام عند الطفل منذ مولده ، إبان محاولتهم إلقاء الضوء على نشأة اللغة وتطورها . وعندما أجريت هذه التجارب على أطفال أسوياء ، فى ظروف طبيعية ، انتهت — فيما يتعلق بنشأة اللغة وتطورها — إلى نتائج غير مقنعة ، فكل مادلت عليه هذه التجارب ، هو أن الطفل يحاكي حديث الكبار فى المجتمع الذى يعيش فيه .

« ويحدثنا التاريخ عن ثلاثة رجال على الأقل ، حاولوا أن يعزلوا الأطفال منذ مولدهم ، حتى يثبتوا ما إذا كان الطفل يستطيع أن يتحدث بلغة ، ليست فى أصلها مبنية على محاكاة للكبار ؛ فيروى (هيرودوت) أن الفرعون المصرى (پسماتيك) قد أجرى هذه التجربة على طفلين ، وأن أول كلمة نطقا بها ، هى كلمة : (بيكوس) Bekos ومعناها : (خبز) باللغة الفريجية^(١) . عندئذ ثبت للفرعون المصرى ، أن هذه اللغة ، هى أصل اللغات فى العالم .

« وقام (فريدرك الثانى) فى مطلع القرن الثالث عشر الميلادى ، بتجربة مماثلة ؛ ويقال إن الطفلين ماتا قبل أن يصل الباحثون إلى نتائج حاسمة . ويدعى (جيمس الرابع) ملك اسكتلندا (حوالى سنة ١٥٠٠ م) أن الأطفال الذين أجرى عليهم تجربته ، قد استطاعوا أن يتحدثوا باللغة العبرية بطريقة مفهومة . ولما كانت الضوابط العلمية تنقص هذه التجارب

(١) فريجيا Phrygia دولة قديمة فى آسيا الصغرى .

الثلاث ، فلا يمكننا أن نصل إلى نتائج مقنعة على أساسها ، خاصة فيما يتعلق بنشأة اللغات ^(١) .

وهكذا نرى أن موضوع نشأة اللغة ، لا يزال الخوض فيه ، من الأمور الفلسفية الميتافيزيقية ، التي تخرج الباحث فيها ، عن نطاق الحقائق العلمية ، إلى البحث فيما وراء الطبيعة ، وفي أمور لا نملك منها اليوم أية وثائق أو مستندات ، والله أعلم .



(١) لغات البشر ١٩ وانظر اللغة لفندريس ٣٤ ودلالة الألفاظ للدكتور إبراهيم أنيس ٩ - ١١ وانظر كذلك حديثا مطولا عن طفلتين من الهند ، خطفتهم الذئاب وربتهما ، في كتاب « البلاغة العصرية » لسلامة موسى ٧ - ١٠

الفصل الثالث

علم اللغة والمجتمع الإنساني

ليست اللغة بمعزل عن العلوم الأخرى ، فلها « ارتباط وثيق بعلوم الطبيعة ، فإن أصوات لغة الكلام ، تنتج وتستقبل عن طريق أجهزة الجسم الإنساني . وتركيب هذه الأجهزة ووظائفها جزء من علم وظائف الأعضاء . وكذلك فإن انتقال الصوت على شكل موجات صوتية عبر الهواء ، يدخل في اختصاص علم الطبيعة ، وبخاصة ذلك الفرع ، المعروف بعلم الصوت . ولكن اللغة ، من ناحية أخرى ، لها علاقة وثيقة بعلم الإنسان ، وعلم الاجتماع ، باعتبارها نتاج علاقة اجتماعية ، ووسيلة نقل الثقافة ، التي تعدّ من وجهة نظر علم الإنسان ، مجموعة تقاليد الشعب ، وأوجه استعمالاته للغة . وبالنظر إلى وظيفة اللغة ، كتعبير عن الفكر ، يمكن اعتبار اللغة جزءا من علم النفس ^(١) » .

ونتناول في هذا الفصل ، علاقة اللغة بالمجتمع الإنساني ، وقد ذكرنا من قبل ، أن اللغة نشاط اجتماعي ، من حيث إنها استجابة ضرورية ، لحاجة الاتصال بين الناس جميعا ؛ ولهذا السبب يتصل علم اللغة اتصالا شديدا ، بالعلوم الاجتماعية ، وأصبحت بعض بحوثه تدرس في علم الاجتماع ؛ فنشأ لذلك فرع منه يسمى : « علم الاجتماع اللغوي » ، يحاول الكشف عن العلاقة بين اللغة والحياة الاجتماعية ، وبين أثر ذلك تلك الحياة الاجتماعية في الظواهر اللغوية المختلفة .

(١) انظر : أسس علم اللغة لماريوباي ٤٢

وقد تنبه اللغويون إلى مثل هذه البحوث ، بعد أن رأوا الدراسات ،
التي تقوم بها المدرسة الاجتماعية الفرنسية ، التي أنشأها « دوركايم »
Durkheim في أوائل القرن العشرين ، وانضم إليها كثير من علماء اللغة في
فرنسا وألمانيا وإنجلترا وسويسرا والدانيمارك ، وكثير من أساتذة الجامعات في
أوروبا وأمريكا .

ومن العلماء من لم ينضم انضماما إيجابيا إلى هذه المدرسة غير أنهم
تأثروا بعقلية « دوركايم » الجبارة ؛ وبذلك أصبحت بحوث المدرسة الاجتماعية
الفرنسية ، أساسا للبحوث اللغوية في كثير من الأحيان ؛ إذ طبقت نظريات
علم الاجتماع العام على اللغة ، وحاول الباحثون أن يبينوا لنا أثر المجتمع ونظمه
وحضاراته المختلفة ، على الظواهر اللغوية ، باعتبار أن الإنسان كائن اجتماعي
أولا وقبل كل شيء ؛ ولذلك كانت اللغة كائنا حيا كالإنسان سواء بسواء ؛
لأنها ألصق الظواهر الاجتماعية به .

ويقول قنندريس : « في أحضان المجتمع تكونت اللغة ، ووجدت يوم
أحس الناس بالحاجة إلى التفاهم بينهم ، وتنشأ من احتكاك بعض
الأشخاص ، الذين يملكون أعضاء الحواس ، ويستعملون في علاقاتهم ،
الوسائل التي وضعتها الطبيعة تحت تصرفاتهم ، الإشارة إذا أعوزتهم الكلمة ،
والنظرة إذا لم تكف الإشارة ^(١) .

وهكذا يرى « قنندريس » أن اللغة تنتج من الاحتكاك الاجتماعي ، ثم
تصبح عاملا من أقوى العوامل ، التي تربط أفراد المجتمع الإنساني ، ويرى
علماء الاجتماع أن الظواهر الاجتماعية لها قوة قاهرة آمرة ، تفرض بها على أفراد

المجتمع ، ألوانا من السلوك والتفكير والعواطف ، وتحتم عليهم أن يصبوا سلوكهم وتفكيرهم وعواطفهم ، فى قوالب محددة مرسومة — على حد تعبيرهم .

ويدل على وجود القهر فى الظواهر الاجتماعية — عند علماء الاجتماع — أن الفرد إذا حاول الخروج على إحدى هذه الظواهر الاجتماعية ، فإنه سرعان ما يشعر برد فعل مضاد من المجتمع الذى يعيش فيه ؛ ذلك لأن المجتمع يشرف على سلوك أفرادهِ ، ويستطيع توقيع العقاب ، على كل من تسوّل له نفسه الخروج عليه . وأهون صور هذا العقاب ، هو التهكم الشديد ، أو السخرية المرة .

والأمثلة على وجود هذا القهر ، أن المجتمع لايسمح لنا مثلاً أن نتحدث باللغة العربية لمن لايفهمها ، ولا أن نحدث العامة مثلاً باللغة الفصحى ، التى لاتسمو إليها مداركهم ؛ فإن كل من يحاول الخروج على السلوك اللغوى لجماعته ، يعدّ خارجاً على الظواهر الاجتماعية نفسها.

وقصة أبى علقمة الثقفى ، الذى اشتهر باستعمال الغريب والوحشى من الألفاظ ، فى حوارهِ مع طبيب جاءه يشكو إليه من مرض ألمّ به ، خير مثال لهذه القضية ، من تراثنا العربى ؛ فقد « دخل أبو علقمة على أعين الطبيب ، فقال له : أَمَتَعَ اللهُ بك ! إني أكلت من لحوم هذه الجوازل ، فطسئت طسأة ، فأصابنى وجع ما بين الوابلة إلى دأية العنق ، فلم يزل يَرُبُّو وَيَنِمُّو حتى خالط الخلب والشراسيف ، فهل عندك دواء ؟ فقال أعين : نعم ، خذ خَرَبَقاً وشَلْفَقاً وشَبْرَقاً ، فزهرقه وزقزقه ، واغسله بماء رَوث واشربه . فقال أبو علقمة : لم أفهم عنك ! فقال أعين : أفهمتك كما أفهمتنى (١) » .

ويروى أن الشيخ « حمزة فتح الله » رحمه الله ، وكان مفتشا بالمدارس المصرية ، قدم ذات يوم من رحلة تفتيشية له بمدارس الريف ، وعندما وصل به القطار إلى محطة القاهرة نظر حوله ، لعله يجد رجلا يحمله على حماره إلى بيته — أيام كانت الحمير هى الوسيلة الوحيدة للنقل — فبصر برجل يجر خلفه حمارا ، فناده : « أيها المكارى ! » ، فقال الرجل : « نعم » فقال الشيخ حمزة : « إيتنى بأتان جَمَزَى ! » ، فظن الرجل أنه يتكلم لغة أجنبية ، فقرب منه ، وجعل يستطلع جلية ما يريد ، حتى أخذ منه الجهد ، ولم يحظ منه بطائل . وهنا حلت العقوبة بالشيخ حمزة ؛ إذ تركه صاحب الحمار ، وذهب لحال سبيله ، وهرول الشيخ إلى بيته ، وهو يقول :

مشيناها خطى كتبت علينا ومن كتبت عليه خطى مشاها (١)

وهذا القهر الذى يفرضه المجتمع على أفرادهِ ، يختلف بالطبع شدة وضعفهِ ، إلا أنه موجود دائما ، حتى ولو لم نشعر به حين نستسلم له . ويرى علماء الاجتماع ، أن ضروب السلوك والتفكير ، لا توجد خارج شعور الفرد فحسب ، بل تمتاز كذلك بقوة قاهرة آمرة ، هى السبب فى أنها تستطيع أن تفرض نفسها على الفرد ، شاء أم أبى . حقا إن الإنسان ربما لا يشعر بهذا القهر ، أو لا يكاد يشعر به ، حين يستسلم له بمحض اختياره ؛ لأن الشعور بالقهر فى مثل هذه الحالة ليس مجديا ، ولكن ذلك لا يحول دون أن يكون القهر من خصائص الظواهر الاجتماعية .

وبهنا هنا بالطبع اللغة ، من بين الظواهر الاجتماعية ، وهى أداة للتعبير عما يدور فى المجتمع ، فهى تسجل لنا فى دقة ووضوح الصور المختلفة المتعددة الوجوه ، لهذا المجتمع ، من حضارة ونظم وعقائد ، واتجاهات فكرية وثقافية ، وعلمية وفنية واقتصادية وغير ذلك .

(١) انظر اللغة بين المعيارية والوصفية ٦٥ .

واللغة بدورها تتأثر بكل هذه الظواهر الاجتماعية ، تأثرا كبيرا ، فهي بدوية في المجتمع البدوى غير المتحضّر ؛ ولذلك نجد فيها محدودة الألفاظ والتراكيب والخيال ، ليست مرنة ولا تتسع لكثير من فنون القول . أما إذا كانت اللغة في مجتمع قد أخذ قسطا من الحضارة ، فإننا نجد فيها متحضرة الألفاظ ، مطردة القواعد ، يسيرة في نطقها ، خفيفة الوقع على السمع .

واللغة في المجتمع البدائي كثيرة المفردات ، فيما يتعلق بالأشياء المحسوسة ، والأمور الجزئية ، قليلة الألفاظ التي تدل على المعاني الكلية ؛ فالرجل البدائي « قد توجد لديه كلمات خاصة للدلالة على المعاني الجزئية ، كغسل نفسه ، وغسل رأسه ، وغسل شخص آخر ، وغسل رأس شخص آخر ، وغسل وجهه ، وغسل وجه شخص آخر .. الخ ، في حين أنه لا توجد لديه كلمة واحدة ، للدلالة على العملية العامة البسيطة ، وهي : مجرد الغسل ^(١) » .

وكثيرا ماتخلو مدلولات الكلمات ، في هذا المجتمع البدائي ، من الدقة ، ويكثر فيها اللبس والإبهام ، وهي غالبا لاتعبر إلا عن ضرورات الحياة اليومية ؛ ولذلك كانت جملها قصيرة ، وروابطها قليلة . ولايزال بعض هذه اللغات البدائية ، يعتمد حتى الآن اعتمادا كبيرا ، على الإشارات اليدوية والجسمية ، لإعطاء المعنى المقصود ، من الألفاظ التي ينطقونها ، إلى درجة أن الأهالي يوقدون النيران ليلا ، لكي يتمكنوا من فهم مايقال ؛ لأن الإشارات التي تصحب الكلام ، تكمل الناقص من المفردات ، وتحدد مدلول الكلمات .

(١) دور الكلمة في اللغة لأولمان ١١٦ .

ولاتزال في اللغات الراقية ، بقايا هذه البدائية ، في بعض الإشارات
الجسمية الموضحة للمراد من الكلام ، في بعض الأحيان . وهذا هو السرّ في
غموض بعض كلمات الحديث التليفوني ، أو أحاديث الظلام . وقد روى لنا
ذلك « ابن جنى » فقال : « وقال لي بعض مشايخنا رحمه الله : أنا لأحسن أن
أكلم إنسانا في الظلمة ^(١) » . كما يقول ابن جنى أيضا : « وكذلك إن ذمت
إنسانا ، ووصفته بالضيق ، قلت : سألناه وكان إنسانا ! وتزوى وجهك
وتقطّبه ، فيغنى ذلك عن قولك : إنسانا لئما أو لِحِزاً أو مبخلًا أو نحو
ذلك ^(٢) » .

وتعكس اللغة أثر التفاوت بين طبقات المجتمع . وفي ذلك يقول
« ماريو پاى » : « من المسلّم به أن اللغة تتغير ، تبعاً للطبقة التى تتحدث
بها . وقد صرح بعض هواة اللغويات في بريطانيا ، بأن هناك نوعين من
اللغة ، أحدهما وقف على الطبقة الراقية ، ولا يمتد استعماله إلى الطبقة الدنيا ،
والآخر لا يستخدمه إلا أفراد الطبقة الدنيا .. وهناك لغات تصل الفوارق
الطبقية فيها إلى أبعد من ذلك ؛ فهناك مثلا ثلاثة أنواع للغة (جاوا) ،
أحدها يتحدث به أهل الطبقة الدنيا ويسمى : نجوكو Ngoko والآخر
نستخدمه الطبقة الراقية ، ويسمى كراما Krama وثالث لتسهيل عملية
التفاهم بين الطبقتين ، ويسمى : ماديا Madya . ويتحدث أفراد الطبقة
الراقية في بعض التمثيليات الهندية القديمة : اللغة السنسكريتية ، على حين
يتحدث أفراد الطبقة الدنيا : اللغة البراكريتية ^(٣) » .

(١) الخصائص ٢٤٧/١ .

(٢) الخصائص ٣٧١/٢ .

(٣) لغات البشر ٨٢ — ٨٣ .

ولاشك أن التغيير الاجتماعى ، فى بيئة من البيئات ، يتبعه تغيير فى شىء من اللغة المستعملة فى تلك البيئة . ويكفى أن نذكر بأن قيام ثورة ٢٣ يولية فى مصر ، أدّى إلى تغيير فى النظام الاجتماعى ، تبعه اختفاء كلمات مثل : بك ، وباشا ، وصاحب العزة ، وصاحب السعادة ، وصاحب الدولة ، وصاحب المعالى ، وصاحب الرفعة ، وصاحبة العصمة ، والبرنس ، وسمو الأمير ، وصاحب الجلالة ، والذات الملكية . كما شاعت ألفاظ مثل : ثورة التحرير ، والعزة والكرامة ، والتأميم ، والاشتراكية ، والتحول الاشتراكى ، والمكاسب الاشتراكية ، والتقدمية ، والرجعية ، والتطلع الطبقي ، والصراع الحتمى ، وتذويب الفوارق الطبقية ، ونضال الجماهير ، والنقاء الثورى ، والقيادة الجماعية ، والجماهير الكادحة ، والعناصر الانتهازية ، والمصير المشترك ، والسلام القائم على العدل ، وفك الاشتباك . وغير ذلك كثير .

وكثيرا مايؤدى التفاوت بين طبقات المجتمع ، إلى نشوء لغات سرية عامية ، هى بنوع خاص لغة الأشقياء والخارجين على القانون ، ممن يعيشون فى خوف دائم من سطوته ؛ لأنهم يحيون حياة على هامش المجتمع .

ويقول قنديرى : « كان عندنا ، حتى بداية القرن التاسع عشر ، هيئة منظمة حقا للأشقياء ، وكانت لها لغتها الخاصة المتفق عليها ، والتي كان يعمل كل عضو من أعضاء الهيئة ، على المحافظة عليها (١) » .

ونحن نعرف عن هذه اللغة الخاصة فى كل البلاد ، غناها بالتعبيرات التى تشبع الغرائز المادية ، والصفات المذمومة التى تنطوى على الجريمة ، كالسرقة والزنا والسكر ، وما إليها من أنواع الانحلال الخلقي ؛ ففى لغة هذه

الطبقات من أهل فرنسا مثلا ، نجد ثمانى عشرة كلمة تعبر عن الأكل ، وعشرين عن معاقرة الخمر ، وعشرين أخرى للتعبير عن الخمر نفسها ، وأربعين لفظا تعبر عن السكر . ولخشيتهم دائما من سطوة القانون ، جعلوا للشرطى اثنتى عشرة كلمة ، وللفرار منه خمسة عشر لفظا ، كما سمو السجن معهدا ومدرسة ، والبؤس فلسفة وسموا الحذاء البالى فيلسوفا . أما المال الذى يستحوذ على أفكارهم وقلوبهم ، فقد وضعوا له ستين كلمة ، والبغايا اللاتي يعشن معهم دائما ، وضعوا لهن ثمانين كلمة ، تعدّ كلها وابلا من السباب بأحط الألفاظ . أما السيدة الفاضلة ، فليس لها كلمة واحدة فى لغتهم . والرجل المستقيم ، يعبرون عنه بالبساطة ، ومعناها فى عرفهم الغفلة والغباء .

وكثيرا ماتوجد فى هذه اللغات العامية الخاصة نشاط وحيوية ؛ إذ نجدها مليئة بالاصطلاحات المجازية والاستعارية المتجددة « فالاستعمال الاستعارى من الوسائل المحببة إلى العامية الخاصة ^(١) » . ويقول فى ذلك ماريو پاى : « الصوتيات وأصول الكلمات ملك مشاع لكل الطبقات الاجتماعية ، على حين تظهر الاختلافات الطبقيّة ، فى اختيار المفردات اللغوية ، وطريقة استعمالها ^(٢) » .

ولا يطلق اصطلاح « اللغات الخاصة » على هذه اللغات السريّة فحسب ، وليست كل ألفاظها فحشا ، وليست كل تراكيبها تعبيرا عن الرذيلة والجريمة ؛ إذ إنه « يوجد من العاميات الخاصة بقدر ما يوجد من جماعات متخصصة . والعاميات الخاصة تتميز بتنوعها الذى لا يحد ، وأنها

(١) اللغة لفندريس ٣١٧ .

(٢) لغات البشر ٨٣ .

فى تغير دائم تبعا للظروف والأمكنة ؛ فكل جماعة خاصة ، وكل هيئة من أرباب المهن ، لها عاميتها الخاصة ؛ فهناك عامية التلاميذ الخاصة ، وهى غير واحدة فى كل المدارس ، بل تختلف أحيانا باختلاف الفصول فى المدرسة الواحدة . وهناك عامية الشكنات الخاصة ، التى تختلف باختلاف الأسلحة ، بل تختلف باختلاف الشكنات أيضا . وهناك عامية الخياطات الخاصة ، وعامية الغسالات ، وعامية عمال المناجم ، وعامية البحارين ^(١) .

« فكل مجموعة إنسانية ، مهما صغرت ، لها لغتها الخاصة بها . فهناك فى دائرة الأسرة والمكتب والمصنع ومطاعم الجنود ، تتوالد الكلمات والعبارات والمعانى الهامشية والألغاز ، وطرق التعبير الأخرى ، التى تختص بهذه البيئات ، والتى يصعب إدراكها على من لم ينتم إليها . وهذا هو الحال كذلك فى المجموعات الكبرى ، التى يربطها رباط المصالح المشتركة ، كالمهنة ، والحرفة ، والتجارة ، والانتماء إلى مختلف فروع العلم والفن والصحافة ، والقوات المسلحة ، والهيئات الأكاديمية والرياضية وغيرها .

فلكل من هذه المجموعات ثروتها اللفظية الخاصة بها ، وهى ثروة تعكس خصائص الموضوعات والمناقشات ، التى يتناولها الأعضاء فيما بينهم ، وتسهل اتصالهم بعضهم ببعض ، ولكنها فى الوقت نفسه ، تزيد فى الهوة التى تفصلهم عن غيرهم ، ممن لا ينتمون إليهم . هذا الاتجاه نفسه موجود فى اللهجات الطبقية الخاصة ، كلهجات السوق واللصوص . ويقوى هذا الاتجاه فى هذه اللهجات النزعة إلى خلق مصطلحات صادقة التعبير ، وحاوية لعناصر الفكاهة والدعابة ، وكاشفة عن الروح البيئية الخاصة ^(٢) .

(١) اللغة لفندريس ٣١٥ .

(٢) انظر : دور الكلمة فى اللغة لأولمان ١٥٣ .

وقد تتسرب بعض ألفاظ هذه العاميات ، إلى اللغة الأدبية ، حينما يستخدم أحد الكتاب أو الشعراء لفظه من ألفاظ العاميات الخاصة في كلامه ؛ فيقابل بالإعراض واللوم من الغيورين على اللغة الأدبية . وقد حدث مثل ذلك في فرنسا نفسها ؛ فلم يكن الاعتراف بهذه التراكيب العامية أمرا ميسورا ، إذ نشبت معركة شديدة بين القدماء والمحدثين ، بين من يرون أن اللغة الفرنسية الحقة ، هي لغة كبار الكتاب والشعراء ، في القرنين السابع عشر والثامن عشر ، هي لغة : مولير ، وراسين ، ولامرتين ، وفولتير وغيرهم ، وأن من الخطر الشديد أن ندنس هذه اللغة الأدبية الفصيحة ، بلغة عامية مبتذلة — وبين أولئك الذين كانوا ينظرون إلى اللغة على أنها كائن حيّ يتطور على مر الزمن .

وقد اضطرت الأكاديمية الفرنسية أخيرا إلى الاعتراف بكثير من الألفاظ الفرنسية العامية ، التي ردّها الأدباء والشعراء اعتبارها ، فأدخلتها في معاجمها ، وبذلك انتصر المحدثون ، فأصبحنا نرى كثيرا من الألفاظ العامية ، التي كانت مستعملة في القرن الثامن عشر ، وقد صارت ضمن مواد معجم الأكاديمية الفرنسية الذي يعدّ في فرنسا ، المعجم اللغوي الرسمي . وستصبح الكثرة الغالبة من الألفاظ والتراكيب المستعملة في القرن العشرين ، بدورها ألفاظا وتراكيب رسمية يوماً ما .

هذه التفاعلات الشديدة بين المجتمع واللغة ، قد وجدت يوم تكونت المجتمعات البشرية ، ويوم خلقت اللغات الإنسانية . وستظل هذه الصلة وثيقة دائما ، فتنقل لنا اللغات ، ما يدور في هذه المجتمعات من نظم مختلفة ، وما يتصف به الأفراد في هذه المجتمعات ، من علم وثقافة ، ونظم اجتماعية مختلفة .

ومن البديهي أن لكل مجتمع طريقه في التفكير ، ونظريته الخاصة إلى الحياة ؛ فهناك مجتمع يتصف بصراحة شديدة مثلاً ، يراها مجتمع آخر خشنة جافة ، لاتتلاءم وقواعد السلوك العامة ، وعندئذ نجد فرقاً واضحاً في لغة كل مجتمع ، من هذين المجتمعين ؛ فلغة المجتمع الأول تعبر بصراحة مباشرة ، عن الأمور المشينة والعورات ، والأعمال التي لاينبغي أن تذكر في عبارات مكشوفة . أما لغة المجتمع الثاني ، فتتلمس دائماً حسن الحيلة وأدب التعبير ، مستعملة المجاز في الألفاظ ، والكناية بدلاً من صريح القول ، وكلما شاع معنى لفظ واستهجن ، استبدلت به سريعاً لفظاً آخر ، ولو كان مستعاراً من لغة أجنبية .

والخلاصة أن علم اللغة أصبح يعدّ الآن ، ضمن طائفة العلوم الاجتماعية ، ويتصل اتصالاً وثيقاً بغيره من هذه العلوم ، كالأديان ، والتاريخ ، والآداب ، والسياسة ، والاقتصاد وغيرها ، وأن الظواهر اللغوية متأثرة تأثراً مباشراً بالظواهر الاجتماعية . وفي بعض الأحيان ، لاتفهم الظواهر الأولى إلا بمساعدة الثانية ؛ فنشأة اللغات ، وتكونها ، وانقسامها إلى أسر مختلفة ، وانتشارها ، ومايطرأ عليها في حياتها من قوة أو ضعف ، وماتدخل فيه لغة من صراع مع غيرها ، وانتصارها أو هزيمتها في هذا الصراع اللغوي ، ومايستتبع هذا من تطورات في أصواتها ، أو تغير في مدلولات ألفاظها ، واستعارة الألفاظ وتبادلها بين اللغات ، وإخضاعها لقوانين الأصوات في اللغة المستعيرة ، وغير ذلك — كل هذه الظواهر التي ذكرناها وغيرها ، لايمكن أن تعرف على حقيقتها ، إلا إذا أُلقت عليها الظواهر الاجتماعية ، ضوءاً يكشف ماقد يخفى علينا من غزوات وحروب ، ومايستتبع هذا من تغلب أمة على أخرى ، ومن هجرات ترجع إلى طبيعة قاسية ، أو أرض مجذبة ، ومن انتشار

دين جديد ينتزع ماسبقه من ديانات ، أو يعيش بجوارها متغلبا عليها ، ومن حضارات تندثر وأخرى تنتشر ، وما إلى ذلك من المظاهر المختلفة ، للحياة البشرية الاجتماعية المعقدة .

★ ★ ★

الفصل الرابع

عالم اللغة والنفس الإنسانية

أدت بحوث علماء الاجتماع في اللغة ، ومبالغتهم في الربط بين اللغة والمجتمع ، وإنكارهم أن يكون لغير الظواهر الاجتماعية أثر في اللغة — كل هذا أدى إلى هجوم بعض العلماء عليهم ، ولا سيما علماء النفس ، الذين كتبوا عن العلاقة بين اللغة والفكر . ويقول في ذلك « فُون دِرْ جابلنتس » G. von der Gabelentz : « الإنسان لا يستخدم اللغة ، للتعبير عن شيء فحسب ، بل للتعبير عن نفسه أيضا (١) » .

ويذهب بعض العلماء إلى أن الألفاظ ، ليست إلا رموزا تعبر عن المعاني الكامنة في النفس ، وهي ضرورية للتقدم العقلي لأنها هي التي تثبت كل خطوة يخطوها ذهن البشري ، وهم يشبهون ذلك بجيش يغزو بقعة من الأرض ، ويتنصر على أهلها ، وينتشر في أرجائها ، ولكنه لا يستطيع أن يملكها إلا حين ينشئ فوقها الحصون ، التي يضع بها حاميته ، وهم يرون أن الألفاظ حصون الفكر ، وأنه لا وجود للفكر بدون اللغة ، ولذلك يرى هؤلاء أن علماء النفس ، لا علماء الاجتماع ، هم الذين يستطيعون أن يبينوا لنا ، كيف يظل المعنى حائرا في ذهن ، حتى يستقر في الكلمة المناسبة ، وحينئذ يتحدد المراد منه ، ويثبت ويتضح .

ويذهب هؤلاء العلماء ، إلى أن اللغة ضرورية للفكر ، حتى في رحلات التفكير الشخصية ، ويقولون إن الإنسان يفكر بينه وبين نفسه في

أثواب من اللغة ، ويذهبون إلى أن « أحدا لا يستطيع أن ينكر الأهمية العظمى للكلمات ، في أى نوع من التفكير ، حتى ذلك التفكير الذى يطلق عليه اسم « الكلام الداخلى » inner speech . ومما لاشك فيه أننا مررنا جميعا بالتجربة العامة للأحلام ، وعرفنا أن أحلامنا تتبخر من أذهاننا بسرعة ، إذا لم نبادر بتسجيلها فى كلمات . وكثيرا مايظل الإنسان عاجزا عن تحديد خطة البحث ، الذى ينوى القيام به ، أو الطريقة التى يسلكها فى مناقشته إلى أن يوضحهما ويبلورهما ، بوضعهما فى تعبير لفظى . وقد برهنت تجارب التحليل النفسى ، على أن مخاوف اللاشعور ، سوف تنتهى تلقائيا إلى مجرد تخيلات ، ويزول أثرها ، فلا تكون عقدا ، أو تسبب كبتا ، فى اللحظة التى تصاغ فيها هذه المخاوف فى عبارات واضحة . فإذا جاوزنا ذلك إلى مستوى أعلى ، وجدنا أن التفكير المجرد لا يمكن إدراكه ، إذا لم يتحول المضمون الذهنى الغامض المتميع ، إلى شئ مادى ، بطريق الصياغة اللفظية ^(١) .

ولكل هذا يرى هؤلاء ، أن علماء النفس هم الذين يفسرون لنا ، كيف ينقل الإنسان فكره إلى غيره ، متخذنا وجهة نظر الآخرين ، ملقيا من تفكيره المدركات الشخصية البحتة ، مستبقيا المدركات العامة ، التى يفهمها هو ويفهمها غيره .

ونحن لانكر هنا أن تكون للنفس البشرية ، أثر فى الظواهر اللغوية ، كما سبق أن قررنا أن العلاقة وثيقة ، بين هذه الظواهر اللغوية والظواهر الاجتماعية . وقد لاحظ علماء النفس بحق ، أن مسائل كثيرة من علمهم تساعد مساعدة جدية ، على فهم الظواهر اللغوية ؛ فالتذكر والاسترجاع ،

(١) دور الكلمة فى اللغة لأولمان ٢٠٢ .

والتخيّل ، وتداعى المعانى ، والإدراك ، والانتباه ، والحالات الوجدانية المختلفة ، وغير ذلك من مسائل علم النفس ، هى التى تفسر لنا كيف يتعلم الطفل اللغة كلاماً ثم كتابة ، وكيف يصوغ الإنسان عباراته ويكون جملة ، ليحبر عن أفكاره ، وكيف يفهم السامع ما يسمع ، ويدرك القارئ ما يقرأ ، من تلك الرموز الكتابية .

ولكى تدرك مقدار أثر الخبرات السابقة ، فى فهم الكلام لدى السامع ، ضع أمامك ماتقول به الإحصاءات اللغوية ، من أن « ما يحدث فى الغالب خلال المكالمات التليفونية ، هو وصول ٥٠ ٪ فقط من المحتوى الصوتى ، ولكن يحدث تعويض عن طريق معرفة السامع بالمحتوى الدلالى ، وعن طريق استنتاجه شبه الطبيعى ، المؤسس على خبراته وعاداته السابقة .

ويلاحظ فى مثل هذه الحالة ، أنه إذا ورد ذكر كلمة غير مشهورة ، كاسم أسرة مثلاً ، فإن الحديث يتوقف طلباً لنطق الاسم بوضوح أو تهجيه (١) » .

ولكل ذلك ، لا ينبغي أن ندخل فى اعتبارنا الصورة التى تصاغ عليها الأفكار فحسب ، بل كذلك العلاقات التى توجد بين هذه الأفكار وحساسية المتكلم .

وعلى ذلك ، فإن اللغة لا يصح أن تدرس على أنها أداة عقلية فحسب ؛ لأن الإنسان كما يتكلم ليصوغ أفكاره ، فإنه يتكلم ليؤثر فى غيره من الناس ، وليعبر عن إحساسه وشعوره وعواطفه ، فهو يعبر باللغة عن

(١) انظر : أسس علم اللغة لمايوباي ٩١ .

نفسه ، كما يعبر عن آرائه . بل إنه يمكن القول بأن التعبير عن أية فكرة ، لا يخلو مطلقاً من لون عاطفي ، إلا إذا استثنينا التفكير العلمي ، أو اللغة العلمية ، التي يجب أن تكون معبرة عن الفكرة المحضة ، والحقيقة المجردة ، الخالية من الانفعالات النفسية .

ويدلل « قندريس » على ملازمة الانفعال للتعبير عن الأفكار ، بقوله : « فمن النادر جداً — عندما تتسابق في ذهننا ، ونحن بصدد التعبير عن فكرة ما ، عدة عبارات مختلفة — أن تكون إحدى هذه العبارات عقلية محضة ، وأن تعبر عن استدلال منطقي بحت ، أو أن تصور حقيقة أو حادثاً ما ، في بساطته العارية من كل لباس ؛ فإنني أرى حادثاً يقع أمامي ، فأصبح راثياً لحال صاحبه : (آه ! المسكين !) ، وأقابل صديقاً لم أكن أتوقع لقاءه ، فأقول له : (أنت ! هنا !) ، فهذه الجمل ذات قيمة انفعالية ، واضحة كل الوضوح ، فإذا صيغت في لغة المنطق الجدلية ، صارت : (أرثي لهذا المسكين) أو : (يدهشني أن أراك هنا) . تخيل أني استعملت في الواقع هاتين الصورتين من صور الجملة ، أفظن أنهما أيضاً يخلوان من كل قيمة انفعالية ؟ قيمة تختلف بلاريب عما في جملي التعجب ، اللتين قيلتا في تلهف ، وإن كانت لا تقل عنها قرعاً للذهن . بل قد يحسّ الإنسان فيهما ، إما رغبة في استخراج المغزى الأدبي من الحادثة ، وإما تفرعاً للدهشة الناجمة من مقابلة صديق ، وإما كبتاً لحركة من الحساسية شديدة العنف ، تحاول أن تنطلق من عقالها ، ولكن محاولة التخلص من إظهار العاطفة ، في هذه الحال ، ليست إلا إظهاراً للعاطفة ^(١) . »

(١) انظر : اللغة لقندريس ١٨٣ .

ويذهب « فندريس » بعد هذا ، إلى أنه لا تكاد توجد جملة — مهما كانت شائعة الاستعمال أو مبتذلة — تخلو من العناصر الانفعالية ؛ فإننى إذا قلت « حامد يضرب عليا » بدا علىّ أنى أعبر بكل بساطة ، عن علاقة بين شخصين ، يجمع بينهما حدث الضرب . وهذا على الأقل كل مايزودنى به التحليل المنطقي المزعوم . ولكن الواقع أن مثل هذه الجملة ، لا يمكن مطلقا أن تكون عبارة منطقية عن علاقة ما ؛ إذ إنى أضيف إليها دائما ألوانا انفعالية ؛ فضرب حامد لعلى ، لا يمكن أن يكون عديم الأثر بالنسبة إلى ؛ إذ لو لم يكن له مساس بنفسى لما قلته . إذن فالجملة التى أنطق بها ، ذات قيمة تختلف عن القيمة التى تكون لها ، لو كنت قد قرأتها فى كتاب من كتب التاريخ ، يدور فيه الكلام عن ملك ما اسمه « حامد » وملك آخر اسمه « على » لايعنينى من أمرهما شيء .

ذلك لأن القصص التاريخى موضوعى دائما . وهذا هو ما يجعل التلميذ الصغير ، الذى يحفظ دروسه فى التاريخ عن ظهر قلب ، يقبل دون تقزز على تعداد الفظائع التى ارتكبتها بنو البشر فى تناحرهم بعضهم مع بعض ؛ فهى لا تحركه لأنه يراها تقع فى ماضٍ سحيق ، تباعده عنه سنون طوال ؛ وإذن فهو يتسلى بها .

وعلى العكس من ذلك ، لانستطيع أن نقرأ دون أن نحس بقشعريرة تسرى فى أجسامنا ، خبرا لجرمة عادية وقعت أمام منزلنا ؛ فإنى فى المثال المتقدم ، أرانى لدى نطقى بالجملة ، أحس فى نفسى بعواطف مختلفة من الحنق ، أو العقاب ، أو التهديد ، أو الغضب ، أو الرضا ، أو التشجيع أو القبول ، أو الدهشة ؛ وذلك تبعا لما إذا كان حامد وعلى ابنى ، أو طفلين غريبين عنى ، وتبعاً لسنهما وقوتهما ، وتبعاً لميولى واتجاهاتى ، وتبعاً لظروف أخرى كثيرة ، يمكن تصورها بسهولة .

هذه العواطف يمكن بطبيعة الحال ، التعبير عنها بواسطة التنغيم ، أو تغيير الصوت ، أو سرعة الحديث ، أو الشدة التي يركزها المتكلم على هذه الكلمة أو تلك ، أو بالإشارة التي تصحب الكلام .

فالجملة الواحدة ، تحتمل عند النطق بها ، مئات ومئات من وجوه الاختلاف ، التي تقابل أشد ألوان العاطفة خفاء . والفنان الدرامي ، الذي يقوم بدوره في المسرح ، عليه أن يجد لكل جملة التعبير اللائق بها ، والنغمة الحقة التي تناسبها ، وذلك أوضح ما يلاحظ على مواهبه ؛ فالجملة التي يقرأها في صحيفة ، تعدّ ميتة خالية من التعبير ، ولكنه ينعشها بنطقه ، وينفث فيها الحياة ^(١) . وإذن فمعرفة كلمات الجملة وتحليل عناصرها النحوية ، ليس معناه استخراج كل مكنوناتها بل يبقى بعد ذلك تقدير قيمتها الانفعالية .

ويذهب « قندريس » إلى أن تقدير هذه القيمة الانفعالية « واجب يفرض نفسه على العالم النفسى ، الذى يدرس طبيعة العواطف ، وبدرجة مساوية على الفنان ، الذى يسعى إلى إبرازها على المسرح ، وعلى العالم اللغوى ، ولكن بدرجة أقل ؛ فهذه العواطف لاتعنى هذا الأخير ، إلا عندما يعبر عنها بوسائل لغوية ^(٢) » .

كما يرى « قندريس » أن « الفرق الأساسى بين اللغة الانفعالية واللغة المنطقية ، ينحصر فى تكوين الجملة . وهذا الفرق ينبثق جليا ، عندما نقارن اللغة المكتوبة ، باللغة المتكلمة ، فاللغة المكتوبة واللغة المتكلمة ، تبتعدان فى

(١) انظر : فصل « اللغة الانفعالية » فى كتاب : علم النفس اللغوى ٣٧ - ٣٨ .

(٢) اللغة لقندريس ١٨٥ .

الفرنسية ، إحداهما عن الأخرى إلى حدّ أنه لا يتكلم إطلاقاً كما يكتب ، ولا يكتب كما يتكلم إلا نادراً . وفي كل حالة هناك اختلاف في ترتيب الكلمات ، إلى جانب الاختلاف في المفردات ؛ وذلك لأن الترتيب المنطقي ، الذي تسلك فيه الكلمات ، في الجملة المكتوبة ، ينقسم دائماً في الجملة المتكلمة ، إن قليلاً وإن كثيراً ؛ فمن اللغة المكتوبة مثل هذه الجملة : « يجب المجيء سريعاً » و « أما أنا فلا وقت عندي للتفكير في هذه المسألة » و « هذه الأم تكره طفلها » ، ولكنها في اللغة المتكلمة تتخذ صيغة مختلفة كل الاختلاف ؛ فيقال مثلاً : « تعال بالعجل ! » و « الوقت ، إيه دا يا أخي ! هوّ أنا عندي وقت ، أنا علشان أفكر في المسألة دي ! » و « ابنها ! دي هي بتكرهه ، الأم دي ! » .

« ماذا يمكن أن يقال في جمل اللغة المكتوبة ؟ تلك الجمل المنسقة ، بما فيها من جمل تابعة ، وحروف وصل ، وأسماء موصولة ، وكل ما تحتوى عليه من أدوات وأقسام ! إننا لا نقول إطلاقاً في اللغة المتكلمة : « بعد أن نخترق الغابة ، ونصل إلى بيت الحارس الذي تعرفه ، بجداره الذي تكسوه أغصان اللبلاب ، سندور إلى اليسار ، ونسير حتى نجد مكاناً مناسباً ، فنتغذى فيه فوق الأعشاب » ، بل يقال : « حنخترق الغابة ، وبعدين نمشي لحد البيت ، إنت عارفه .. بيت الحارس .. إنت واخذ بالك منوّ كويّس .. البيت ده اللي جداره فارش عليه اللبلاب ، وبعدين نخوّد ع الشمال ونشوف مكان لطيف .. ونتغذى هناك ع الحشيش » (١) .

فالعناصر التي تسعى اللغة المكتوبة ، في أن تسلكها في كل متماسك

تبدو في اللغة المتكلمة ، منفصلة منفصمة مقطعة الأوصال ، بل إن الترتيب نفسه يختلف فيها عنه في الأولى كل الاختلاف ؛ إذ ليس هنا ذلك الترتيب المنطقي ، الذي تمليه قواعد النحو ؛ بل ترتيب له منطق أيضا ، ولكنه منطق انفعالي قبل كل شيء ، فيه ترصّ الأفكار ، لاوفقا للقواعد الموضوعية ، التي يفرضها التفكير المتصل ، بل وفقا للأهمية الذاتية ، التي يخلعها عليه المتكلم ، أو التي يريد أن يوحي بها إلى سامعه .

ويقول فندريس : « فكرة الجملة بالمعنى النحوي ، تتلاشى في لغة الكلام ، فإني عندما أقول : الرجل الذي تراه هنالك جالسا على الرمال ، هو ذلك الذي قابلته بالأمس عند المحطة . أراني أستخدم طرائق اللغة المكتوبة ، فلا أصوغ غير جملة واحدة ، ولكني لو تكلمت لقلت : شايف كويس الرجل ده .. عندك هناك .. قاعد قدامك ع الرمل .. أهو ده .. أنا شفته امبارح .. كان ع المحطة . فكم يوجد من الجمل هنا ! ^(١) » .

ومن أمثلة اللغة الانفعالية ، في العربية الفصحى : قول العجاج
الراجز :

حتى إذا جنّ الظلامُ واختلطُ
جاءوا بمَذَقٍ هل رأيت الذئبَ قطُ

إننا هنا لسنا في حاجة لتأويل النحاة ، وادعائهم حذف الوصف ، وأن الأصل : بمذق مقول فيه : هل رأيت الذئب قط ، وأن الجملة الطلبية معمولة لهذا القول المقدّر ^(٢) ، فما قصد العجاج إلى شيء من هذا !

(١) اللغة لفندريس ١٩٢ .

(٢) انظر : خزانة الأدب ٢٧٦/١ وشرح ابن عقيل للألفية ٢٠٤/٢ .

ويقول «برجشتراسر» معلقا على قول من يقول : « أميران هلك القوم ! » فى حالة غضب وهياج : « واستعمال شبه الجملة (الجملة ذات الطرف الواحد) ، والاستغناء عن ربط الجمل بعضها ببعض ، من خصائص مبادئ اللغات ، ومن بقايا حالها الأولية البسيطة . ولو لم تهج نفس القائل ، بل كان غافلا مطمئنا ، يؤدى فكراً لا يمازجه شىء من الغضب أو مثله ، لقال : إنا نجد للقوم أميرين ، فنخاف أن نهلك — أو مثل ذلك .

« والكلام الخاص بهيجان النفس جنسان : أحدهما متكون من كثير مما يتكلم به بين الناس فى مساعيهم اليومية وتعاطيهم شئون الحياة ، وخصوصا عند أقوام البلاد الجنوبية والسامية من بينها ؛ فإننا نراها أكثر حدة وتحركا من شعوب الشمال ؛ وإذا قرأنا الكتب ، كدنا أن ننسى حقيقة موقف اللسان فى حياة الإنسان ، فإن الكتب مملوءة بالكلام الساكن المستوى . والجنس الثانى من الهيجان ، هو إلهام الشعر ، فنرى الشعر يميل إلى مثل ما يميل إليه الكلام الخاص بهيجان النفس ، من ترك الربط ، واستعمال أشباه الجمل ، وغير ذلك ^(١) .

وخلاصة القول فى هذا الفصل ، أن النفس الإنسانية بما يعتورها من حالات الرضا والسرور ، والغضب والنفور ، والاستحسان والاشمئزاز ، وغير ذلك ، ينعكس أثرها على اللغة فى تطورها وحياتها ؛ إذ تقبل النفس ألفاظا فتحيا ، وتعاف ألفاظا أخرى فتموت ، ويؤدى النبر المعبر عن الرضا أو الغضب ، إلى تغيير فى النطق ، فتطول بعض المقاطع الصوتية ، وتقصّر الأخرى وتتلاشى .

(١) التطور النحوى ٨٣

وهكذا نرى أن دراسة العلاقة بين نفسية الشعوب المختلفة ولغاتها ،
من واجبات اللغوى كذلك . ولاعجب بعد كل هذا ، إذا نشأ فى علم
النفس فرع من فروعه يدرس اللغة ، وأثر النفس الإنسانية على الظواهر
اللغوية ، وهو فرع : « علم النفس اللغوى » .

★ ★ ★

الفصل الخامس علم اللغة والجغرافيا اللغوية الأطلس اللغوي

عرفنا من قبل ، أن علم اللغة له صلة وثيقة بعلوم أخرى ؛ فقد درسنا من قبل شيئا من علم الاجتماع اللغوي ، وعلم النفس اللغوي ، كما عرفنا أن عالم اللغة ، لا بد له من الإلمام بعلم الفسيولوجيا ، أو وظائف الأعضاء ، وعلم التشريح ، وعلم الطبيعة في دراسة الأصوات اللغوية ، بأنواعها المختلفة .

ونتحدث هنا عن صلة علم اللغة ، بعلم آخر ، هو « علم الجغرافيا » ؛ فقد اقتبس علم اللغة ، منذ أكثر من نصف قرن مضى ، طرق علم الجغرافيا ، ليضع حدودا لغوية لل لهجات المختلفة في خرائط تبين معالم كل لهجة ، وتفرق بين لهجة وأخرى ، ولا تختلف هذه الخرائط عن خرائط الجغرافيا ، إلا في أن ما يدوّن عليها ظواهر لغوية ، تطلع القارئ على أدق الفروق في الأصوات والمفردات ، بين اللغات المختلفة ، واللهجات المتباينة .

وتطلعنا هذه الخرائط ، على الاختلافات الصوتية ، بين المناطق المختلفة ؛ فقوم يجهرن أصواتا وقوم يهمسونها ، وطائفة تنطق الفتحة صريحة ، وأخرى تنطقها ممالاة ، ولهجة تنبر الكلمة في مقطعها الأول ، وأخرى تنبر المقطع الأخير منها ... وهكذا . كما يبرز في هذه الخرائط الدرس الواسع للمفردات ، من حيث البنية والمترادفات المختلفة للمعنى الواحد واختلاف الألفاظ باختلاف المناطق اللغوية ، ومقدار انتشار الكلمات في الأقطار والأقاليم ، وغير ذلك ، مما يتيح لنا معرفة الواقع اللغوي للغة من اللغات ، سواء أكانت لغات فصحي أم مشتركة أم خاصة ، أم لهجات اجتماعية ، أم إقليمية ، أم عاميات خاصة .

هذه الدراسة الجغرافية اللغوية ، تعدّ من أحدث وسائل البحث في علم اللغة . ولها وظيفة ذات أثر بالغ في الدراسات اللغوية في العصر الحديث ؛ لأنها تسجل الواقع اللغوي للغات أو اللهجات ، على خرائط يجمعها آخر الأمر أطلس لغوي عام . وتختص كل خريطة بكلمة ، أو بظاهرة صوتية معينة ، يبدو فيها الاتفاق ، أو الاختلاف بين المناطق اللغوية المتعددة . ومما لاشك فيه أن هناك تشابها بين لهجة إقليمية وأخرى ، أو بين لهجتين اجتماعيتين أو بين عاميات خاصة ، مادامت هذه جميعا ترجع إلى أصل لغوي واحد .

ولقد « كان إعداد الأطالس اللغوية ، أسبق في الوجود من معظم الإنجازات الوصفية الحديثة . وهو يعتمد إلى حد كبير ، على مفردات اللغة التي تعد في نظر الوصفيين ، في الدرجة الثانية من الأهمية ، ولكنه مع ذلك اتبع منهجا يمكن أن يوصف على الأقل بأنه وصفي ، وبأنه خير مثل للعمل اللغوي تحت ظروف البيئة المعينة . وعلى الرغم من أن هذا العمل قد بدأ أساسا على يد اللغويين التاريخيين ، لأغراض تاريخية في معظمها ، فإنه قد وضع الأساس لنموذج الدراسة الوصفية العملية في مجال البحث اللغوي »^(١) .

وعلى الرغم من تقدم هذا الفرع من فروع الدراسة اللغوية في أوروبا وأمريكا ، فإنه لا يزال غضّ الإهاب في بلادنا . وليس لدينا في لغتنا العربية ، إلا محاولة قام بها المستشرق الألماني : « برجشتراسر » G. Bergsträsser لعمل أطلس لغوي لبلاد سوريا وفلسطين Sprachatlas von Syrien und Palästina نشره في ليبزج سنة ١٩١٥ م . وسنتحدث عنه بالتفصيل بعد ذلك .

(١) انظر : أسس علم اللغة لماريوي ١٣١

ولاشك في أن المسح الجغرافي للهجات العربية المختلفة ، في البلاد العربية ، له فوائد جلية ، أهمها :

١ — دراسة هذه اللهجات لذاتها ، دراسة علمية عميقة ، لاكتشاف مافيه من خصائص الصوت والبنية والدلالة والتركيب ، ولمعرفة التغيرات المختلفة ، التي تطرأ عليها من وقت لآخر .

٢ — إثراء الدراسات في العربية الفصحى نفسها ، إذ يتيح لنا ذلك المسح الجغرافي ، كتابة تاريخ هذه اللغة ، في عصورها المختلفة ، ويمدنا بوسائل علمية لمعرفة أقرب اللهجات العربية ، صلة باللغة الفصحى ، وأبعدها عنها .

٣ — يمدنا هذا المسح الجغرافي بالمعلومات اللازمة ، لمعرفة مدى امتداد اللهجات العربية القديمة ، في الوطن العربي ، ويفسر لنا النصوص المبتورة عن هذه اللهجات ، في تراثنا العربي .

٤ — يتيح لنا هذا العمل ، فرص الدراسة المقارنة ، لابين اللهجات واللغة الفصحى فحسب ، ولكن بين اللغات السامية المختلفة كذلك ؛ ويقفنا على مصادر الكلمات الأجنبية هنا وهناك .

وقد أبان الأستاذ « شتيجر » Steiger العالم اللغوى السويسرى ، الذى له بهذا الموضوع عناية خاصة ، عن قيمة الأطلس اللغوى ، وأهميته للغة العربية ، بقوله فى تقرير له : « وبالنسبة للغة العربية ، نقول : إن القيام بعمل أطلس لغوى لها ، سيحدث ثورة فى كل الدراسات الخاصة بفقه اللغات السامية ؛ لأنه سيكمل من غير شك ، الدراسات التى تعتمد على النصوص القديمة ، بكشفه عن التطورات المتعلقة باللهجات ، وباللغات الشعبية العصرية . وسيكون لهذا الأطلس الفضل فى إطلاعنا على تاريخ الأصوات ،

والتغيرات التي أصابت اللغة العربية ، في الأماكن المختلفة التي غزتها ، وعن مدى انتشارها وتأثيرها بالمراكز الثقافية ، وتنوع مفرداتها ، إلى غير ذلك من المكتشفات ، التي لا يمكن أن تتم ، إلا إذا جمعت هذه المواد . إنه سيكون عملا ثقافيا من الطراز الأول ، وسيكون تحقيقه عنوان مجد وفخار في تاريخ الثقافة العالمية (١) .

ولا تنطوي دراسة اللهجات على فوائد لغوية فحسب ، بل إنها تفيد المؤرخين وعلماء النفس والاجتماع ، على حد سواء ؛ ويمكن لذلك أن يستعان بالأطالس اللغوية ، على هذه الدراسات التاريخية ، والنفسية ، والاجتماعية ، على أساس أمتن وأشمل . وفي هذا يقول « يود » Jud وهو أستاذ سويسري متخصص في اللغات الرومانية وهي : الفرنسية والإسبانية والإيطالية : « من المستحيل أن يكتب تاريخ صحيح للشعب الفرنسي أو الإيطالي أو الأسباني ، إلا إذا عرفت اللغات المحلية في تلك البلاد ، ودرست دراسة عميقة . تلك حقيقة خطيرة ، أصبحت مقررّة معروفة (٢) » .

طريقة عمل الأطلس اللغوي (٣):

بدأت فكرة عمل الأطلس اللغوي ، في النصف الثاني من القرن التاسع عشر الميلادي . وكان رائدا هذا النوع من الدراسة ، التي اعترف علماء اللغات بما لها من نفع في حل المشكلات اللغوية ، هما : « فنكر » Wenker الألماني ، و « جليرون » Gilliéron الفرنسي .

(١) انظر : الأطلس اللغوي ، للدكتور خليل عساكر ٣٧٩

(٢) انظر : الأطلس اللغوي ، للدكتور خليل عساكر ٣٨٠ وقد عمل « يود » أطلسا لغويا

لإيطاليا وجنوب سويسرا مع « يابرج » Jaberg عنوانه : Sprach-und Sachatlas Italiens und der Südschweiz 1928-1940

(٣) انظر : الأطلس اللغوي ، للدكتور خليل عساكر ٣٨١ - ٣٨٤ ومناهج العمل في

الأطلس اللغوية ، للدكتور سعد مصلوح ١٠٩ - ١١٢

وقد قام كل واحد منهما بعمل أطلس لبلاده ، ظهر أحدهما وهو الأطلس اللغوى لفرنسا بين عامى ١٩٠٢ — ١٩١٠ وعنوانه : Atlas linguistique de la France ولم يتم حتى الآن نشر الأطلس الألمانى ، وإن نشر جزء كبير منه ؛ فقد نشرت الدفعة الأولى منه ، وكانت مكونة من ست خرائط فى عام ١٨٨١ م . ومنذ عام ١٩٢٦ م ، أخذت طباعة الخرائط تتوالى ، على نطاق ضيق ، تحت إشراف « فريدِه » Wrede .

وقد انتقلت فكرة عمل الأطالس اللغوية ، إلى بعض البلاد الأخرى ، كإيطاليا ، وسويسرا ، والسويد ، والنرويج ، والبرتغال ، وانجلترا ، أى أنها شملت معظم بلاد أوربا ، بل تعدتها إلى أمريكا ، وبعض البلدان الشرقية . وفيما يلى وصف للطريقتين الألمانية والفرنسية ، فى عمل الأطالس اللغوية .

١ — الطريقة الألمانية :

هذه الطريقة ابتكرها ، وقام بتنفيذها « فنكر » Wenker وقد بدأ عمله بجمع الخصائص اللهجية ، فى مساحة ضيقة ، هى مدينة « دُوسلدُورف » وماحولها ، عام ١٨٧٦ م ، ثم وسع ميدان البحث تدريجيا حتى شمل الإمبراطورية الألمانية كلها ، فى ٤٩٣٦٣ جهة ، أى مايقرب من خمسين ألف نقطة تسجيل .

وتتلخص طريقته ، فى أنه ألف أربعين جملة ، تمثل أهم مايجرى على ألسنة الناس ، فى حياتهم اليومية بألمانيا ، وطبعها على شكل استمارة بها بيانات عن الراوى والمسجل اللغويين ، والجهة التى سجلت فيها اللهجة . وبعد ذلك تأتى الجمل الأربعون على النحو التالى :

صحيفة أسئلة لغوية خاصة باللهجات الألمانية

الجهة التي سمعت فيها اللهجة وسجلت :
المركز : المقاطعة :

| الراوي الذي نقلت عنه اللهجة | المسجل الذي سمع اللهجة ودونها |
|--|--|
| الاسم : السن : المهنة : محل الميلاد : | الاسم : السن : المهنة : محل الميلاد : |
| الجملة في الألمانية الفصحى | الجملة في اللهجة المحلية |
| ١ — تسقط أوراق الشجر في الشتاء وتتناثر في الهواء . ٢ — ضع شيئاً من الفحم في الفرن حتى يغلي اللبن ٣ — إنه يأكل البيض دائماً بغير ملح أو فلفل . ٤ — تؤلمني قدمي بشدة والظاهر أني سرت أكثر مما يجب . ٥ — ألا يمكنكم الانتظار لحظة حتى نذهب معكم ؟ ٦ — لقد خرجت الكلمة من قلبه الخ | |

وقد أرسلت هذه الاستمارات ، إلى الجهات المختلفة في ألمانيا ، والتي بلغت حوالى خمسين ألف جهة ، بصفة رسمية ، وعلى نفقة الحكومة . أما المسجلون الذى سمعوا اللهجات الألمانية من أفواه الرواة ، ودونوها ، فكانوا فى معظم الأحوال من معلمى المدارس الأولية ، نظرا لمعرفةهم بأحوال القرى ؛ بسبب إقامتهم بها ، واتصالهم بالناس اتصالا كبيرا ، ثم لثقافتهم التى أهلتهم لتسجيل النطق ، وتصويره كتابيا تصويرا قائما على أساس وإحساس لغويين ، لا بأس بهما ، ولا غبار عليهما فى معظم الحالات .

وبعد أن تجمع الإجابات فى المركز الرئيسى لعمل الأطلس يبدأ بعمل خريطة لكل كلمة على حدة ؛ وذلك بأن تفرغ أولا صور اللفظ ، وصيغته ، ومترادفاته ، على خرائط تفصيلية ، تشتمل على بلاد الأقاليم جميعها ، ثم تحدد عليها المناطق اللغوية المختلفة . وبعد هذا ترسم الخريطة العامة ، على ضوء الخرائط التفصيلية ، وتبين على هذه الخريطة العامة ، الحدود النهائية للمناطق اللغوية ، على وجه الإجمال .

٢ — الطريقة الفرنسية :

سادت هذه الطريقة فترة طويلة ، فى عمل الأطالس اللغوية ؛ وكيفيتها أن تعمل خريطة للإقليم ، الذى يراد وضع أطلس لغوى له ، وتنتخب منه قرى وبلاد ، يلاحظ فى كل منهما أن تمثل إلى حد كبير ، البيئة اللغوية ، التى توجد البلدة أو القرية فيها . وقد بلغ مجموع هذه البلاد فى أطلس إيطاليا ، حوالى أربعمئة بلدة .

ثم يؤلف كتاب خاص ، يعرف بكتاب الأسئلة اللغوية ، يحتوى على ألفى سؤال ، أو على ألفين وخمسمئة . ويراعى فى الأسئلة مايلى :

١ — أن تكون شاملة لأهم الأشياء ، التي تشاهد في المدن والقرى على السواء .

٢ — أن تكون محتوية على أكثر الألفاظ شيوعا في الحياة اليومية .

٣ — ترتيب الأسئلة ترتيبا موضوعيا ، بحيث يختص كل جزء من الأطلس بموضوع أو بعدة موضوعات .

ومن أمثلة ذلك في الأطلس اللغوى لإيطاليا :

(أ) أسماء الأهل وذوى القربى ، كالعم والخال والأخ والأخت وغيرهم .

(ب) أطوار العمر والميلاد والزواج والموت ومايتعلق به .

(ج) جسم الإنسان وصفاته من طول وقصر وبدانة ونحافة وغيرها .

(د) أسماء الصناعات والصناع .

(هـ) النقود والتجارة والأعداد .

(و) الوقت وأقسامه ، وظروف الزمان وظروف المكان .

(ز) الأرض والمعادن .

(ح) الأجرام السماوية والظواهر الجوية والأشجار والأزهار .

(ط) الملابس والأقمشة والغزل والنسيج والحياكة والغسل ... إلخ

إلخ .

وتأليف الكتاب الخاص بالأسئلة ، من أهم الأشياء التي تراعى في هذا العمل . وبعد هذا تعمل منه طائفة من النسخ ، تعطى للمسجلين اللغويين ، الذين ينبغي أن يكونوا مدرّبين تدريباً كاملاً من الناحية الصوتية ؛ فيذهب المسجل إلى القرية أو المدينة ، ويقضى بها أربعة أيام أو خمسة ، يسأل في أثنائها بعض ثقاتها ، عن جميع ماورد في كتاب الأسئلة ،

مستوضحا إياهم ما يحتاج إلى إيضاح ، وواقفا منهم على التعبير الدقيق ، والنطق الصحيح لكل ما يراد معرفته والإجابة عنه في الكتاب المذكور ، مدونا الإجابات في الصفحات المقابلة للأسئلة .

وعلى المسجل اللغوى ، أن يصور بقدر الإمكان ما يراه غريبا غير مألف ، في البلاد التى يزورها ، من مختلف أنواع الملابس ، والأدوات المنزلية ، والآلات الزراعية والصناعية ، مسجلا أسماءها المختلفة ؛ لأن كثيرا من هذه الأشياء ، فى تغير دائم ، فمنها ما يرقى ، ومنها ما يفنى تماما .

أما الشخص الذى توجه إليه الأسئلة ، وهو ما يطلق عليه اسم : « الراوى اللغوى » ، فيجب أن تتوفر فيه الأمور التالية :

- ١ — أن يكون من صميم أبناء البلدة التى يعيش فيها .
- ٢ — ألا يكون قد نزع عنها إلى بلاد غيرها ، ثم عاد إليها ، حتى لا تتأثر لهجته الخاصة ، بمؤثرات خارجية ، أو تختلط بلهجات أخرى .
- ٣ — أن يكون صريحا صادقا ، مخلصا فى الإجابة على ما يوجه إليه من أسئلة ، لا يداور السائل ، ولا يטوى عنه شيئا .
- ٤ — ألا يكون متأثرا بعوامل ثقافية ، يكون لها دخل فى تغيير لهجته .
- ٥ — أن يكون سليم مخارج الأصوات ، تام القدرة على فهم السؤال والتعبير عن نفسه ، وعلى إدراك المراد إدراك يقظ خبير فطن .

بهذه الشروط ، يستطيع مثل هذا الراوى اللغوى ، أن يمثل بلدته أو قريته ، تمثيلا لغويا ، هو أدنى ما يكون إلى الصواب .

وإذا تم ارتياد المدن والقرى المعينة على الخريطة التى وضعت أساسا للعمل ، جمعت صيغ اللفظ ومرادفاته ، فى البلاد المختلفة ، وأخذ فى دراستها

وترتيبها ، تمهيداً لوضعها في شكلها النهائي ، وصورتها الأخيرة على الخريطة ، ويكون ذلك بكتابة اللفظ مكان القرية أو البلدة ، التي يجرى اللفظ فيها على السنة أهلها .

ويشرح « ماريوي » طريقة عمل الأطلس اللغوي فيقول : « يرسل جامعو المادة اللغوية المطلوبة ، إلى الأماكن المحلية ، التي يقع عليها الاختيار من إقليم ما ، رسمت حدوده ، لعمل خرائط له ، مع الاستعانة براو ، يمثل المتكلمين المحليين .

«والغرض من ذلك ، السير في الطريق السليم ، للترؤد بمجموعات الكلمات أو العبارات أو الجمل ، أو حتى مدلولاتها ، التي سبق إعداد مقابلاتها . وكلما كان الراوي اللغوي أقل ثقافة كان أفضل ؛ لأن المتعلمين أو الأكثر تعلماً في المنطقة ، تتأثر لغتهم بمعلوماتهم ، واحترام اللغة الأدبية الوطنية .

«وفي حالة المسميات الممكن تصويرها ، تستخدم الصور حتى لا يقع الراوي اللغوي ، تحت تأثير صيغة الكلمة الموجودة في السؤال . وبعد ذلك فإن المادة اللغوية ، التي ينطقها الراوي اللغوي ، إما أن تكتب بالطريقة الصوتية ، أو تسجل على جهاز تسجيل ، أو تستخدم الطريقتان معاً . وفي مرحلة المقابلة والمعارضة ، فإن كل كلمة أو عبارة أو اصطلاح ، يوضع على خريطة مستقلة كبيرة للمنطقة . ويحتوى الأطلس اللغوي لفرنسا — على سبيل المثال — على خريطة منفصلة كبيرة ، لكلمة (حصان) كما تستعمل في لغة الكلام ، في حوالى خمسمائة منطقة فرنسية مختلفة ^(١) .

الفرق بين الطريقتين :

تنحصر الفروق بين الطريقتين : الألمانية والفرنسية ، في عمل الأطالس اللغوية ، فيما يلي :

١ — الطريقة الألمانية تمتاز بالشمول ؛ لأنها لا تترك جهة إلا ذكرت رواية اللفظ فيها .

٢ — الطريقة الفرنسية أدق من الألمانية ؛ لأن المسجلين اللغويين ، قد درّبوا التدريب الكافي في مسائل اللغويات والأصوات ؛ وبذلك يعدّون ثقة ، فيما يدونون عن الرواة اللغويين .

٣ — الطريقة الفرنسية ، طريقة مباشرة في الأسئلة ، فليس هناك نموذج يمكن أن يؤثر على انطلاق الراوى على سجيته ، بعكس الطريقة الألمانية ؛ لأن جملها الأربعين ، أسئلة بطريقة غير مباشرة ، قد تؤثر على لغة الراوى ؛ ولذلك كانت الطريقة الألمانية أقل دقة من الطريقة الفرنسية ، في هذه النقطة كذلك .

«وهناك واحد من أهم العيوب ، التي تقلل من قيمة الأطالس اللغوى ، وهو أنه لا يثبت على مر الزمن ، مادامت اللهجات المحلية تتغير ، ربما بدرجة أسرع من اللغة الأدبية . ولهذا فإنه في بعض الأحيان ، يعاد إجراء عملية المسح اللغوى بعد مرور سنوات عدة ، ويصبح من الممكن حينئذ عمل مقارنة بين نتائج الأطالسين ، وتكوين صورة شبه تاريخية ، عن التغيرات المتشابكة في كلام مجتمع معين ^(١)» .

(١) أسس علم اللغة ١٣٣

محاولات « برجشتراسر » في هذا الميدان (١) :

برجشتراسر : مستشرق ألماني مشهور ، ولد في عام ١٨٨٦ م ونال درجة الدكتوراه من جامعة ليبزج سنة ١٩١١ م ، برسالته عن « استعمال حروف النفى في القرآن الكريم » ، وحاضر في جامعات : ليبزج ، وبرسلاو ، وهيدلبرج ، واستقر به المطاف أخيرا في ميونخ سنة ١٩٢٦ م ، وانتخب عميدا لكلية الآداب بها سنة ١٩٢٨ م . وفي العام الدراسي ١٩٢٩ / ١٩٣٠ م دعته كلية الآداب بالجامعة المصرية القديمة ، لإلقاء محاضرات في النحو المقارن بعنوان : « التطور النحوي للغة العربية » ، وقد طبعت في مصر سنة ١٩٣٠ م . ثم دعته الحكومة المصرية مرة ثانية ، في العام الدراسي ١٩٣١ / ١٩٣٢ م ، ليلقي محاضرات في الجامعة عن : « نقد النصوص ونشر الكتب » ، وقد طبعت في كتاب بالقاهرة سنة ١٩٦٩ م ، في مركز تحقيق التراث بدار الكتب المصرية .

وكان « برجشتراسر » يكره هتلر ودعوته إلى النازية ، وتفضيله الحديد على الزبد ، وإيثاره العلوم العملية على العلوم النظرية ، وكان لا يرى مانعا من حمل بندقيته والخروج لمحاربته ، فدفع هتلر إليه بمن يقتله . وكان برجشتراسر مغرما بتسلق الجبال ؛ ففي إحدى المرات ، حين كان يتسلق الجبال ، ومعه طالب من طلبته ؛ إذ تعلّق الطالب بقدمه ، فهوى حيث لقي حتفه ، في أغسطس سنة ١٩٣٢ م .

أما أطلسه اللغوي ، الذي عمله لبلاد سوريا وفلسطين ، فقد قام بعمل تسجيلاته كلها بنفسه ، في عام ١٩١٤ م ، بعد أن حصل على إجازة

(١) انظر : الجغرافيا اللغوية وأطلس برجشتراسر ، للدكتور رمضان عبد التواب .

من جامعة ليبزج ، ليقضى شهورا في بلاد الشرق ، فسافر إلى الآستانة ، ومنها إلى سوريا ، وفيها تنقل بين بلادها ، باحثا وراء اختلاف اللهجات الدارجة بها ، فمكث أولا في دمشق ، ثم سافر إلى الجنوب في معان ، ثم إلى حلب في الشمال ، وفلسطين ولبنان .

وكانت حصيلة هذه التسجيلات ، أن وضع أطلسا لغويا لسوريا وفلسطين ، هو عبارة عن ٤٢ خريطة تفصيلية وواحدة إجمالية ، مع شرح لغوى في كتاب مستقل ، طبع في ليبزج سنة ١٩١٥ م .

وسنعرض فيما يلي لطريقة « برجشتراسر » في عمله هذا ، كما يبين هو ذلك في مقدمته لأطلسه ؛ إذ ذكر أن بحث اللهجات العربية قبله ، كان مقصورا على دراسة كل لهجة محلية دراسة مستقلة ، ويبين أن هذه الدراسات السابقة ، تفتقر إلى التكملة عن طريق دراسة الفروق اللغوية ، في مناطق كبيرة ، باستخدام الجغرافيا اللغوية .

وقد استخدم « برجشتراسر » الطريقة الألمانية ، في عرض جمل معينة على راوى اللهجة ، غير أنه اختار جملا يتصل بعضها ببعض ، في سياق قصة من القصص الشائعة في المنطقة ، وعلل للسّرّ في اختياره لتلك الطريقة ، بأن المقارنة عن طريق قوائم الكلمات ، لا يمكن معها درس الظواهر النحوية ، التي تحتاج إلى التراكيب ؛ فقال في المقدمة :

« ويواجه تدبير المادة اللغوية القابلة للمقارنة ، صعوبات كبيرة ، بصرف النظر عن الصعوبات الأخرى ، التي تعترض سبيل تسجيل اللهجات ؛ فقد يكون من السهل عمل قوائم كلمات لموضوع ما ، ولكن مثل هذه القوائم — كما هو معروف — لا تحتوى في الغالب إلا على أسماء وأعداد ، وقد تحتوى على أفعال وصفات وحروف . غير أننا نفتقد هنا الأمر

الذى لايزال كل شيء ، بالنسبة لعرض اللهجة عرضا كاملا نوعا ما ، وهذا الأمر هو التركيب ، موضوع دراسة النحو ؛ فإنه لايمكن الحصول عليه بهذه الطريقة مطلقا ، فيما عدا بعض التصريفات النحوية ، التى قد يخرج بها المرء ، بعد ساعات طويلة من الأسئلة . وهكذا لم تبق إلا طريقة واحدة ، وهى تسجيل نص متكامل ، أو على الأقل جمل متكاملة ، غير أن مثل هذا النمط من السلوك فى معالجة اللهجة ، عن طريق النص الكامل ، تصعب معه المقارنة الكاملة المطلوبة ، فلم يبق إلا أن يقسم النص إلى جمل صغيرة ، وينطق بها أمام الشخص الذى يمثل اللهجة (الراوى) ، وهو يعيدها منطوقة بلهجته . وهذا أمر خطير بالطبع ، ويحتاج إلى حذر شديد ، للوثوق من أن الراوى يتحدث بلهجته حقا ، ولا يحاول حسبما يستطيع أن يردد ما يسمعه من غيره ، غير أنه لايجوز لنا أن نبالغ فى رفض الصيغ ، التى تشبه نظائرها فى نطق المسجل أمام الراوى . وقد حدث لى مرّات كثيرة ، أن الأهالى عندما كنت أسأل أحد البدو فى حضورهم ، كانوا يحاولون — حينما يفهمون ماأريد ، أن يصححوا للبدوى ، كل الصيغ الغريبة ، التى ينطق بها على سجيته ^(١) . »

وقد ذكر « برجشتراسر » الصعوبات التى قابلته فى عمله ، الذى تولاه بنفسه فى منطقة واسعة ، ومدة قصيرة نسبيا ؛ فقال : « ومن القواعد المقررة ، أنه لايجوز الاعتقاد فيما يرويه العربى ، عن لهجة لايتحدثها هو بنفسه . وإلى جانب هذا ، تأتى صعوبات أخرى ، وعلى الأخص عندما يكون فى المكان ، الذى تبحث لهجته تعبيرات واصطلاحات أخرى ، غير التى ألقاها المسجل

(١) انظر : Sprachatlas, S.2 .

أمام الراوى ، فإن المرء لا يحصل عليها عندئذ ، إلا بطريق الصدفة ، أو فى حالة ما إذا كان راوى اللهجة شخصا ذكى الفؤاد .

« وعلى العموم ، تظهر الطريقة المبينة هنا ، الفروق بين اللهجات ، أقل مما هى عليه فى الواقع ، وإنه ليفترض دائما حتى الآن ، أن الراوى قد أفلح عموما فى فهم ما يريد المرء منه (وذلك عسير مع البدو خاصة) ، وأنه ذكى بدرجة كافية ؛ فقد اضطررت إلى قطع التسجيلات ، فى مرات كثيرة ، عند أول حديث مباشر فى النص الذى عملته ؛ لأن الراوى لم يكرره على أنه حديث مباشر ، بضميره المناسب .

« وقد تضاعفت هذه الصعوبات ، بسبب بعض الأمور الأخرى ، وقبل كل شئ بسبب ضيق الوقت الذى أملكه ؛ إذ اضطررت للقيام بتسجيلاتى كلها فى ٤٥ يوما ، فى منطقة ذات أبعاد هائلة . وهكذا أصبحت مراكز التسجيل أقل مما كنت أرغب ، وفيما عدا ذلك كان لابد أن يقصر النص المعدّ للتسجيل ، وأن يصرف النظر فى كثير من الحالات ، عن فحص التسجيل ومراقبته ، بسبب ضيق الوقت ، وقد تسببت العجلة كذلك ، فى أننى لم أكن حذرا فى انتقاء رواة اللهجة ؛ إذ يجب أن يُختاروا من بين الأفراد ، الذين لم يتعرضوا لأى تأثير أجنبى (١) » .

وقد بين « برجشتراسر » بعد ذلك ، كيف اختار النص الذى عرضه على رواة اللهجة ، فذكر أنه أخذ القصة المعروفة بقصة « الفلاح والثور والحمار والديك » فى صيغتها الدمشقية ؛ لكى تفهم فى المنطقة كلها ، من كتاب « أوستروب » Oestrup ، غير أنه أعاد كتابتها مرة أخرى ، حتى يتعد

(١) انظر : Sprachatls, S.2-4

عن الصيغ الفصيحة فيها ؛ ولكي يتأكد من عربيتها الدمشقية بعد هذا كله ،
عرضها على أحد الرواة من دمشق فأقرها . وفيما يلي جزء من هذه القصة :
« [١] كان فيه رجل فلاح [٢] بيعرف كلام الحواوين [٣] وعند و حمار
وتور [٤] التور يحرت الأرض [٥] والحمار يركب عليه الفلاح [٦] يوم من
الأيام قال التور للحمار [٧] أنا طول النهار باشتغل [٨] وانه بتقعد [٩]
مابتعمل شئ منوب [١٠] ياريتنى متلك يوم واحد [١١] اعطينى نصيحة
إيشما كان [١٢] شو بدى أعمل [١٣] قاللو الحمار عندى نصيحة
[١٤] قاللو فرجينى شو عندك [١٥] قاللو الليلة لاتاكل عليك [١٦]
بيجى صاحبنا بيشوفك [١٧] بيظن انك ضعيف [١٨] بيد شرك يومين
تلاته [١٩] قاللو التور إيو الله هاد ا راى [٢٠] رايح اعمل هيك » .
وفيما يلي أمثلة من دراسة « برجشتراسر » الجغرافية فى النواحي
المختلفة :

ففى الناحية الصوتية مثلا : لاحظ « برجشتراسر » أن (الكاف)
يختلف نطقها بين البدو والحضر ، وأن الصوت (تش) لايسود على العموم
فى الحضر ، إلا فى منطقة صغيرة ، وعلى الأخص فى تلك الجهات ، التى
تحول فيها البدو إلى مستوطنين فى العصر الحديث ، وأن المدن كلها تنطق
بصوت الكاف ، وأن السلط تنطن (تش) فيما عدا المتعلمين فيها ، فهم
ينطقون بالكاف ، وأن منطقة « عنيزة » فى الشمال تنطق بصوت (تش)
بدلا من الكاف ، وأن فى شمال منطقة (تش) الحضرية ، يتأرجح النطق بين
(تش) و (Ty) ، كما فى منطقة « سُولِم » مثلا .

وبالنسبة إلى الصيغ : لاحظ « برجشتراسر » مثلا أن الضمير « نحن »
ينطق : « نَحنا » بين الحضريين فى الشمال ، وعدد قليل جدا من البدو ،

وينطق « إحنا » بين الحضريين في الجنوب ، والبدو في الغرب وينطق : « حِئنا » بين البدو في الشرق ، كما يذكر أن عددا قليلا من البدو ينطق به : « لِحِئنا » .
وفي مجال المفردات : يذكر « برجشتراسر » أن البدو يستخدمون في معنى : « الآن » مثلا : كلمة « هَسَّع » أو « هَسَّاع » ، وكذلك الحضريون في شرق الأردن . أما باقي الحضريين ، فإنهم يستخدمون : « هَلَّق » أو « هَلَّا » أو هَلَّقْت » أو « هَلَّات » وما أشبه ذلك . وكذلك أيضا : « إَسَّا » أو « هَلَّقْت » أو « هَلَّيت » .

كما يذكر أن الحضري في الجنوب الغربي يقولون : « في عَرَضِك » أو « بَعَرَضِك » . أما البدو هناك فيقولون : « دِخَالِك » ، وباقي المناطق تقول : « دِخِيلِك » .

هذه بعض أمثلة ، لما في هذا الأطلس اللغوي من ملاحظات لغوية قيمة . ويلاحظ في هذا العمل أنه ككل دراسة جغرافية للغة — وصفي بحت ، أى أنه يعنى بالواقع اللغوي ويسجله ، ولا يهتم بالبحث عن الأسباب والدواعي ، التي قادت إليه ، أو بمعنى آخر : لا يعنى بأصول الظواهر اللغوية . وقد أشار « برجشتراسر » في خاتمة أطلسه إلى ذلك ، فقال : « وهذا البحث يرمى إلى توضيح الصلات اللغوية الحاضرة بين سوريا وفلسطين . وأما بحث تطورها التاريخي ، فهو عمل قائم بذاته ويحتاج في تنفيذه إلى النقل الواسع عن المراجع التاريخية . وعلى العكس من ذلك ، لا تكمل البحوث التي تتعلق بلغة سوريا وفلسطين ، ولا تلك التي تتعلق بفتح العرب لهذه المنطقة ، إلا بمعرفة الصلات اللغوية الحاضرة . وإذا كان الفتح العربي لهذه المنطقة قد أدى إلى اندثار اللغة الآرامية ، فإن هذا البحث يحتاج إلى تكملة من جانب

اللغة الآرامية ، ممثلة في بحث تأثير الآرامية على العربية ، وأثر العربية في اللهجات الآرامية الباقية ، وهي لهجة (معلولة) من ضواحي دمشق » (١) .

ويتحدث « أنطوان ميه » عن صعوبة تسجيل اللهجات ، فيقول : « فإذا كان الأمر يتعلق بلغة محلية ، نجد أن الأشخاص الذين يستخدمونها محرومون عادة من كل ثقافة لغوية لوصفها . أما الأجانب ففضلا عن أنهم يفهمونها فهما غير كامل ، مع تفاوتهم في ذلك ، فإنهم يجدون مشقة في تمييز الأشخاص الذين يتكلمونها على نحو عادي ، بل إنهم عندما يعثرون على هؤلاء الأشخاص ، لا يستطيعون بسهولة أن يأخذوا عنهم المعلومات اللازمة ؛ وذلك لأن هؤلاء الأشخاص أنفسهم ، لا يعون على وجه دقيق ، الطريقة التي يتكلمون بها (٢) » .



(١) انظر : Sprachatlas, S.53-54 .

(٢) علم اللسان لأنطوان ميه ٤٤٨ - ٤٤٩

الفصل السادس

اللغة المشتركة واللهجات

من المسلم به عند اللغويين ، أن معظم اللغات الأدبية في العالم ، توجد بجانبها مجموعات من اللهجات المحلية ، والاجتماعية ، واللغات الخاصة . هذه اللغات وتلك اللهجات ، تسير كلها جنبا إلى جنب ، لافى الأقاليم وحدها ، بل في داخل المدن الكبرى أيضا ؛ ففي جميع العواصم الكبرى الراقية ، نجد لغات الصالونات الأدبية ، ولغات العلماء المثقفين وغيرهم ، كما نجد لغات العمال والعاميات الخاصة ، التي تتكلم في حواشي المدينة . وقد تختلف هذه اللغات بعضها عن بعض ، إلى حد أنه قد يعرف الإنسان إحداها ، دون أن يفهم الأخرى .

على أنه من الملاحظ كذلك ، أن الإنسان قلما يعيش محصورا في مجموعة اجتماعية واحدة ؛ ولذلك كان من النادر أن تبقى إحدى اللغات ، دون أن تنفذ إلى مجموعات اجتماعية مختلفة . ومن المشاهد أن كل فرد يحمل لغة مجموعته ، ويؤثر بها على لغة المجموعة المجاورة ، التي يدخل فيها ، أو يتأثر بلغة هذه المجموعة .

ولتقريب ذلك إلى الأذهان ، يضرب لنا اللغويون ^(١) مثلا بأخوين يعيشان معا ، ولكنهما يمارسان مهنتين مختلفتين ، كل واحد منهما يحتك في موقعه بمجموعات مختلفة ، ويأخذ عن أفرادها اللغة بالضرورة ، مع عادات التفكير والأعمال وآلات المهنة ؛ وبذلك ينشأ في كل يوم بين الأخوين ،

(١) انظر : اللغة لفندريس ٣٠٧

اختلاف لغوى يؤدى بهما إلى التحقق من اختلاف لغتيهما بعض الشيء إذا لم ير أحدهما أخاه زمنا طويلا . ولكن هذا الاختلاف يزول فى كل مساء ، بفضل عودة الصلة بينهما من جديد .

إن هذين الأخوين يخضعان فى الواقع لتيارين متعارضين يتبادلان التأثير عليهما ، ومع أنهما لا ينفصل أحدهما عن الآخر ، إلا بضع ساعات من النهار ، فإنهما يجدان اللغة التى يتفاهمان بها ، فى حاجة دائمة إلى التطهير من عناصر التفرقة ، التى تفقد عليها من الخارج .

وهذان الميلان المتعارضان ، اللذان يوجهان اللغة فى طريقين متباينين ، هما : عامل « التفرق اللغوى » ، وعامل « التوحيد اللغوى » . فالتفرق يؤدى إلى انفصالات تزداد تعددا مع الزمن ، وتكون النتيجة : تفتت اللغة تفتتا يزداد بازدياد استعمالها ؛ إذ تضطرها إلى هذا التفتت مجاميع الأفراد ، التى تترك وشأنها دون احتكاك بينها . غير أن هذا التفرق اللغوى ، لا يصل إطلاقا إلى تمامه ، لأن سببا حيويا يقف فى طريقه ، ويعمل دائما على مناهضته ، ألا وهو عامل التوحيد ، الذى يعيد التوازن اللغوى .

ومن صراع هذين العاملين : عامل التفرق ، وعامل التوحيد ، تنتج أنواع اللغات المختلفة ، لدى الشعب الواحد ، من لغات خاصة ، واجتماعية ، ومحلية ، ولهجات إقليمية ، ولغة مشتركة .

وتقوم اللغات المشتركة دائما ، على أساس لغة موجودة تتخذ لغة مشتركة ، من جانب أفراد وجماعات ، تختلف لديهم صور التكلم ^(١) . والظروف التاريخية ، هى التى تفسر لنا تغلب هذه اللغة ، التى اتخذت

(١) انظر : اللغة لفندريس ٣٢٨

أساساً ، وتعلل انتشارها في جميع مناطق التكلم المحلى المشتركة ؛ فهي دائماً لغة وسطى ، تقوم بين لغات أولئك الذين يتكلمونها جميعاً .

هذه هي السمة الأساسية لكل لغة مشتركة ، وإذا أتيح لها أن تنتشر في قطر من الأقطار ، أو في دولة من الدول ، أخذت العناصر المشتركة التي تدخل في تكوينها في الازدياد . ويؤدى ذلك بالضرورة إلى النزول بمستواها ، كلما ازدادت انتشاراً ، وازدادت العناصر التي تستعيرها ، من صور اللهجات المحلية .

أما عوامل قيام هذه اللغات المشتركة ، فترجع إلى التفوق السياسى ، والدينى ، والاقتصادى ، والأدبى ، والاجتماعى ، ونضرب على ذلك مثلاً من اللغة العربية ؛ فقد انقسمت اللغة العربية ، منذ أقدم عصورها ، إلى لهجات كثيرة ، تختلف فيما بينها في كثير من الظواهر الصوتية والدلالية ، كما تختلف في مفرداتها وقواعدها ، تبعاً للقبائل المختلفة ، التي تتحد ظروفها الطبيعية والاجتماعية ، أو تتباين هذه الظروف . ثم أتيحت لهذه اللهجات العربية ، فرص كثيرة للاحتكاك ، بسبب التجارة تارة ، وتجاور القبائل تارة أخرى ، وتنقلها في طلب الكلاً والمرعى ، أو تجمعها في مواسم الحج ، والمعاملات التجارية في الأسواق ، واللقاء في الحروب الأهلية والغزوات وأيام العرب ، وما إليها . وعندما اشتبكت هذه اللهجات في صراع لغوى ، كان النصر فيها للغة مشتركة ، استمدت أبرز خصائصها من لهجة قريش ، التي طغت على سائر اللهجات الأخرى ؛ فأصبحت لغة الأدب بشعره ونثره ، ولغة الدين ، ولغة السياسة والاقتصاد .

أما العوامل التي ساعدت لغة قريش ، على أن تتبوأ — دون غيرها — هذه المكانة ، فإنها نفس العوامل التي تحدثنا عنها من قبل ؛ فقريش كانت

تتمتع بمنزلة دينية خطيرة قبل الإسلام ؛ لأن القرشيين كانوا جيران بيت الله الحرام وسدنته ، كما كانت القبائل العربية ، على اختلاف منازلها تحج إلى البيت ، وتقدم القرابين إلى أصنامهم وأوثانهم المبتوثة حول الكعبة .

وإلى جانب هذا العامل الدينى ، كان القرشيون يتمتعون بسلطان اقتصادى كبير ؛ لأنهم كانوا من أمهر العناصر العربية ، وأنشطها ، وفى يدهم جزء كبير من تجارة الجزيرة العربية ، ينتقلون فى بقاعها ، من سوريا شمالا إلى أقاصى اليمن جنوبا ؛ فهم فى الشتاء يرحلون إلى اليمن ، وفى الصيف يذهبون إلى الشام ، ولايكادون يستقرون فى مكان ، إلا بمقدار الزمن الذى يحدده لهم البيع والشراء . وقد أتاح لهم هذا النشاط التجارى ثراء كبيرا ؛ ومن ملك المال واحتضن الدين ، فقد تحقق له سلطان سياسى قوى ؛ ولهذا كله كانت اللغة القرشية ، أقوى اللغات أثرا فى تكون اللغة العربية المشتركة ، أو العربية الفصحى .

وإذا كانت الأقاليم تختلف فيما بينها فى لهجاتها ؛ فإن طبقات الناس التى تعيش فى داخل كل إقليم ، تختلف هى أيضا فى لغاتها ؛ فإن الطبقة الغنية ، ذات الجاه والنفوذ المادى والسيطرة السياسية ، تخالف فى كلامها دون شك ، طبقات العمال والجنود والتجار والزراع ، وغيرها من الطبقات الأخرى .

كما أن الفارق بين الطبقات الاجتماعية ، فى الثقافة والتربية ، والتفكير ، ومستوى المعيشة ، والعادات والتقاليد . كل هذا وغيره يترك أثرا كبيرا فى لهجات هذه الطبقات الاجتماعية المتفاوتة ، فى طرق التعبير ، واستعمال المفردات ، ودلالاتها ، وتكوين الجمل ، وما إلى ذلك من الظواهر اللغوية المختلفة .

وهذه اللهجات الاجتماعية (١) ، لا تتميز تميزا واضحا إلا في المدن الكبيرة ، حيث يتكاثف السكان ، ويزدحم الناس ، وتنشط الحركات الاقتصادية ، وتعدد المهن والحرف .

وسواء أكانت اللهجات محلية أم اجتماعية ، فإنها تمتّ بصلة وثيقة للغة المشتركة . وقد يكون كلا النوعين منشعبا عن اللغة الأصلية ، يستمد منها أصول مفرداته وقواعده وتراكيبه ، غير أن السبب الرئيسى لنشأة اللهجات المحلية ، يرجع إلى اختلاف الأقاليم ، وما يحيط بكل إقليم من ظروف ، وخصائص تاريخية وجغرافية وسياسية ، على حين أن السبب الأساسى لنشأة اللهجات الاجتماعية ، يرجع إلى اختلاف الناس في الإقليم الواحد وما يكتنف كل طبقة من شئون ، في شتى مظاهر الحياة .

(١) انظر : علم اللغة لعلى عبد الواحد وفى ١٧٣



الفصل السابع

الصراع اللغوى

أسبابه ونتائجه

أصبح من المسلم به عند اللغويين ، أن احتكاك اللغات ضرورة تاريخية ، وهذا الاحتكاك يؤدي إلى تداخلها إن قليلا وإن كثيرا ، ويكادون يقطعون بأن التطور الدائم للغة من اللغات وهى فى معزل عن كل احتكاك وتأثر خارجي ، يعدّ أمرا مثاليا ، لا يكاد يتحقق ؛ ذلك لأن الأثر البالغ ، الذى يقع على إحدى اللغات من لغات مجاورة لها ، كثيرا ما يلعب دورا هاما فى التطور اللغوى ، ويترتب عليه نتائج بعيدة المدى ، إلى درجة أن بعض العلماء يذهبون إلى القول ، بأنه لا توجد لغة متطورة لم تختلط بغيرها .

على أن الاحتكاك بين لغتين متجاورتين ، لا يحدث دائما على وتيرة واحدة ، فى كل الحالات ؛ ذلك لأن قوة اللغات ليست واحدة ، ومن ثمّ اختلفت قدرتها على المقاومة ؛ فالألمانية والفرنسية مثلا ، لغتان قويتان تستويان فى القوة ، وبينهما اختلافات لغوية كبيرة ، فإذا ما تعرضتا للمنافسة والاحتكاك ، كانت المنافسة بينهما ، تكاد تكون محصورة فى الميدان الاقتصادى وحده ؛ ذلك أن الانتصار الذى تناله إحدى اللغتين ، يكون فى ميدان المعاملة ، أى فى صميم الحياة نفسها ، فإذا أتيح للألمانية أن تطرد الفرنسية من بعض القرى السويسرية ، أو أتيح للفرنسية أن تطرد الألمانية ، كان معنى ذلك أن سكان تلك القرى ، كانت بأيديهم أداتان متساويتان فى الصلاحية والقوة ، فاختراروا من بينهما أنفعهما لحاجات أعمالهم ، ولحياتهم اليومية ، ويترتب على هذا نقل الحدود اللغوية ، بحسب الجهة التى تفقد منها العلاقات الاقتصادية (١) .

فالمصلحة العملية ، هى وحدها الحكم فى مثل هذه الحالات وهى التى تحكم لهذه اللغة أولئك . وقد تبقى اللغتان متجاورتين زمنا طويلا ، وهما فى حالة تعادل . وللموقف السياسى أهميته الكبرى كذلك ؛ فإن بعض الشعوب يتمسك بهذه اللغة دون تلك ويرخى لها عمدا عنان التفشى ، مدفوعة بعاطفة وطنية ، أو محاولة نيل استقلالها ، أو نفورا من دولة مجاورة لها . وهذا مشاهد فى الأقطار البلقانية ، وفى أيرلندا ، حيث تتجه حركة وطنية إلى إحياء اللغة القديمة للبلاد ، تخلصا من لغة أعدائهم الإنجليز . واللغة الفرنسية لم تنتشر يوما فى « الألزاس » ، بقدر ما كانت تتكلم زمن انضمام هذا الإقليم للإمبراطورية الألمانية ، أما حينما كانت مقاطعة الألزاس جزءا من فرنسا ، ولم تكن مضطرة إلى أن تتخذ لغة بعينها ، فلم يكن لديها باعث قوى يحملها على ترك لهجاتها الجرمانية المحلية .

وإلى جانب العوامل الاقتصادية والسياسية ، هناك عامل عاطفى له أثره فى المحافظة على سلامة الكثير من اللغات وبقائها ؛ وهو عامل « الهية » ^(١) . وكثيرا مايكون هذا العامل مستمدا من القيمة الذاتية للغة ؛ فالإيونانية مثلا ، كانت تمثل ثقافة من أعرق الثقافات البشرية ؛ ولذلك لم تستطع اللغة اللاتينية التغلب عليها ، كما لم تستطع بعد ذلك اللغة التركية ، مع أنها كانت لغة الفاتحين سياسيا وحربيا . وكذلك لم يتمكن الاحتلال التركى للشرق ، خلال قرون عديدة ، من القضاء على اللغة العربية ، وإحلال التركية محلها ؛ لأن التركية ليست بأية حال من الأحوال ، من لغات الحضارات الكبيرة ، بخلاف الإيونانية والعربية .

(١) انظر كذلك : اللغة لفندريس ٣٥٠

هذه هى بعض أمثلة الصراع الذى يحدث بين لغتين كبيرتين . فما لون الصراع الذى ينشا بين لغة مشتركة ، تمثل مدنية منظمة تنظيما قويا ، ومجموعة من اللهجات المحلية ، لا وحدة لها ، ولا تناسق بينها ؟

تتمثل لنا هذه الحالة فى موقف اللغتين : الفرنسية والبريتانية ، وهى اللغة الأصلية لمقاطعة « البريتون » Bretagne فى غربى فرنسا . فإن المنافسة فى هذه الحالة ، تدور حول انضمام دائم ، لعدد كبير من عناصر إحدى اللغتين إلى الأخرى ، حتى ينتهى الحال بأن تفقد إحداها معالمها اللغوية ؛ ذلك أن اللغة الفرنسية ، توغلت فى كل اللهجات البريتانية ؛ لأنها لغة الحضارة التى تحمل معها تيارا جارفا من الكلمات الجديدة ، التى تمثل أشياء وأفكارا وعادات جديدة ، كما أن الدين والآداب الفرنسية ، قد ملأت اللهجات البريتانية بالكلمات الفرنسية ، عن طريق كتب العبادة والتهديب ، منذ أواخر القرن الخامس عشر الميلادى ، وما زالت حتى الآن تغطي بمفرداتها ؛ لأن تعليم اللغة الفرنسية فى المدارس البريتانية ، والخدمة العسكرية الإجبارية ، وغيرها من العوامل الأخرى ، قد جعلت غالبية أهل مقاطعة البريتون يتكلمون لغتين : البريتانية والفرنسية .

وكان التوغل قبل ذلك ، يقوم على نوع من التسرب غير المحسوس ، فكانت البريتانية تتلقى عن غير شعور منها ، عددا من الكلمات الفرنسية ، أخذ يزداد يوما بعد يوم ، غير أن البريتانيين كانوا وقتذاك يتكلمون لغتهم وحدها ، وإن دخلت فيها ألفاظ فرنسية ؛ ذلك لأن الفوائد التى يمكن الحصول عليها من معرفة الفرنسية ، تفوق كثيرا تلك التى يمكن الحصول عليها من معرفة البريتانية وحدها ؛ لأن الفرنسية لغة برجوازية تستعمل دون سواها فى مجتمعات المدن ، وتغرى بنات الريف بالتحدث بها ، كما تغريهن ثياب الطبقة الراقية بارتدائها ، ولا يخفى أن عقلية الشعوب ، تكاد تكون

مقارنة في مثل هذه الحالات من التقليد . يضاف إلى هذا كله أن البريتانيين أصبحوا مرتبطين ارتباطاً وثيقاً بالمجتمع البرجوازي ؛ فمنهم طبقة الموظفين في كثير من الأعمال الحكومية والأهلية ، ومقاطعتهم مزدحمة بالسائحين الفرنسيين والأجانب على السواء ، مما جعل التحدث بالفرنسية ، ميزة وضرورة في آن واحد ؛ لأنها تيسر لهم موارد رزقهم ، وتفتح الأبواب أمامهم ، وتعينهم على التفاهم مع غيرهم (١).

وهكذا تغلبت الفرنسية على البريتانية ، وأصبحت لغة مشتركة ، بالنسبة للمقاطعة كلها ، وإن كانت البريتانية ، لا تزال متماسكة في بعض أرجاء المقاطعة ، وبخاصة بين بعض الطوائف المعينة ، مثل صيادي السردين وعمال الملاحات ، وقاطعي الإردواز ، وتجار الخيول ، وغيرهم .

من هذا العرض ، نرى أن الصراع اللغوي ، هو وحده الذي يقضى على لغة من اللغات ، أو لهجة من اللهجات . ولا يمكن تحديد زمن هذا الصراع تحديداً تاماً ، إلا إذا نظرنا إلى الظروف ، التي تحيط باللغة المقهورة ، وإلى مقدار مافيها من حيوية وقوة مقاومة .

ويضع علماء اللغة لهذا الصراع مراحل ، تظهر في كل مرحلة منها عوامل تساعد على انحلال اللغة المقهورة ، وتؤدي إلى القضاء عليها :

ففي المرحلة الأولى : تطغى مفردات اللغة المنتصرة ، وتحل محل اللغة المقهورة شيئاً فشيئاً وتكثر هذه الكلمات أو تقل تبعاً للمقاومة التي تبديها اللغة المهزومة ؛ فاللغات البربرية لم تترك في اللغة العربية المنتصرة إلا كلمات قليلة ، وكذلك الحال في لغة بلاد الجال ، التي تغلبت عليها اللاتينية .

أما إذا كان الصراع بين اللغتين شديدا ، وطويل الأمد ، فإن اللغة المهورة ، قد تحتفظ بمفردات كثيرة ، تدخل في اللغة الغالبة . مثال ذلك : ما حدث بين لغة الإنجليز السكسون بالانجلترا ، ولغة الفاتحين من الفرنسيين النورمانديين ؛ إذ خرجت الإنجليزية المنتصرة في هذا الصراع ، وقد فقدت ما يقرب من نصف مفرداتها الأصلية ، واستبدلت به كلمات من اللغة النورماندية المغلوبة .

وفي المرحلة الثانية : تتغير مخارج الأصوات ، ويقترب النطق بها ، من النطق بأصوات اللغة الجديدة شيئا فشيئا ، حتى تصبح على صورة تطابق أو تقارب الصورة التي هي عليها في اللغة المنتصرة ؛ وذلك بأن يتصرف المغلوب تصرف الغالب في النطق بالأصوات ، فتتسرب بذلك أصوات اللغة الغالبة إلى اللغة المغلوبة ، في طريقة نطقها ، ونبرها ، ومخارجها ؛ فينطق أهل اللغة المغلوبة ألفاظهم الأصلية ، وما انتقل إلى لغتهم من كلمات دخيلة ، متخذين نفس المخارج ، ونفس الطريقة ، التي يسير عليها النطق في اللغة الغالبة . وهذه المرحلة تعدّ أخطر مراحل الصراع اللغوي ؛ إذ يزداد فيها انحلال اللغة المغلوبة ، ويشتد قربها من اللغة الغالبة .

وفي المرحلة الثالثة : تفرض اللغة المنتصرة قواعدها وقوانينها اللغوية الخاصة بالجمل والتراكيب ؛ وبهذا تزول معالم اللغة المهورة ، وحينئذ تبدأ اللغة المنتصرة ، في إحلال أخيلتها واستعاراتها ، ومعانيها المجازية ، محل الأخيلة والاستعارات والمعاني ، للغة القديمة ، التي تموت شيئا فشيئا .

إلا أن النصر لا يتم للغة من اللغات ، إلا بعد أمد طويل ، قد يصل أحيانا إلى أكثر من أربعة قرون ؛ فالرومان أخضعوا بلاد الجال في القرن الأول الميلادي ، ولكن لم تتم الغلبة للغة اللاتينية ، إلا في القرن الرابع .

وفى كل صراع لغوى ، لاتتم هذه المراحل دفعة واحدة ، ولا تختفى لهجة أو لغة ، إلا وقد تركت بعض مفرداتها أو تراكيبها أو قواعدها ، أو أثرت بأى صورة من الصور ، فى معانى المفردات للغة الجديدة ، وبخاصة إذا كانت اللغتان من فصيلة لغوية واحدة .

والخلاصة أنه متى اجتمعت لغتان فى صعيد واحد ، فإنه لامفر إطلاقاً من أن تتأثر كل منهما بالأخرى ، سواء فى ذلك أتغلبت إحداها على الأخرى ، أم بقيت كل واحدة منهما بجوار أختها ^(١) .

على أن هذا التأثير يختلف فى كفه وكيفه ، ونواحي ظهوره ، ونتائجه ، فى حالة تغلب لغة على أخرى ، عنه فى حالة بقائهما معا ؛ ذلك أننا نرى اللغة الغالبة ، تستسيغ وتمثل كل ماتأخذه من الأخرى المغلوبة ، مهما كثر مقداره . وفى هذه الحالة يتحول المستعار إلى عناصر من نوع عناصرها هى ، ويدخل فيها فتزداد به قوة وتجدد ونشاطا ، دون أن تجعل له أى مجال للتأثير فى بنيتها ، أو تتيح له فعل أى تغيير فى تكوينها الأصيل .

أما اللغة المغلوبة ، فإنها على العكس من ذلك ، لاتستطيع إطلاقاً أن تقضى على مقاومة ماتقدفها به اللغة الغالبة ، من مفردات وقواعد وأساليب ، ولاتكاد تسيغه ، فتفقد وحدتها وطابعها ، وبذلك تضعف بنيتها ، ثم تزول شيئاً فشيئاً . وقد كان هذا مصير اللغات السامية ، فى صراعها مع العربية ، فى الأمصار المفتوحة ، ومصير اللغة النورماندية المغلوبة ، مع الإنجليزية الغالبة .

(١) انظر : علم اللغة لعلى عبد الواحد وفى ٢٢٣

أما إذا كتب للغتين البقاء ، فإن كل لغة منهما ، تعتمد إلى ما تأخذه من الأخرى ، وتضفى عليه من حيويتها ، وتقضى على مافيه من الآثار الهدامة ، سواء أكانت هذه الآثار متعلقة بالأصوات ، أم بالقواعد ، أم بالبنية ، أم بالأساليب . وعلى هذا تبقى كل منهما وتعيش بجوار أختها ، لها طابعها الخاص ، وشخصيتها القوية .

ولقد كان هذا شأن العربية ، مع اللغة التركية — كما عرفنا من قبل — ومع اللغة الفارسية ، حين دخلا في صراع لغوى ، بعد أن فتح العرب بلاد فارس ، وشأن الألمانية والفرنسية في سويسرا ، كما ذكرنا سابقا .

ويضع اللغويون قواعد تنص على أن اللغة ، لا تتغلب على لغة أخرى ، إلا إذا توفرت الأسس التالية :

١ — أن تكون اللغة الغالبة ، لغة شعب متحضر ، أرقى من الشعب المغلوب ، في حضارته وثقافته ، وأقوى منه سلطانا وأوسع نفوذا .

٢ — أن تبقى غلبة الغالب زمانا كافيا ، مع استمرار قوته ؛ لتتمكن اللغة الغالبة من بسط نفوذها ، ويتم لها نصر حقيقى .

٣ — أن تكون هناك جالية كبيرة العدد والنفوذ ، تقيم بصفة دائمة في بلاد الشعوب التى غلبت لغتها ، وتمتزج بأفراد هذا الشعب ، ولا تعيش إطلاقا في عزلة عنه .

٤ — أن تكون اللغتان : الغالبة والمغلوبة ، من شعبة لغوية واحدة ، أو من شعبتين متجاورتين .



القسم الثاني
مناهج البحث اللغوي
وتطبيقات المنهج المقارن

الفصل الأول المنهج المقارن بين مناهج البحث اللغوي

كان اكتشاف اللغة السنسكريتية (إحدى اللغات الهندوأوروبية القديمة) في نهاية القرن الثامن عشر ، نقطة تحوّل خطيرة في الدراسات اللغوية ؛ فقد كان العلماء يهتمون قبل ذلك ، بدراسة فقه اللغتين : اللاتينية واليونانية ، ويبحثون في أصل اللغة عموماً ، ويقومون كل لغة بالنسبة إلى اللغات الأخرى ، من جهات متعددة ، كجمال الأسلوب ، والثروة الكلامية ، وضخامة التراث القديم ، وما إلى ذلك . ومعظم هذه البحوث بحوث فيما وراء الطبيعة ، كما أن الأحكام الذاتية لا الموضوعية تلعب دوراً كبيراً فيها .

وعندما حل القرن التاسع عشر ، شهدت الدراسات اللغوية تطوراً كبيراً . وكان من أهم ما أتى به هذا القرن ، هو الاتجاه إلى الدراسة اللغوية التاريخية ، بعد أن اكتشفت اللغة السنسكريتية وعرفت علاقتها باللاتينية والإغريقية وغيرهما .

ومنذ ذلك الحين عرفت الدراسة اللغوية ، ثلاثة مناهج هي : المنهج الوصفي ، والمنهج التاريخي ، والمنهج المقارن .

أما المنهج الأول ، فيكتفى بوصف أية لغة من اللغات عند شعب من الشعوب ، أو لهجة من اللهجات ، في وقت معين ، أي أنه يبحث اللغة بحثاً عرضياً لا طويلاً ، ويصف ما فيها من ظواهر لغوية مختلفة ، ويسجل الواقع اللغوي ، تسجيلاً أميناً . بل إن « أنطوان ميه » (A.Meillet) يذهب إلى أبعد

من هذا ، حين يرى أن المنهج الوصفى « يعنى بدراسة الاستعمال اللغوى فى عمومته ، عند شخص بعينه ، فى زمان بعينه ، ومكان بعينه (١) » .

فالمنهج الوصفى يقوم على أساس وصف اللغة أو اللهجة فى مستوياتها المختلفة ، أى فى نواحي أصواتها ، ومقاطعها ، وأبنيثها ، ودلالاتها ، وتراكيبها ، وألفاظها، وأوفى بعض هذه النواحي ، ولايتخطى مرحلة الوصف . والأطالس اللغوية مثال من أمثلة تطبيق هذا المنهج الوصفى على اللغات واللهجات ، فهى لاتعرض علينا سوى الواقع اللغوى مصنفًا ، دون تدخل من الباحث بتفسير ظاهرة ، أو تعليل لاتجاه لغوى، هنا أو هناك .

وغالبا ماتنصب هذه الدراسة الوصفية ، على اللغات واللهجات المعاصرة ، « وإن كان بعض العلماء ، قد قاموا بمحاولات لدراسة اللغة ، دراسة وصفية فى زمن معين فى الماضى (٢) » ، فأية دراسة صوتية أو صرفية أو تركيبية أو دلالية ، لإحدى اللهجات القديمة أو الحديثة ، تعدّ دراسة وصفية .

وقد حقق علم اللغة الوصفى فى القرن العشرين ، نهضة كبرى ، أدت إلى كثير من التطورات المهمة ، فى علم اللغة المعاصر ، وكان القرن التاسع عشر حاملا لكثير من الإرهاصات ، لهذا العلم الحديث .

وكان من أكبر الباحثين ، الذين أثروا فى مجال الفصل بين الدراسات الوصفية والتاريخية ، العالم السويسرى : « فردينان دى سوسير » F.de Saussure (١٨٥٧ — ١٩١٣ م) الذى وضع حجر الأساس فى الدراسات

(١) علم اللسان ٤٥٣

(٢) لغات البشر لما ريوپاي ٧٣

اللغوية البنيوية أو الوصفية ، وأثار في كتابه : « محاضرات في علم اللغة العام »
Cours de Linguistique générale الذى نشر بعد وفاته سنة ١٩١٦ م ، وجهة
نظر جديدة « إذ اعتبر اللغويات الوصفية ، لا تقل أهمية عن اللغويات
التاريخية ، كما حدد وظيفة كل منهج وحدوده » (١) .

وقد شهد القرن العشرون مدارس لغوية وصفية متعددة ، أهمها :
١ — المدرسة اللغوية البنيوية :

Structural Linguistics.

٢ — مدرسة النحو التوليدي التحويلي :

Transformational - Generative Grammar.

٣ — مدرسة القوالب :

Tagmemic Analysis.

وفيما يلي نكشف النقاب عن خصائص كل مدرسة من هذه
المدارس :

(١) المدرسة اللغوية البنيوية :

يعد « دى سوسير » من العلماء الأوائل ، الذين مهدوا الطريق لهذه
المدرسة ، في محاضراته بجامعة جنيف (١٩٠٦ — ١٩١١ م) التى جمعها طلابه
بعد وفاته سنة ١٩١٣ م فى كتابه المشهور : « محاضرات فى علم اللغة العام »
وأصدره سنة ١٩١٦ م بالفرنسية ، ثم ترجمة Wade Baskin بعنوان :
Course in general Linguistics فى عام ١٩٥٩ م .

وقد فرق « دى سوسير » بين ما يمكن أن يسمى باللسان La Langue وما يمكن أن يسمى بالكلام La Parole أما اللسان فيقصد به أنواع الأنظمة وأنماط الأبنية ، التى تعود إليها منطوقات اللغة . أو هو بعبارة أخرى : نظام من المواضع والإشارات ، التى يشترك فيها جميع أفراد مجتمع لغوى معين ، وتتيح لهم من ثمة الاتصال اللغوى فيما بينهم . وأما الكلام ، فهو فى رأى دى سوسير : كلام الفرد ، أو المنطوقات الفعلية نفسها (١) .

ويتصف اللسان بأنه اجتماعى ، وجوهري ، ومجرد ، ومستقل عن الفرد ، بعكس الكلام الذى يتوقف على الإرادة والذكاء عند الفرد (٢) .

وقد تمكن دى سوسير بذلك من تفسير طبيعة نظام اللغة ، والتنوع الفردى للغة . وكان يعتقد أن اللسان — وهو نظام اللغة المقصود (التحتى) — هو الموضوع الصحيح للدراسات اللغوية ؛ لأنه يشتمل على أنماط منتظمة ، يرغب علماء اللغة البنيويون فى اكتشافها ووصفها .

كما بين « دى سوسير » أن كل لسان ينبغى أن يتم تصوره ووصفه على أنه نظام من العناصر المترابطة ، على المستويات الدلالية والنحوية والصوتية ، لاعلى أنه تراكم من كيانات قائمة بذاتها . وقد عبر عن نظريته تلك بقوله : « إن اللسان شكل لامادة » . وعلى هذا المدخل البنىوى للغة ، يقوم صرح علم اللغة المعاصر بأسره ، وهو الذى يسوغ دعوى « دى سوسير » باستقلال علم اللغة ، ليصبح علما قائما بذاته (٣) .

(١) انظر : De Saussure, Course 9 - 15 .

(٢) الألسنية أحدث العلوم الإنسانية ١٠٨

(٣) انظر : R.H. Robins, A Short history 200 - 201 .

ومن تأثر بنظرية دي سوسير : العالم « فرانز بوعز » Franz Boas الذى كان مهتما — وهو من علماء الأنثروبولوجيا — بالوصف المفصل للفونولوجيا ، أى النظام الصوتى فى لغة من اللغات ، ثم ينتقل بالتالى إلى وصف المورفولوجيا أو النظام الصرفى فيها فى مستوى الكلمة (Word) والعبارة (Phrase) . وقد نادى « بوعز » بضرورة دراسة كل لغة على حدة ، وفقا لأحوالها الخاصة . وقد أصبح رأيه هذا فيما بعد ، أحد المعتقدات الأساسية فى الدراسات الوصفية فى أمريكا .

وجاء بعد « بوعز » تلميذه : « إدوارد سابير » Edward Sapir الذى كان يؤمن بضرورة وصف كل لغة ، وفقا لأحوالها الخاصة ، كأستاذه ، ولكنه لم يكن مؤمنا بالفئات أو الوحدات اللغوية المتواضع عليها كأجزاء الكلام ، بل كان يرى أن الوحدات الأساسية ، كالاسم والفعل ، والعمليات النحوية الأساسية ، كترتيب الكلمات — هى أمور قائمة فى جميع اللغات التى يحتمل أن تكون لها عناصر كلية مشتركة ، وذلك فى المستويات الأساسية ، الكبيرة ، التى تقوم عليها اللغات ^(١) . وكان تركيز « سابير » على العقل والفكر ، موضع اهتمام علماء اللغة التحويليين .

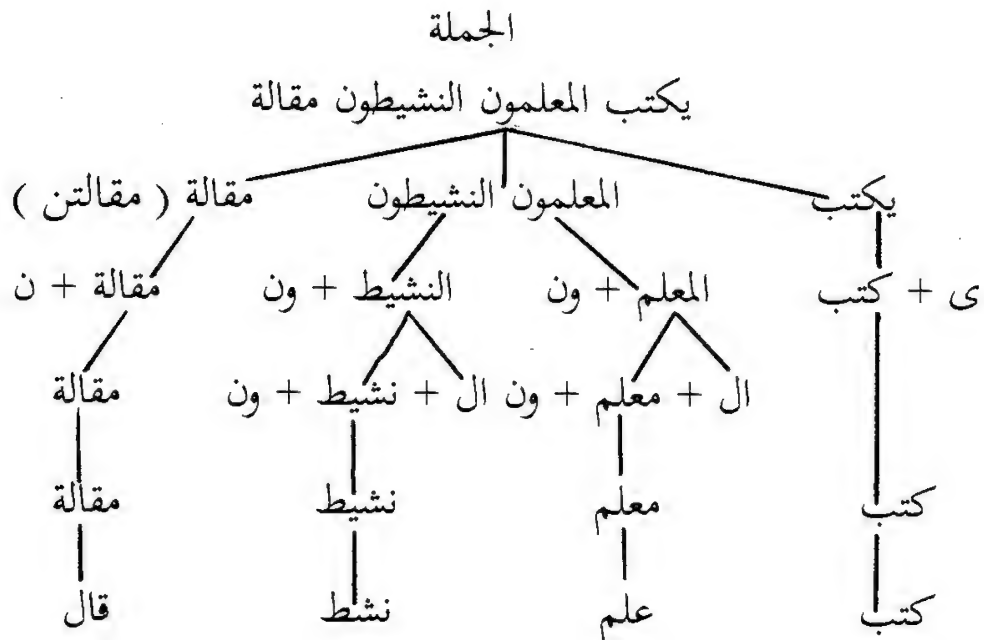
وجاء بعده « بلومفيلد » Leonard Bloomfield الذى أسهم فى تطوير المدرسة اللغوية البنيوية ، وتوضيح قوانينها ، ووضع مناهجها الأساسية . وقد هيمن كتابه : « اللغة » Language الذى نشر سنة ١٩٣٣ م ، على معظم الدراسات اللغوية ، فى السنوات الثلاثين التالية لصدوره .

وكان « بلومفيلد » من أتباع المدرسة السيكلوجية السلوكية فى دراسة

(١) انظر : Sapir, Language 144 .

اللغة ، مما جعله يرفض تركيز « سابير » على العقل ، ويقصر عمله على مراقبة الظواهر الخارجية القابلة للقياس ، والتي يمكن فيها تطبيق مبدأ « المثير » و « الاستجابة » . كما اهتم بالقياس اللغوي ، مع عدم الانصراف عن أخذ المعنى في الحسبان . وإن كان يقرر ^(١) أن اعتبار المعاني يعد أضعف نقطة في دراسة اللغة . وهو يعتقد أن وصف لغة من اللغات ينبغي أن يبدأ بالفونولوجيا . وقد حاول أتباعه أن يطبقوا هذا المبدأ نفسه في دراستهم للمورفولوجيا أو الصرف ، ونظام الجملة ، بل إنهم ذهبوا شوطا بعيدا حين حاولوا استبعاد المعنى من دائرة التحليلات اللغوية .

وتتبع هذه المدرسة في تحليل الجملة منهجا مبنيا على أساس أنها مؤلفة من طبقات من مكونات الجملة ، بعضها أكبر من بعض ، إلى أن يتم تحليلها إلى عناصرها الأولية من الكلمات والمورفيمات . وفيما يلي مثال يبين بشكل مجرد ، مختلف العلاقات القائمة بين العناصر المختلفة التي تكون الجملة : (٢)



(١) انظر : Bloomfield, Language 140 .

(٢) انظر : الألسنية العربية لريمون طحان ٥٣/٢

(٢) مدرسة النحو التوليدي التحويلي :

أدت الرغبة إلى تبني منهج عقلى فى دراسة اللغة ، إلى نشوء طريقة جديدة عند علماء اللغة الأمريكان ، أطلقوا عليها اسم : « علم اللغة التحويلي » Transformational Linguistics وقد رفضت هذه المدرسة الجديدة كثيرا من الأسس التى ارتضتها المدرسة البنيوية ، من النواحي التالية :

١ — فمن حيث الموضوع ، كانت المدرسة البنيوية تتخذ من النصوص اللغوية موضوعا لدراستها ، على حين اتخذت المدرسة التحويلية من قدرة المتكلم على إنشاء الجمل التى لم يكن سمعها من قبل ، موضوعا لها .

٢ — ومن حيث أسلوب الدراسة والتحليل ، كانت المدرسة البنيوية تعتمد على وسائل الاستكشاف ، على حين يؤمن التوليديون بضرورة الحدس والتخمين ، ثم إجراء الاختبار ، لتقويم الفروض المتضاربة .

٣ — ومن حيث الهدف ، كان البنيويون يحاولون بدراساتهم القيام بتصنيف عناصر اللغات المدروسة ، على حين جعل التوليديون تعيين القواعد النحوية الكامنة وراء بناء الجملة هدفا لهم . وهذا يعنى الكشف عن وجود عدد غير متناه من الجمل فى أية لغة ، وتوضيح أى نوع من سلاسل الكلمات تشكل جملا ، وأياها لايشكل جملا . وكذلك وصف البنية النحوية لكل جملة (١) .

٤ — وعلى حين كان البنيويون يرون أن لكل لغة بنيتها التى تتفرد بها ، يرى التوليديون أن اللغات تتشابه على مستوى المقصود (العميق) من المعانى ، ويحاولون الكشف عن هذه التشابهات الكلية .

(١) الألسنية أحداث العلوم الإنسانية ١٢٧

٥ — كان كثير من البنيويين يستبعدون المعنى من دراستهم للغة استبعادا كلياً ، ويهتمون بالشكل الخارجى للغة . ويرى « ديفيد كريستال » أن الكلام عن التحليل اللغوى بلا إشارة للمعنى ، شبيه بمن يصف طريقة صنع السفن دون الإشارة إلى البحر ^(١) ؛ ولذلك يعد التحويليون اعتبار المعنى فى التحليل اللغوى ، أمراً ضرورياً فى شرح العلاقة بين الجمل ، التى تحمل نفس المعنى وتختلف فى ظاهر تراكيبها .

وعلى رأس علماء المدرسة التحويلية التوليدية فى دراسة اللغة : « هاريس » Harris وتلميذه « تشومسكى » Chomsky . وقد كان لهما أكبر الأثر فى نشوء علم اللغة التوليدى والتحويلى . أما « التوليدى » فهو علم يرى أن فى وسع أية لغة أن تنتج ذلك العدد اللانهاى ، من الجمل التى ترد بالفعل فى اللغة . وأما « التحويلى » فهو العلم الذى يدرس العلاقات القائمة بين مختلف عناصر الجملة ، وكذلك العلاقات بين الجمل الممكنة فى لغة ما ^(٢) .

ويعد « هاريس » الأب الحقيقى لعلم اللغة التحويلى ، و « تشومسكى » الأب الحقيقى لعلم اللغة التوليدى . كما أدخل الأخير كثيراً من التعديلات على علم اللغة التحويلى عند « هاريس » . وقد نشر « هاريس » بحوثه بين ١٩٥٢ و ١٩٥٧ م ، وعرف التحويل بأنه عملية نحوية تغير ترتيب المكونات فى داخل جملة ما ، وبوسعها حذف عناصر أو إضافتها أو استبدالها ^(٣) .

(١) انظر : أضواء على الدراسات ، لنايف خرما ٢٩٥

(٢) انظر : Micropaedia VIII 667 - 668 .

(٣) انظر : Bornstein, An Introduction 18 .

وقد ميز « هاريس » بين مجموعتين فرعيتين من الجمل النحوية الكلية ، القائمة في لغة كالإنجليزية مثلا :

١ — الجمل النواة Kernelsentences .

٢ — الجمل غير النواة Nonkernelsentences .

ويمكن الفرق بين هاتين المجموعتين الفرعيتين ، في أن الجمل غير النواة ، يتم اشتقاقها من الجمل النواة ، بواسطة قواعد تحويلية . مثال ذلك من العربية جملة مثل : « سَرَقَ اللصُّ البنكُ » فهي جملة نواة ، يمكن أن تشتق منها جملة غير نواة ؛ نحو : « سُرِقَ البنكُ » . وتبدو العلاقة التحويلية بين هاتين الجملتين على النحو التالي :

فعل متعَدّ مبني للمعلوم + مورفيم المعلوم + اسم (١) + اسم (٢)
← فعل مبني للمجهول + مورفيم المجهول + اسم (٢) .

فقد استبدل في أثناء عملية التحويل ، مورفيم البناء للمجهول بمورفيم البناء للمعلوم ، كما حذف الفاعل (الاسم رقم ١) من الجملة النواة ، وتحول المفعول به (الاسم رقم ٢) إلى نائب فاعل . وهكذا نرى التحويل هنا يقتضى الحذف والاستبدال ، وإعادة ترتيب المكونات .

أما « تشومسكى » فقد لاحظ ، وهو يحضر للدكتوراه في جامعة بنسلفانيا ، أن المنهج البنيوي الذى يتمتع بشيء من الجدوى ، في دراسة الفونيمات والمورفيمات ، لايتوافق مع دراسة الجمل ؛ لأن كل لغة بها عدد محدود من الفونيمات والمورفيمات ، غير أن عدد الجمل في أية لغة واقعية ، هو عدد غير متناه ؛ إذ ليس هناك حدّ لعدد الجمل الجديدة ، التى يمكن إنشاؤها ، ولاتستطيع المدرسة البنيوية تفسير ذلك .

كما يرى « تشومسكى » أن المنهج البنىوى ، غير قادر على شرح العلاقات التى يمكن أن تقوم بين مختلف الجمل ؛ فقد تشترك جملتان فى الشكل ، على حين تختلفان اختلافا جذريا فى المعنى ؛ وذلك على نحو ما فى الجملتين التاليتين :

صراخ المجرم لم يؤثر فى الناس
عقاب المجرم لم يؤثر فى الناس

فالجملتان من حيث الشكل الخارجى ، متشابهتان تماما ، فى علاقة المفردات بعضها ببعض ، وكذلك فى علاقة المسند إليه والمسند . ومع ذلك فالمعنيان يختلفان اختلافا جذريا .

كما وجد « تشومسكى » أيضا ، أن هناك بعض الجمل التى تحتل معنيين مختلفين ، ولا يميز الشكل الخارجى بينهما ؛ فجملة : « كان عقاب على صارماً » مثلا ؛ لا يتضح معناها تماما خارج السياق ؛ إذ لاندري إن كان « على » هو الذى عاقب إنسانا آخر ، أم أن إنسانا آخر هو الذى عاقب عليا .

كانت مثل هذه الجمل ، التى يكتنفها اللبس من الوجهة التركيبية ، هى التى أدت بتشومسكى إلى التأكيد بأن لهذه الجمل معنى ظاهرا (سطحيا) Surface Structure وهو الذى يقال فعلا ، ومعنى مقصودا (عميقا) Deep Structure وهو الذى تكون العلاقات المعنوية فيه واضحة ، وأن الذى ينظم العلاقة بين المعنى المقصود (العميق) والمعنى الظاهر (السطحى) هو تلك القوانين التى تطبق على الأولى ، فتحولها إلى الثانية . وقد أطلق على هذه القوانين اسم « القوانين التحويلية » Transformational rules (١) .

(١) انظر : أضواء على الدراسات ، لنايف خرما ١١٧ - ١١٨

وقد أفاد « تشومسكى » من تقسيم « دى سوسير » السابق للغة إلى : « لسان » Langue « وكلام » Parole وأطلق على النوع الأول : مصطلح « الكفاءة » Competence وعلى الثانى : مصطلح « الأداء » Performance . ويقصد بالكفاءة : ما يكون عند المتكلم باللغة — من أبنائها — من معرفة حدسية غير واعية ، بالأصوات والمعانى والنحو . أما الأداء فهو عبارة عن الممارسة اللغوية الفعلية فى الحياة اليومية ، وربما لاتكون صورة صحيحة للكفاءة ، لمخالفاتها — فى بعض الحالات — القواعد النحوية ^(١).

وقد ناقش كثير من اللغويين المحدثين « نظرية تشومسكى » فى كثير من نواحيها . وعلى رأسهم المدرسة اللغوية الحديثة المعروفة « بمدرسة القوالب » Tagmemic analysis . ونتحدث عن جهود هذه المدرسة فيما يلى :

(٣) مدرسة القوالب :

تشارك هذه المدرسة « تشومسكى » وجهة نظره القائلة بوجود جانبين فى دراسة اللغة ، هما : جانب الكفاءة ، وجانب الأداء . وترى هذه المدرسة أن مهمة علم القواعد فى أسسه الأولية ، تتمثل فى إعطاء نموذج ، أو لنقل صورة لجانب الكفاءة ، وهو جانب غير واع فى معظمه ، شأنه فى ذلك شأن استعمال الناس للغة — بالاعتماد على آثاره التى تتجلى فى جانب الأداء ، الذى تسهل ملاحظته ورصده .

(١) انظر كتابى تشومسكى : Syntactic Structures , Aspects of the theory of Syntax .

وترى هذه المدرسة أن التحليل اللغوى ، يعنى طائفة من الإجراءات لوصف اللغة ، ويعتمد على وحدة نحوية أساسية ، تسمى : « القالب » Tagmeme وترد هذه الوحدة ضمن مركب على هيئة سلسلة ، وتقع ضمن مستويات معينة من المستويات النحوية .

وقد قام بتطوير هذه النظرية ونظامها اللغوى : « كينيث بايك » Kenneth Pike واستخدمها معهد Summer للغويات (١) .

ومصطلح « القالب » أو « الإطار » Tagmeme الذى تستخدمه هذه المدرسة ، هو عبارة عن ارتباط بين موقع وظيفى (Functional Stat) وفئة من الوحدات (Items) التى تشغل هذا الموقع ، مؤلفة من وظيفة (Function) وشكل (Form) ،

والمواقع الوظيفية ، هى مواضع فى أطر مركبات ، تحدّد الدور الذى تقوم به الأشكال اللغوية فى المركب ، بالقياس إلى غيرها من الأجزاء الموجودة فى المركب نفسه . والوظائف عبارة عن ارتباطات نحوية ، تحدّد الدور الذى يقوم به الشكل فى المركب ، كالمسند إليه ، والمسند ، والمفعول به ، والحال ، والتمييز ، وغير ذلك .

وعلى الرغم من أن المواقع الوظيفية ، ترد فى العادة فى مواضع ثابتة ، فإنه لا مانع من وجود وحدات فى كل لغة ، قابلة للتنقل بحيث يمكنها أن تأتى فى أكثر من موضع ؛ ففى جملة مثل : « ضرب محمد عليا » ثلاثة مواقع هى :

(١) انظر : Robins, General Linguistics 287 .

- ١ — موقع المسند : وتشغله الكلمة الفعلية : (ضرب) .
- ٢ — موقع المسند إليه : وتشغله الكلمة الاسمية : (محمد) .
- ٣ — موقع المفعول به : وتشغله الكلمة الاسمية : (عليا) .

ويمكن أن يأتى الترتيب على نحو آخر ، كأن ترتب هذه الجملة على النحو التالى : « ضرب عليا محمد » . وهذا التغيير لايعنى تغييرا فى المواقع الوظيفية ، التى تحدد الدور الذى تقوم به الأشكال اللغوية فى المركب ، وإنما يعنى تغييرا فى مكان الموقع الوظيفى لاغير .

والموقع الوظيفى الواحد ، يمكن أن يشغله واحد من فئة الشاغلات (Fillers) ، وهذه الوحدات قابلة للتبادل فيما بينها فى داخل الموقع . وينبغى أن تصنف هذه الشاغلات إلى أصناف شكلية فى قائمة القالب . ومن أمثلة ذلك أن موقع المسند إليه ، يمكن أن يشغله : ضمير ، أو اسم علم ، أو عبارة اسمية ، أو تراكيب . وقد يكون أحد هذه الشاغلات ، هو الفئة الشكلية النموذجية ، من بين فئة الشاغلات التى تملأ الموقع . وهذا الترابط بين الموقع الوظيفى والفئة الشاغلة ، هو فى الحقيقة ترابط بين وظيفة وشكل .

ويتجلى نظام التحليل القالبى ، فى أقصى درجة من الوضوح فى عملية التسمية ، حيث يسمى كل من الوظيفة والشكل ؛ بأسماء مثل : (المسند إليه : اسم / عبارة اسمية .. إلخ) ، فتذكر قائمة الأشكال التى تملأ الموقع على يسار علامة النسبة [:] والوظيفة أو المعنى النحوى على يمينها ^(١) .

(١) Cook, Introduction to tagmemic analysis 15 - 17 .

ونخلص من كل هذا إلى أن القوالب عبارة عن ارتباطات بين الشكل والوظيفة ، توزع في مركبات اللغة . وتنوع القوالب وفقا لمكوناتها ، إلى الأنواع التالية :

- ١ — قوالب إجبارية ، أو قوالب اختيارية .
- ٢ — قوالب أساسية ، أو قوالب ثانوية .
- ٣ — قوالب ثابتة المواضع ، أو قوالب متحركة متنقلة .

النوع الأول : القالب الإجبارى عبارة عن قالب يرد في كل حالات ظهور البنية اللغوية المعينة ، ويرمز له بالعلامة [+] للدلالة على وجوب وروده حيثما جاء المركب . أما القالب الاختيارى فهو قالب يرد في بعض حالات ظهور البنية اللغوية ، لافى جميعها ، ويرمز له بالعلامة [±] للدلالة على إمكان وروده ، حيثما جاء المركب ، وإن لم يكن ضروريا.

النوع الثانى القالب الأساسى هو قالب يتميز به المركب الذى يرد فيه ، كالقوالب الموجودة فى التركيب التالى : « البنت تزوجت خطيبها » أما القالب الثانوى (غير الأساسى / التابع) ، فهو قالب لا يتميز به المركب الذى يرد فيه ؛ مثل : قالب الظرفية « بالأمس » فى التركيب التالى : « البنت تزوجت خطيبها بالأمس » .

وليست كل القوالب الأساسية إجبارية ، فقد يكون بعضها اختياريا ، كقالب المفعول به فى التركيب : « البنت تزوجت خطيبها » ؛ إذ يمكن أن يستغنى عنه ، فيقال : « البنت تزوجت » . أما القالب الثانوى فهو اختيارى دائما . وعلى ذلك يكون عندنا ثلاثة تصنيفات من قوالب النوعين ، وهى : قالب أساسى إجبارى ، وقالب أساسى اختيارى ، وقالب ثانوى اختيارى .

النوع الثالث : القالب الثابت ، هو الذى يثبت موضعه بالنسبة لغيره فى التركيب . وعلى العكس من ذلك لا يثبت القالب المتحرك فى موضع معين بالنسبة لغيره .

وهذا مثال لتحليل جملة مكونة من سلسلة من القوالب :

العربة البطيئة المهشمة / نقلت / أثاث البيت / عبر الصحراء / يوم الخميس .

الجملة = + مسند إليه : عبارة اسمية + مسند : فعل متعد + مفعول به :

عبارة اسمية + مفعول فيه (ظرف مكان) : عبارة ظرفية + مفعول فيه (ظرف زمان) : عبارة ظرفية .

المستويات النحوية :

يجرى ترتيب المركبات القالبية ، على هيئة طائفة من المستويات المحددة المعالم . وأكثر هذه المستويات شيوعا فى الدراسات اللغوية المعاصرة ، هى : مستويات « الكلمة » Word و « العبارة » Phrase و « التركيب » Clause و « الجملة » Sentence فضلا عن مستوى « المورفيم » Morpheme .

فمستوى « الكلمة » هو ذلك المستوى من النحو ، الذى نحلل عنده الكلمة إلى مورفيماتها المكونة لها .

ومستوى « العبارة » هو ذلك المستوى من النحو ، الذى نحلل عنده مجموعات الكلمات ، ذات الأبنية المعينة — باستثناء التراكيب — إلى كلمات .

ومستوى « التركيب » هو ذلك المستوى من النحو ، الذى نحلل عنده التراكيب ، إلى ما فيها من مسند ومسند إليه ومكملات .

ومستوى « الجملة » هو ذلك المستوى من النحو ، الذى نحلل عنده
جمل اللغة الصغرى والكبرى ، إلى تراكيب مستقلة وغير مستقلة .



أما المنهج التاريخى ، فيدرس اللغة دراسة طولية ، بمعنى أنه يتتبع
الظاهرة اللغوية فى عصور مختلفة ، وأماكن متعددة ليرى ما أصابها من
التطور ، محاولا الوقوف على سر هذا التطور ، وقوانينه المختلفة .

ويمكننا لذلك ، القول بأن عرض نحو أية لغة ، يكتفى إن أراد
الاقتصار على هذه اللغة بوصفها . غير أن تحليل الظواهر التى توجد فى هذه
اللغة ، يظل أمرا بالغ الصعوبة ، إذا لم يعرف لهذه اللغة فترات تاريخية
متباعدة ، يمكن المقارنة بينها ، ومعرفة صور التطور الناتجة عبر الأجيال
الكثيرة . وعندئذ يمكن الكشف عن السر الذى يكمن وراء إحدى صور
هذا التطور .

ولنأخذ مثلا على هذا : اللغة العربية العامية ، التى نتحدث بها اليوم
فى البلاد العربية ؛ فإن وصف هذه اللغة من نواحيها المختلفة ، أمر سهل
ميسور ؛ إذ يقال مثلا : إن الاستفهام يعبر عنه بنبر أحد أجزاء الجملة ، وإن
النفى يكون بالأداة : « مُش » مثلا ، وإن ترتيب الجملة فيها : فاعل + فعل +
مفعول ... إلخ إلخ . ولكن معرفة سر وصول هذه النواحي المختلفة ؛ من
صوتية ، وصرفية ، وتركيبية ، ودلالية ، وغيرها ، إلى ما وصلت إليه ، كان من
الممكن أن يظل لغزا ، لولا معرفتنا بالعربية الفصحى . وكان من الممكن أن
يزداد وضوح التطور وأسراره فى هذه اللغة العامية ، لو أننا توصلنا إلى معرفة
حلقات التطور المختلفة ، منذ الجاهلية حتى الآن .

فالمنهج التاريخي في الدرس اللغوي ، عبارة عن تتبع أية ظاهرة لغوية في لغة ما ، حتى أقدم عصورها ، التي نملك منها وثائق ونصوصا لغوية ، أي أنه عبارة عن بحث التطور اللغوي في لغة ما عبر القرون ؛ فدراسة أصوات العربية الفصحى دراسة تاريخية ، تبدأ من وصف القدماء لها من أمثال الخليل بن أحمد ، وسيبويه ، وتتبع تاريخها منذ ذلك الزمان ، حتى العصر الحاضر ، دراسة تدخل ضمن نطاق المنهج التاريخي . ومثل ذلك يقال عن تتبع الأبنية الصرفية ، ودلالة المفردات ، ونظام الجملة .

وإذا كان علم اللغة الوصفي ، يمكن أن يوصف بأنه علم ساكن static إذ فيه توصف اللغة بوجه عام ، على الصورة التي توجد عليها ، في نقطة زمنية معينة ، فإن علم اللغة التاريخي « يتميز بفاعلية مستمرة dynamic ، فهو يدرس اللغة من خلال تغيراتها المختلفة . وتغير اللغة عبر الزمان والمكان خاصة فطرية في داخل اللغة ، وفي كل اللغات ، كما أن التغير يحدث في كل الاتجاهات : النماذج الصوتية ، والتراكيب الصرفية والنحوية ، والمفردات . ولكن ليس على مستوى واحد ، ولا طبقا لنظام معين ثابت . هذه التغيرات اللغوية تعتمد على مجموعة من العوامل التاريخية . وبينما يمكن دراسة هذه التغيرات دراسة وصفية ، هي محض تعريف بأشكال التغيرات الحادثة ، فإنه لا يمكن عزلها عن الأحداث التاريخية التي تصاحب وجودها . وإذا كانت الوظيفة الأولى لعلم اللغة الوصفي ، هي أن يصف ، ولعلم اللغة التاريخي هي أن يعرض التغيرات اللغوية ؛ فمن الصعب كثيرا الفصل بين النوعين في مجال التطبيق العملي ، وذلك لأن كل المصطلحات ، التي استعملت تحت العنوان الوصفي ، قابلة من الناحية العملية للاستعمال مع الفرع التاريخي (١) » .

« وعلى الرغم من أسبقية علم اللغة التاريخي ، في ميدان البحث اللغوي ، ومن التقدم المطرد ، الذي أمكن تحقيقه خلال القرنين الماضيين ، فما زالت هناك جهود ضخمة يمكن بذلها ، حتى بالنسبة لتلك اللغات ، التي لاقت اهتماما كبيرا ، فإن هناك اكتشافات ضخمة لكتابات مسجلة ، ما تزال يتوصل إليها . ويجب كلما اكتشف شيء من ذلك ، أن يعاد النظر في النتائج المقارنة السابقة ، التي كان بعضها فرضيا ، ويدخل عليها من التعديلات ماهو ضروري ، بعد الاستفادة من تلك الشواهد الجديدة ... وهنا نجد المنهجين : التاريخي والوصفي ، يدخلان في شكل انسجامي تعاوني مثمر ^(١) » .

«وليس المنهج المقارن ، إلا امتدادا للمنهج التاريخي ، في أعماق الماضي السحيق ، وينحصر في نقل منهج التفكير ، الذي يطلق على العهود التاريخية ، إلى عهود لا نملك منها أية وثيقة ^(٢) » .

ومع أن المنهج المقارن ، يولى وجهه شطر الماضي السحيق ، فإنه في الواقع لا يؤتي ثمرته ، إلا في اتجاه عكسي ، لأنه يوضح تفاصيل اللغات الثابتة بالوثائق . وأظهر نتيجة لنحو اللغات الهندوأوروبية المقارن ، تنحصر في تحديد صلات القرابة بين هذه اللغات ؛ فكل اللغات الفارسية ، واللغات السلافية ، والجرمانية ، والرومانية ، والكلتية ، إذا اعتبرت من الوجهة الزمنية ، تبدو للعالم اللغوي ، نتيجة لسلسلة متتابعة من التباين لحالة لغوية واحدة ، سابقة عليها جميعا ، وتسمى باللغة « الهندية الأوربية ^(٣) » .

(١) أسس علم اللغة لمايوباي ١٧٦

(٢) اللغة لفندريس ٣٧٥

(٣) انظر : لغات البشر لمايوباي ٧٤

« ويتضمن المنهج المقارن أساسا ، وضع الصيغ المبكرة المؤكدة ،
المأخوذة من لغات يُظن وجود صلة بينها جنبا إلى جنب ؛ يمكن إصدار
حكم فيها بعد الفحص والمقارنة ، بخصوص درجة الصلة بين عدة لغات ،
والشكل الذى يبدو أقرب صلة إلى اللغة الأم .

« ولعل الباحث يكون آمنا ، حين يقرر انتهاء لغات متعددة إلى أصل
مشترك ، إذا وجد بينها تماثلا كافيا فى تركيباتها النحوية ، ومفرداتها الأساسية ،
وإذا لاحظ ازدياد قربها بعضها من بعض ، كلما اتجهنا إلى الوراء ^(١) » .

« ويقدم لنا النحو المقارن نظاما ، تصنف فيه اللغات فى أسرات تبعا
لخصائصها ؛ فبمقارنة الأصوات ، والصيغ ، تتجلى ضروب التجديد الخاصة
بكل لغة ، فى مقابلة البقايا الباقية من حالة قديمة ، وقد نجح اللغويون فى أن
يحددوا ما قبل تاريخ اللغات الهندوأوربية ، ولكنهم لم يصلوا إلى معرفة من كانوا
يتكلمونها ، ولم يستطيعوا أن يحددوا أسلاف الإغريق أو الجرمان ، أو
اللاتين ، أو الكلتيين ، وإنما يعرفون فقط التغييرات التى مرت بها الجرمانية
والإغريقية واللاتينية والكلتية ، حتى وصلت إلى الحالة ، التى تكشف عنها
النصوص . أما الأسماء التى أطلقوها على اللغات ، التى أعادوا بناءها
فتحكمية ، قد اتفقوا عليها مجرد اتفاق ؛ فكلمة : الهندية الأوربية ، إذا
أخرجت من الاستعمال اللغوى ، لم يبق لها أى معنى ^(٢) » .

ومنذ نشأة طريقة المقارنة بين اللغات — وهى أصلا طريقة تاريخية —
وهى تحظى بمكانة مرموقة فى علم اللغويات ، كما صارت البحوث اللغوية

(١) أسس علم اللغة لمايويباى ١٦٨

(٢) اللغة لفندريس ٣٧٥

التاريخية ، وفقا على كبار العلماء والباحثين ، على حين استمرت الطريقة الوصفية كما كانت من قبل ، طريقة عملية ذات نفع عاجل ، تعالج تعلم الناس اللغات الأجنبية ، وتعرفهم بالطريقة الصحيحة لاستخدام لغاتهم^(١) . هذا هو المنهج المقارن ، وتلك هي حدوده . وقد تأثر به دارسو اللغات السامية ، وقطعوا فيه شوطا ليس بالقصير .

وإن من يلج ميدان الدراسة السامية المقارنة ، يدرك على الفور مدى الصعوبة ، التي تقابل الباحث ، عندما يريد الرجوع بظاهرة ما في هذه اللغات إلى أصلها ؛ ذلك لأن هذه اللغات السامية ليست حلقات متصلة في سلسلة لغوية واحدة ، يمكن اعتبار إحداها أقدم اللغات ، والثانية أحدث منها ... وهكذا ، بل هي على العكس من ذلك ، تعدّ خلفا للغة واحدة ، هي ما اصطاح العلماء على تسميته « بالسامية الأم » ، وهذه اللغة لا وجود لها الآن في صورة وثائق أو نقوش مكتوبة .

ولذلك ، فمن الممكن دراسة كل لغة من اللغات السامية على حدة ، دراسة وصفية وتاريخية منتجة إلى أقصى حدّ ، غير أن استنباط الأصول الأولى ، للظواهر اللغوية المختلفة في هذه اللغات ، أمر بالغ الصعوبة . وقد حاول العلماء استخدام الطرق العلمية ، التي كشف عنها المنهج المقارن ، وعلم اللغة الحديث ، في الوصول إلى هذه الأصول الأولى ، « لكن لا يجوز للمرء ، أن يطلب الكثير في هذه الناحية ؛ فإن سير تطور اللغات غامض في تفاصيله بالنسبة لنا غالبا ، وذلك في المرحلة السابقة للمرحلة ، التي وصلت إلينا منها وثائق لغوية^(٢) » .

(١) انظر : لغات البشر لما رويباي ٧٤

(٢) اللغات السامية لنولدكه ١١

لقد أدّى اكتشاف اللغة السنسكريتية ، في القرن الثامن عشر ، إلى نشوء علم اللغة المقارن — كما ذكرنا ، وطمع علماء الساميات في تطبيق المنهج المقارن للغات الهندوأوربية ، على مجموعة اللغات السامية ، وحاولوا بالمقارنة الاهتداء إلى الأصول الأولى ، وأطلقوا عليها اسم « اللغة السامية الأم » . غير أنهم كانوا يدركون تماما ، أن هذه اللغة الأم ، لا تخرج عن كونها افتراضا قابلا للتعديل في أى وقت ، طبقا لما تؤدى إليه بحوث المستقبل . ولقد كان « نولدكه » Nöldeke على حق ، عندما قال : « وإننا نريد أن نوجه سؤالا لمن يظن أن إعادة البناء الكامل للغة السامية الأولى ، ولو بالتقريب ، أمر ممكن . والسؤال هو : هل يستطيع أحسن العارفين باللهجات الرومانية كلها (الإيطالية والفرنسية والإسبانية) أن يعيد بناء الأصل القديم لهذه اللهجات ، وهو اللغة اللاتينية ، لو فرض أنها غير معروفة الآن ؟ (١) » .

ومع كل هذه الصعوبات ، أثمرت الدراسات السامية المقارنة في القرن الماضي ، والقرن الحالى ، ثمرات عظيمة ، وأصبحنا نقف فى كثير من المسائل فيها ، على أرض ليست هشة . والفضل فى كل هذا للمستشرقين من علماء الغرب .

ولم تكن اللغات السامية مجهولة تماما ، بالنسبة للعرب ؛ فقد فطن الخليل بن أحمد (المتوفى سنة ١٧٥ هـ) إلى العلاقة بين الكنعانية والعربية ، فقال : « وكنعان بن سام بن نوح ، ينسب إليه الكنعانيون ، وكانوا يتكلمون بلغة تضارع العربية (٢) » .

(١) اللغات السامية ١١

(٢) العين للخليل بن أحمد ٢٣٢/١

كما عرف أبو عبيد القاسم بن سلام (المتوفى سنة ٢٢٤ هـ) اللغة السريانية ، وأداة التعريف فيها وهى الفتحة الطويلة فى أواخر كلماتها (١) .

وكذلك أدرك ابن حزم الأندلسى (المتوفى سنة ٤٥٦ هـ) علاقة القرى بين العربية والعبرية والسريانية ؛ فقال : « من تدبر العربية والعبرانية والسريانية ، أيقن أن اختلافها ، إنما هو من تبديل ألفاظ الناس على طول الأزمان ، واختلاف البلدان ، ومجاورة الأمم وأنها لغة واحدة فى الأصل (٢) » .

ويقول الإمام السهيلي (المتوفى سنة ٥٨١ هـ) : « وكثيرا ما يقع الاتفاق بين السريانى والعربى ، أو يقاربه فى اللفظ (٣) » .

كما عرف أبو حيان الأندلسى (المتوفى سنة ٧٥٤ هـ) اللغة الحبشية ، وأدرك العلاقة بينها وبين العربية ، وألف فيها تأليفا مستقلا ؛ فقال : « وقد تكلمت على كيفية نسبة الحبش ، فى كتابنا المترجم عن هذه اللغة ، المسمى : بجلاء الغبش عن لسان الحبش . وكثيرا ماتتوافق اللغتان : لغة العرب ولغة الحبش ، فى ألفاظ ، وفى قواعد من التركيب نحوية ، كحروف المضارعة ، وتاء التأنيث ، وهمزة التعدية (٤) » .

أما المستشرقون ، فقد بدأت دراساتهم الأولى ، فى أحضان كليات اللاهوت ، فأدركوا العلاقة بين العبرية والعربية والسريانية . وبدأت هولاندة فى القرن الثامن عشر ، على يد « شولتنس » Schultens بمقارنة العبرية بالعربية . وجاء بعده كل من : « إيثالد » Ewald ، و « ألسهوزن » Olshausen فألغا فى

(١) انظر : الزينة فى الكلمات الإسلامية ، لأبى حاتم الرازى ٧٧/١

(٢) الإحكام فى أصول الأحكام لابن حزم ٣٠/١

(٣) التعريف والإعلام ١١

(٤) البحر المحيط ١٦٢/٤

اللغة العبرية مستخدمين العربية في المقارنة ، كما حاول مثل ذلك « نولدكه »
 Nöldeke في الآرامية . وفي عام ١٨٩٠ م ألف « وليم رايت » W.Wright
 كتابه : « محاضرات في النحو المقارن للغات السامية » Lectures on the
 comparative Grammar of the Semitic Languages . كما ألف بعده بعام كل
 من : « لاجارد » Lagarde و « بارت » Barth : « بحوث في أبنية الأسماء
 السامية » Untersuchungen über die semitische Nominalbildung كما ألف
 « لندبرج » Lindberg « النحو المقارن للغات السامية » Vergleichende
 Grammatik der semitischen Sprachen وألف « تسمرن » Zimmern كتابه
 الذى سماه : « النحو المقارن للغات السامية » كذلك ، ونشره في برلين سنة
 ١٨٩٨ م .

وجاء بعد هؤلاء جميعا ، عملاق هذا الفن ، المستشرق « كارل
 بروكلمان » C.Brockelmann فألف كتابه الضخم : « الأساس في النحو
 المقارن للغات السامية » Grundriss der vergleichenden Grammatik der
 semitischen Sprachen في جزأين ، يضم الأول منهما دراسات ، عن أصوات
 اللغات السامية وأبنية الأسماء والأفعال فيها ، كما يختص الثانى بدراسة الجملة
 فى اللغات السامية . وأكثر موضوعات هذا الجزء جديد ، لم يسبق إليه
 مؤلفه . وقد نشر الجزء الأول فى برلين سنة ١٩٠٨ م ، ونشر الثانى فيها سنة
 ١٩١٣ م .

ولبروكلمان نفسه كتابان صغيران ، يقتصران على موضوع الجزء
 الأول من « الأساس » ؛ يسمى الأول : « فقه اللغات السامية » Semitische
 Sprachwissenschaft نشره فى ليزج سنة ١٩٠٦ م . وقد ترجمناه إلى العربية ،
 ونشرناه فى جامعة الرياض سنة ١٩٧٧ م . أما الكتاب الثانى ، فيسمى :
 « مختصر النحو المقارن للغات السامية » Kurzgefasste vergleichende
 Grammatik der semitischen Sprachen نشره فى برلين سنة ١٩٠٨ م .

وكل من جاء بعده عالمة عليه ، أمثال : De lacy O'Laery « أوليري »
الذى نشر فى سنة ١٩٢٩ م ، كتابا بعنوان : « النحو المقارن للغات السامية »
Comparative Grammar of the Semitic Languages و « برجشتراسر »
Bergsträsser الذى ألف فى عام ١٩٢٨ م ، كتابا بعنوان : « المدخل إلى
اللغات السامية » Einführung in die semitischen Sprachen كما ألقى فى
الجامعة المصرية القديمة ، محاضرات عن التطور النحوى ، مقارنا العربية
باللغات السامية . وقد طبعت هذه المحاضرات تحت عنوان : « التطور
النحوى للغة العربية » بالقاهرة سنة ١٩٢٩ م . وقد قمت أنا بتصحيح أوهامه
والتعليق عليه ، وطبع بالقاهرة ١٩٨١ م . و « موسكاتى » S.Moscatti ، الذى
نشر فى روما سنة ١٩٦٠ م كتابا بالإيطالية ، عنوانه : « محاضرات فى اللغات
السامية » : Lezioni di linguistica Semitica ثم ترجمه بعد تنقيح إلى الإنجليزية ،
بالاشتراك مع : « أنطون شبيتالر » A. Spitaler و « إدوارد ألدورف »
E.Ullendorf و « قولفرايم فون سودن » W.von Soden ونشر تحت عنوان :
« مقدمة فى النحو المقارن للغات السامية » An Introduction to the
Comparative Grammar of the Semitic Languages فى فيسبادن بألمانيا سنة
١٩٦٤ م .

هذا إلى مئات المقالات ، التى تعالج موضوعات مفردة فى شتى
المحلات العلمية ، الأوروبية والأمريكية — كل هذه المؤلفات تعالج اللغات
السامية ، وفق المنهج المقارن . ومع تقدم هذا العلم فى الغرب ، فإنه مايزال —
مع الأسف — جديداً غرض الإلهاب فى الشرق ، وسيبقى وقت طويل ،
قبل أن ينهض على قدم وساق ؛ لأنه يتطلب معرفة كاملة بكل لغة من
اللغات السامية ، وهو أمر لما يُتَح إلا لقلة من الدارسين .

« ومقارنة قواعد اللغات السامية ، يجب أن يبدأ حقا من العربية ، على أن يراعى في التفاصيل ، كل قريباتها الأخريات مادمنا معروفات لنا . وهنا ربما تصلح اللغة العبرية ، في إعادة بناء الأم الأولى المشتركة ، أكثر من الحبشية . غير أن الآرامية والآشورية ، وكذلك اللهجات التي نعرف القليل منها ، أو اللهجات الحديثة — كل ذلك يمكن أن يقدم مادة قيمة لمثل هذا العمل كذلك .

« أما كيف وصلت تلك اللهجات الحديثة ، ولاسيما الحية منها إلى شكلها الحالي ، فإنه يمكن معرفة ذلك في دائرة واسعة نوعا ما . وهكذا نربح بذلك قياسات قيمة ، لبحث تطور اللغات القديمة ، غير أن الفحص الدقيق لتلك اللغات ، يرغمنا على الاعتراف بالحكم بأنه لا يمكن تفسير كثير من الظواهر المهمة في تلك اللغات القديمة . ويصدق بعض ذلك أيضا ، على حالات يبدو لأول وهلة ، أن تفسيرها سهل جدا .

« وإذا ثبت الآن ، اتفاق اللغات السامية في أصولها الأولى ، من زمن بعيد — قبل أن يبرهن (بوب) Bopp علميا على وجود العلاقة بين اللغات الهندوأوروبية — فإن مسألة الوصول إلى قواعد مقارنة دقيقة في موضوعنا ، بحيث تعطى نتائج ثابتة — هذه المسألة ليست إلا واجبا صعبا ، ولا بد أن يكون استمرارا لطريقة ، أو نظام سابقين ؛ فليس الأمر أمر خلق من العدم ، وإنما هو استعمال للعناصر اللغوية القديمة ، في شكل جديد .

ومن النادر — كما يقول فندريس ^(١) — أن تلجأ اللغة إلى صنع الكلمات من أساسها ، بتركيب مجاميع الأصوات اللغوية بعضها مع بعض ؛

لأنه يعدّ عملاً غير مفيد ، فكل ماتعمله أنها قد تغير وضع العناصر الصوتية ، في هذه الكلمة أو تلك . وهذه طريقة تشوّه ولا تخلّق ، فالخلق أمر في غاية الندرة ، « ومعناه خلق كلمة من الهواء والتكلم بها . ويتم ذلك عادة على يد بعض الأشخاص المشهورين ، الذين يصادف ابتكارهم قبولا (١) » . وإذا ذكر لهذا الخلق بعض الأمثلة ، فإنما تذكر على سبيل التندر ؛ مثل كلمة : gaz « غاز » التي اخترعت في القرن الثامن عشر ، وكذلك : rococo « نوع من الزخرفة » . ومن ذلك أسماء بعض المستحضرات والسلع والآلات ؛ مثل كلمة : Kodak « كوداك » ، فقد خرجت كما هي من دماغ مخترعها . ولكن مثل هذه الكلمات صعبة الصنع ، فلا شيء أصعب من صنع كلمة ، دون الاهتداء بوسائل الاشتقاق والتركيب المعتادة في اللغة ، التي يتكلمها الصانع . ولئن صح ما قيل من أن كلمة : gaz فيها صدى كلمة : Geist بمعنى : « روح » — كنا في هذه الحالة أمام تشويه ، لكلمة موجودة بالفعل .

أما الكلمات التي من قبيل : kodak و rococo فلا يجزئ على ذلك إلا عالم فقيه تماما .

« وأنا أشك مطلقا في أن الوقت قد حان لمثل ذلك العمل . ولكن قيل ذلك ، يمكن القول بضرورة كثير من الأبحاث الصغيرة المتقنة . ومما يعوق البحث على وجه الخصوص ، أن نصوص اللغات السامية ، التي تحت يدنا ، لا تعبر عن أصوات تلك اللغات تعبيراً كافياً ، وأعتقد أن بحث الجملة بحثاً مقارناً في اللغات السامية ، أسهل من بحث الأصوات والصيغ فيها (٢) » .

(١) أسس علم اللغة لما ريوياي ١٥٦

(٢) انظر : اللغات السامية لنولدكه ١٥ - ١٦

والمنهج المقارن ، يستند — كما يقول « أنطوان ميه (١) » A.Meillet إلى بعض مبادئ أساسية ، يجب أن تصاغ صياغة صريحة ؛ وذلك لأن معظم الأخطاء التي ترتكب في علم اللغة ، إنما تصدر عن استخدام وسائل النحو المقارن في حالات ، لا يمكن أن تطبق فيها مبادئه .

وأول تلك المبادئ : هو أن اللغات تصدر عن تغييرات عناصرها الموجودة ، لاعتن خلق جديد ؛ فمن يريد أن يضع اسما لشيء جديد ، يستعير عادة عناصر الكلمة من لغته أو من لغة أجنبية ؛ وذلك كاللفظة الألمانية : Fernsprecher بمعنى : «تليفون» ، فإنها مأخوذة من كلمة : Fern بمعنى : «بعيدا» ، وكلمة : Sprecher بمعنى : «متحدث» ؛ ومن ثم فإنه إذا ثبت أن بعض الكلمات ، لا يمكن أن تعدّ مخلوقة من العدم على نحو ما ، بحيث لا نجد لها أصلا اشتقاقيا ، فإنه من المسلم به أن لكل طريقة خاصة للنطق ، وكل نظام نحوى عام ، قيمة تعبيرية لا تنكر ؛ ذلك أنها كلمات أشبه بأسماء الأصوات ، وتدخل في فصيلة من الكلمات ، تعتبر اليوم ثابتة النظام والقواعد ؛ فكلمة : Kodak تصور لنا صورة ، هي صورة سمعية ، حتى كأننا نحس صوت المفتاح ، الذى يفتح الآلة ، لالتقاط الصورة ويغلقها ، فهل أحس مخترع الكلمة هذه القيمة ، وأراد أن يحاكيها ؟ إن هذا لجائز ، ولكنه غير ضرورى ، غير أن هناك دائما اتفاقا غير شعورى ، يقوم بين الأصوات والأشياء ، فالانطباع الذى تحدثه كلمة غير معروفة ، يمكن أن يختلف من سامع إلى آخر ، ولكن هناك انطبعا على كل حال ، إن قليلا وإن كثيرا . وإنما يقاس الفرق بدرجة حساسية السامع أو خياله ، أو مجرد حالته

العصبية ؛ فالذى يطلق عليه اسما مصنوعا من أوله إلى آخره ، على شيء أيا كان ، قد يكون مستهديا بتوافق نفسى ، بين الأصوات والشيء نفسه .

هذا إلى أن كلمة : « كوداك » متمشية ، مع قواعد اللغة التصويرية ؛ فالسواكن تحتوى على نفس الحركة الصوتية ، والحركات فيها نفس الجرس ، الذى لآلة التصوير . وهذه الكلمة تعدّ على درجة من حسن الصياغة ، تجعلنا نتساءل عما إذا كان فى الإمكان ، صياغتها على غير ماهى عليه .

ولعل القدرة على خلق الكلمات ، ليست إلا نوعا من الخداع . وهذه النتيجة تؤدى بنا إلى القاعدة اللغوية الكبرى ، التى تقول : إن اللغات تسير على تحويل العناصر الموجودة ، لاعلى الخلق ، وهذا هو أول مبادئ النحو المقارن .

والمبدأ الثانى : هو أنه ليس ثمة بين الاصطلاح اللغوى ، والشيء الذى وضع له هذا الاصطلاح ، أية علاقة طبيعية ، وإنما هى علاقة تقاليد . وهذا معناه أنه ليس هناك ارتباط طبيعى بين الاسم والمسمى ، فالضمائر : « أنا » و « أنت » ، و « هو » مثلا ، ليس فيها شيء يدل بذاته ، على أحد الأشخاص الثلاثة ، وإنما تستعمل لأنه فى جماعة بشرية ما ، جرت التقاليد بأن تستعمل تلك الصيغ . ومن ثم نرى أكثر علماء اللغة حنكة ، عاجزا كغيره من الناس ، أمام خطبة أو نص مكتوب بلغة مجهولة جهلا تاما .

فكثير من « كلماتنا ، رموز تقليدية . ونحن نكتسب معانى هذه الكلمات ، فى طفولتنا المبكرة ، ولكن بطريق التعلم ؛ إذ لا يوجد فى اللفظ ما ينبىء عن المدلول . فبالإضافة إلى عدم وجود أية علاقة بين كلمة (منضدة) وماتدل عليه مثلا ، هناك شيان يعارضان افتراض وجود أية علاقة طبيعية بينهما مهما كانت هذه الصلة غامضة ؛ الأول : يتمثل فى تنوع الكلمات ، واختلافها فى اللغات المختلفة . والثانى : يتبلور فى الحقائق

التاريخية ، فلو كانت معانى الكلمات كامنة فى أصواتها ، لما أمكن أن تتغير هذه الكلمات فى لفظها ومدلولها ، تغيرا يستحيل ربطه بالوضع الأصيل لها ^(١) .

ويتضح من هذا كله وضوحا كاملا « أن القيمة التى يدل عليها الرمز ، تتم بطريق التحكم والفرض ، وأنه ليس هناك أى رابطة فطرية بين اللفظ ومدلوله . ولو صح الافتراض القائل بوجود علاقة فطرية بينهما ، لكان حتما أن يتكلم الناس لغة واحدة ، ولكن الأمر على غير ذلك ؛ فكلمة : dog فى اللغة الإنجليزية ، يقابلها : chien الفرنسية ، و perro الإسبانية و Hund الألمانية ، و inu اليابانية .

« اللغة المتكلمة تعتمد إذن على الاصطلاح ، والاتفاق الجماعى ، مهما قل عدد أفراد الجماعة اللغوية . وهذا يضع اللغة حتما فى قائمة الرموز ، مثل عملة النقد الورقية ، التى ترمز إلى قيمة شرائية معينة ، وتعتمد فى قيمتها على العرف والاتفاق بين أفراد المجتمع ، لاعلى قيمتها الذاتية ^(٢) .

والأشياء هى الأشياء ، فلا يغير من حقيقتها التعبير عنها برموز لغوية مختلفة . وقد صدق « شكسبير » حين وضع على لسان « چولييت » هذه العبارة : « ماذا فى اللفظ ؟ إن ما نسميه : وردة ، سوف يحتفظ برائحته الزكية ، فيما لو سميناه باسم آخر ^(٣) .

وتنتقل اللغات عموما بأحد طريقين :

(١) انظر : دور الكلمة فى اللغة ٧٠ - ٧١

(٢) انظر : أسس اللغة لما ريوياى ٤١

(٣) انظر : دور الكلمة فى اللغة لأولمان ٨٣

الأول : باستعمال الأطفال لها في الحديث ، إذ يتمثلون لغة محيطهم ، أى لغة الهيئة الاجتماعية ، التى ينتمون إليها .

الثانى : بتعلم الفرد لغة أخرى ، علاوة على لغته الأولى ، فإنه يكون عرضة لأن يدخل فى لغته الأصلية ، بعض عناصر اللغة الثانية ، وينتهى الأمر بمواطنيه ، الذين يجهلون اللغة الثانية ، إلى أن يستخدموا تلك العناصر فى استعمالهم العادى . وإنه لمن المعترف به اليوم ، أن الاستعارة تلعب دورا هاما فى نمو اللغات ، وهى ليست ظاهرة شاذة ، بل عادية كثيرة الحدوث ، مثلها مثل انتقال اللغات من الآباء إلى الأبناء .

والمشكلة التى تعرض لمؤرخ اللغة ، هى أنه مادامت اللغات لا تتخلق بل تتغير ، ومادامت العبارة اللغوية تقليدية ، فإن من الواجب أن نميز فى الاتفاقات ، التى توجد بين لغتين أو أكثر ، بين ما يعدّ منها نمواً ذاتيا ، وما يفترض قيام تقليد مشترك بين تلك اللغات ، فمن الممكن أن يكون التوافق بين مفردات منعزلة ، نتيجة للمصادفة البحتة ، كما أنه من الممكن أن يكون ذلك نتيجة لاستعارة اللغتين من لغة واحدة . ولكن مجموعة الاتفاقات فى الصيغ النحوية ، تدل على وحدة الأصل دلالة قاطعة .

واللغات فى الواقع دائمة التغير . والتغيرات تنتج أولا عن الطريقتين اللذين تنتقل اللغات بواسطتهما ؛ ففى كل مرة يتعلم الأطفال الكلام ، تختلف اللغة التى يشبتون عليها عن لغة محيطهم . وهذه الاختلافات على صغرها فى كل مرة تتجمع بتعاقب الأجيال . ومن جهة أخرى تستعير اللغات عن غيرها ، وتلك العاريات تتجمع هى الأخرى . وثمة تغييرات أخرى تنتج عن مجرد استخدام اللغة ، فالعنصر اللغوى الذى يستعمل ، يصبح استعماله أكثر سهولة على المتكلم ؛ وأكثر إلفا ، ومن ثم أقل دلالة ، وأسرع تغيرا . والاستخدام يُبلى ، كما يقولون !

والمبادئ الأساسية في المنهج المقارن ، منها كذلك ، مبدأ مضمونه أن التغيير لا يحدث على نحو مشئت غير مطرد ، بل يحدث وفقاً لقواعد ثابتة ، يمكن أن نصوغها في دقة ، إذا تناولنا لغة ما في عصرين متتابعين من تاريخ تطورها ، وأن التغيير يحدث على نحو مستقل متميز ، في كل عنصر من عناصر اللغة الثلاثة : الصوت ، والصيغة ، والدلالة .

والقوانين الصوتية تعبر عن علاقة بين حالتين متتابعتين للغة واحدة ، في وسط اجتماعي معين ، فهو ليس قانوناً عاماً شبيهاً بقوانين علم الطبيعة أو الكيمياء . والقانون الصوتي يفترض تغيراً ، ولكنه لا يصرنا بسبب ذلك التغير .

وإذا عرضنا للصيغ النحوية ، في فترتين متتابعتين من تاريخ اللغة ، نجد اتفاقات ومقابلات مطردة . أما المفردات فلكل كلمة منها حياتها المستقلة ، فالتغيرات التي تصيب كلمة ما ، خاصة بتلك الكلمة ، فإن أصابت غيرها ، لم يعد ذلك بعض الكلمات المشابهة لها في المعنى ، أو في الصيغة .

الفصل الثاني في أصوات اللغة

١- الأصوات الشفوية :

يبدو أن مخرج الشفة ، كان ينطق فيه صوتان اثنان لا غير في السامية الأم ، وكلاهما انفجاري ، غير أن أحدهما مجهور (b) والآخر مهموس (p) . أما الأول فقد بقي كما هو في اللغات السامية كلها ؛ فمثلا berek ברק في العبرية = burkā ܒܪܟܐ في الآرامية = berk ברק في الحبشية = burku في الأكادية = «رُكبة» في العربية ، مع القلب المكاني في الأخيرة ، بدليل بقاء الأصل في الفعل : « بَرَك » كذلك .

ومثل ذلك أيضا « كلب » في العربية = kalb ܟܠܒ في الحبشية = kalbu في الأكادية كلب kleb في الآرامية = kēleb ܟܠܒ في العبرية . وتحول الباء إلى صوت احتكاكي (b = ف) في اللغتين الأخيرتين ، مسألة خاصة بالسياق الصوتي فيهما ؛ فإن هذا الصوت مع خمسة أخرى ، يطلق عليها أصوات : « بجد كيت » ، الأصل فيها أن تكون انفجارية ، إلا إذا جاءت بعد حركة ، فإنها في هذه الحالة تتحول إلى أصوات احتكاكية ، دون أن يتأثر المعنى بذلك ؛ فمثلا حين يراد الإتيان بالصيغة المعروفة من : kleb كلب السابقة في الآرامية : يقال : kalbā كلحل فتنتطق الباء فيها باء ؛ لأنها ليست بعد حركة .

أما الصوت الثاني ، وهو صوت الباء المهموسة (p) فقد بقي كما هو في السامية الشمالية (العبرية والآرامية والأكادية) وتحول إلى صوت احتكاكي

مهموس هو (ف) في السامية الجنوبية ؛ مثال ذلك : كلمة פֹּל pōl في العبرية (صمويل الثاني ١٧ / ٢٨ وعزرا ٤ / ٩) = « فُول » في العربية ، وكذلك פֶּל fāl في الحبشية .

ومثال ذلك أيضا פֶּ pē في العبرية = פֶּמָּד pūmā في الآرامية = pū في الأكادية = «فو» في العربية [إلى جوار « فم » بالتميم الذي نُسى أصله ، فعَدَّ أصلا من أصول الكلمة ، فأضيف إليها التنوين الذي يقابل التميم ، وفتحت الفاء قياسا على بعض أسماء أعضاء الجسم الإنساني ، مثل : يدوعين ورأس وغيرها] = פֶּaf في الحبشية .

ومثال ذلك أيضا פֶּלַג pālag في العبرية = פֶּלַי plāg في الآرامية (بمعنى : « شق » فيهما) = palgu في الأكادية « قنال » = פֶּלַג falag في الحبشية « جدول » = « فَلَج » و « فَلَج » بمعنى : « شق » في العربية .

وتحوّل هذه الباء (p) المهموسة في العبرية والآرامية إلى فاء ، رهن بوقوعها في الكلمة بعد حركة ، تماما كما يحدث للباء المجهورة (b) ؛ فمثلا : كلمة «فتح» في العربية ، تقابل في العبرية פֶּתַח pātaḥ كما تقابل في الآرامية פֶּתַח ptah ، غير أن المضارع من هذا الفعل في اللغة العبرية هو פֶּתַח yiftaḥ وفي الآرامية פֶּתַח neftaḥ ، فلم تنطق «الباء» فيهما : «فاء» إلا لوقوعها هنا بعد حركة ، أى أنها تخضع لقانون السياق الصوتي في هاتين اللغتين ، كما عرفنا من قبل .

٢- أصوات الصفيّر والأصوات الأسنانية :

الجدول التالى يبين حالة هذه الأصوات فى اللغات السامية :

| اللغات | ١ | ٢ | ٣ | ٤ | ٥ | ٦ | ٧ | ٨ | ٩ | ١٠ | ١١ | ١٢ |
|--------------|---|---|----|---|---|----|----|----|----|----|----|----|
| السامية الأم | t | d | t̥ | s | z | ʃ | t̥ | d̥ | z̥ | ʃ̥ | ʃ̥ | d̥ |
| العربية | t | d | t̥ | s | z | ʃ | t̥ | d̥ | z̥ | ʃ̥ | s | d̥ |
| الحبشية | t | d | t̥ | s | z | ʃ | s | z | ʃ̥ | ʃ̥ | s | d̥ |
| العبرية | t | d | t̥ | s | z | ʃ̥ | ʃ̥ | z | ʃ̥ | ʃ̥ | ʃ̥ | ʃ̥ |
| الآرامية | t | d | t̥ | s | z | ʃ̥ | t̥ | d̥ | t̥ | s | ʃ̥ | ʃ̥ |
| الأكدية | t | d | t̥ | s | z | ʃ̥ | ʃ̥ | z | ʃ̥ | ʃ̥ | ʃ̥ | ʃ̥ |

وفيما يلى أمثلة لكل صوت منها :

١ - التاء : فى العربية « تسع » والحبشية tes'ū 𐤔𐤓𐤕 والعبرية 𐤔𐤓𐤕

tēša' والآرامية 𐤔𐤓𐤕 tša' والأكدية tišit .

٢ - الدال : فى العربية « دم » والحبشية dam 𐤃𐤌 والعبرية 𐤃𐤌 dām

والآرامية 𐤃𐤌 dmā والأكدية dāmu .

٣ - الطاء : فى العربية « طعم » والحبشية te'ema 𐤔𐤓𐤕 والعبرية 𐤔𐤓𐤕

tā'am والآرامية 𐤔𐤓𐤕 t'em والأكدية tēmu (فَهْمُ) .

٤ — **الساخ** : في العربية « أَسَرَ » والحبشية asara 𐎗𐎎𐎗𐎐 والعبرية 𐤱𐤕𐤔 .
 asar 𐤁𐤔𐤕 والآرامية : esar 𐤁𐤔𐤕 والأكدية esēru = ربط .

٥ — **الزاي** : في العربية « زَرَعَ » والحبشية zar'a HG0 [وهناك كلمة أخرى في الحبشية هي zar'a HG𐎗 أكثر شيوعاً من الكلمة السابقة .
 ويعمل بروكلمان لوجود الهمزة هنا بأن الكلمة منحوتة من كلمة zar'a السابقة ، وكلمة zara'a التي تساوى في العربية « ذرأ » = نثر [
 والعبرية 𐤐𐤕𐤕 لا zēra' والآرامية ܙܪܥ 𐤐𐤕𐤕 والحبشية zar'a والأكدية zēru .

٦ — **الصاد** : في العربية « إصبع » والحبشية asbā' t 𐎗𐎎𐎗𐎐 والعبرية 𐤁𐤔𐤕 𐤁𐤔𐤕 والآرامية ܥܒܥ 𐤁𐤔𐤕 والأكدية esb' ā 𐤁𐤔𐤕 .
 ٧ — **الشاء** : في العربية « ثَوْر » والحبشية sōr 𐎎𐎗 والعبرية 𐤔𐤕𐤕 𐤔𐤕𐤕 والآرامية ܫܘܪ 𐤔𐤕𐤕 والأكدية šūru .

٨ — **الذال** : في العربية « ذَكَرَ » والحبشية zakara 𐎗𐎎𐎗𐎐 والعبرية 𐤐𐤕𐤕 𐤐𐤕𐤕 والآرامية ܙܟܪ 𐤐𐤕𐤕 والأكدية zakāru .
 ٩ — **الطاء** : في العربية « ظَلَّ » والحبشية selālōt 𐎎𐎗𐎎𐎗𐎐 والعبرية 𐤔𐤕𐤕 𐤔𐤕 والآرامية ܫܠܠ 𐤔𐤕𐤕 والأكدية sillu (١) .

١٠ — **السين** : في العربية « شَيْبَ » والحبشية šēba 𐎎𐎗𐎎𐎗𐎐 والعبرية 𐤔𐤕𐤕 𐤔𐤕 والآرامية ܫܒ 𐤔𐤕𐤕 والأكدية šibu .
 ١١ — **الشين** : في العربية « سِنَّ » والحبشية senn 𐎎𐎗𐎎𐎗𐎐 والعبرية 𐤔𐤕𐤕 𐤔𐤕 والآرامية ܫܢ 𐤔𐤕𐤕 والأكدية sinnu .

١٢ — **الضاد** : في العربية « ضَرَّ » والحبشية dar 𐎎𐎗𐎎𐎗𐎐 والعبرية 𐤔𐤕𐤕 𐤔𐤕 والآرامية ܫܪܐ 𐤔𐤕𐤕 والأكدية saru (عدوّ) (ضرة) širritu .

(١) في العين للخليل بن أحمد ٥٩/١ : « وليس في شيء من الألسنة ظاء غير العربية » .

ملاحظات :

يتضح من الجدول السابق أن كلا من التاء والذال والطاء والسين (الساخ) والزاي والصاد ، لم يصبها تغيير مطلقا ، في أية لغة من اللغات السامية . حقا قد نشأت تاء جديدة في الآرامية من التاء ، كما نشأت ذال جديدة في الآرامية من الذال . وكما نشأت طاء جديدة في الآرامية أيضا من الطاء . وكذلك نشأت صاد جديدة في الحبشية من الطاء ، وفي العبرية من الطاء والصاد ، وكذلك في الأكادية . كما نشأت سين جديدة من الشين في كل من العبرية والحبشية ، ومن ال (š) في الآرامية ، ومن التاء في الحبشية . وأخيرا نشأت زاي أخرى جديدة من الذال ، في كل من الحبشية والعبرية والأكادية .

كما يرى علماء الساميات أنه كان يوجد في السامية الأم إلى جانب السين والشين ، نطق ثالث بين السين والشين ، يشبه نطق الألمان لكلمة ich بمعنى : « أنا » . وهذا النطق هذا ما نرسم إليه هنا بالرمز (š) . والذي دعاهم إلى هذا التفكير ، هو أنهم وجدوا في الخط العبري ، والخط العربي الجنوبي ، رمزين لنطق السين هما في العبرية : ש (ساخ) ו (لما يقابل (سين) و (لما يقابل السين) . ولما كان من المستبعد أن يجعل واضع الخط رمزين مختلفين لنطق واحد ، ولما كان نطق ما يدل عليه في العبرية بالساخ ، متحدا في جميع اللغات السامية ، ونطق ما يدل عليه بالرمز الآخر مختلفا — استنبط العلماء من ذلك ، أن نطق هذا الحرف الأخير ، لم يكن في السامية الأم سينا ، بل كان نطقا وسطا بين السين والشين . وقد احتفظ بهذا النطق كل من العبرية القديمة ، والعبرية الجنوبية لا

غير ، وتطور إلى الشين في العربية الشمالية والحبشية والأكدية ، وإلى السين في الآرامية والعبرية في عصورها المتأخرة [ويشبه ذلك في العربية المتأخرة ، مالمو أدينا النطق العامي للزاي في كلمتين مختلفتي الأصل في النطق ؛ مثل : ذنب وزينب] .

أما الشين السامية القديمة ، فقد بقيت كما هي السامية الشمالية (العبرية والآرامية والأكدية) . أما السامية الجنوبية (العربية والحبشية) ، فقد تحولت الشين فيها إلى سين . وقد نشأت شين جديدة من الثاء في كل من العبرية والأكدية .

وقد تحدث « برجشتراسر » عن صوتي السين والشين ؛ فقال : « وأما السين والشين ، فكانتا في الأصل ثلاثة أحرف : سينا وشينا ، وثالثا لانعرف نطقه الأصلي تماما ، وربما كان شينا جنبية ، مخرجها من حافة اللسان ، أو شجرية . أما الجنبية فتوجد في بعض اللهجات اليمانية الدارجة كالمهرية . أما الشجرية فتشبه حرف ich في اللغة الألمانية .

» والنسبة بين هذه الأحرف الثلاثة الأصلية ، وبين الحرفين المذكورين في العربية ، غريبة جدا ؛ فإننا نجد السين بقي نطقها على ما كان عليه ... والشين الأصلية صارت سينا عربية .

» وأما الحرف الثالث ، وهو الشين الجنبية أو الشجرية ، وعلامتها (š) فصارت شينا ؛ مثاله كلمة : « عَشْر » التي هي ēšer في العبرية ... وأما في الأكادية ، فصار هذا الحرف شينا مثلما صار في العربية ، فعشر فيها : ešru .

وفي الآرامية ، صار أخيرا سينا ، بعد ما كان في أول الأمر كالحرف العبري نطقا ... فالسين العربية ، نشأت من حرفين : السين السامية

الأصلية في بعض الكلمات ، والشين في بعضها . والشين العربية نشأت من الشين الجنبية أو الشجرية ^(١) .

هذا ، ولم تبق أصوات ما بين الأسنان الثلاثة : الثاء والذال والظاء (وهى التى تتطلب إخراج اللسان بين الأسنان) إلا فى العربية الشمالية والجنوبية :

[ت × ث ڤ د ڤ ذ ڤ ط ڤ ظ ڤ] وتطورت فى سائر اللغات الأخرى .

ونظرية السهولة والتيسير ، واختصار الجهد العضلى ، هى التى تفترض أصالة هذه الأصوات الثلاثة فى السامية الأولى ؛ لأن تعليل تطورها إلى غيرها ، أسهل من تعليل تطورها من غيرها . وأمامنا اللهجات العربية الحديثة ، تطورت فيها هذه الأصوات ، إلى أصوات خلف الأسنان ، كما حدث فى اللغات السامية الأخرى تماما .

حقا يوجد فى العبرية والآرامية نطق الثاء والذال ، غير أن ذلك فىهما فرع لفونيمى التاء والذال ، فى ظروف صوتية معينة ، وهى أن يقع واحد منهما بعد حركة فى مقصّعه ؛ فاختلاف النطق هنا لا يترتب عليه اختلاف المعنى . وهذا التطور حادث متأخر فى العبرية والآرامية ؛ إذ تخضع أصوات (بجد كيت) فىهما للسياق الصوتى ، فهى انفجارية (كما هو الأصل فيها) إذا وقعت فى أول الكلمة أو بعد سكون ، فإذا وقعت بعد حركة تحولت إلى نطق احتكاكى : ق غ ذ خ ف ث .

وفي أقدم نقوش اللغة الآرامية ، التي وجدت في : « تل زنجيرلى »
و « نيراب » ، يبدو أن الأصوات السامية القديمة : الشاء والذال والطاء ،
قد تحولت كما في العبرية إلى : الشين والزاي والصاد . ويرجح
بروكلمان ^(١) أن تلك الأصوات لم تكن قد تحولت في الواقع ، وأنها كانت
« لاتزال تحتفظ حينذاك بالنطق الأصلي ، غير أن الآراميين عندما أخذوا
الأبجدية الفينيقية ، رمزوا للأصوات التي توجد في لغتهم ولا توجد في
الفينيقية ، بأقرب رموز الفينيقية إليها ^(٢) » .

ونذكر أخيراً أن صوت الضاد ، تحول في أقدم النقوش الآرامية إلى
صوت القاف (مثل كلمة : 𐤀𐤓𐤕𐤍 = mawkā = شروق ، وهي تقابل
« مَوْضاً » في العربية) في نقش « تل زنجيرلى » . وكذلك الأصل : 𐤀𐤓𐤕𐤍 =
rky = رضى ، وكلمة 𐤀𐤓𐤕𐤍 = arkā بمعنى : « أرض » في هذا النقش
كذلك . ثم تحولت القاف إلى غين ، كما تتحول في العربية العامية السودانية
وبعض قرى جنوبى العراق ، إلى هذا الصوت - ثم تحولت هذه الغين ، كما
تحولت الغين الأصلية إلى عين ؛ مثل : 𐤀𐤓𐤕𐤍 = ar'ā = أرض ؛
ومثل 𐤀𐤓𐤕𐤍 = el'ā = ضلع ، مع مخالفة العين إلى همزة في هذا المثال
الأخير ^(٣) .



(١) فقه اللغات السامية ٥٠

(٢) انظر كذلك ماكتبه نولدكه عن هذه النقطة في كتاب : اللغات السامية ٤٨ - ٤٩

(٣) انظر أمثلة أخرى لهذا النوع من المخالفة في الآرامية ، في كتاب « رايت » W.

٣ - صوت الجيم :

تشير مقارنة اللغات السامية كلها إلى أن النطق الأصلي لهذا الصوت ، كان بغير تعطيش ، كالجيم القاهرية تماما ؛ فكلمة : « جَمَل » في العربية الفصحى مثلا ، هي في اللغة العبرية : גַּמַּל gāmāl وفي الآرامية : ܓܡܠܐ gamlā وفي الحبشية : ገመል gamal .

أما العربية الفصحى ، فقد تحوّل فيها نطق هذا الصوت من الطبق إلى الغار ، أى من أقصى الحنك إلى وسطه ، كما تحول من صوت بسيط إلى صوت مزدوج ، يبدأ بدال من الغار ، ثم ينتهى بشين مجهورة . غير أن ذلك لم يحدث في البداية في كل جيم ، وإنما كان يقتصر على الجيم المكسورة ، تبعا لقانون الأصوات الحنكية ^(١) ، ثم عمّم القياس هذا النطق الجديد في كل جيم ، طرداً للباب على وتيرة واحدة .

وقد حدث ذلك في العربية القديمة ، في العصور السابقة لظهور الإسلام ، وصار هو النطق المميز للفصحى ؛ ولذلك جاء به القرآن الكريم ، وبقي النطق البائد في بعض اللهجات العربية القديمة ، وامتداداتها في بعض اللهجات الحديثة .

٤ - الكاف والقاف :

هذان الصوتان من أصوات أقصى الحنك واللهة ، قد بقيا على الأصل فيهما في جميع اللغات السامية .

(١) انظر : التطور اللغوى مظاهره وعلمه وقوانينه ٩٢ - ٩٤

فمن أمثلة الكاف : في العربية : « كَنَف » = في
 العبرية : קנף = kânāf في الآرامية : כנפ = kenpā في
 الحبشية : ነፍ = kanf في الأكادية : kappu بمعنى « جناح » في
 الجميع .

أما القاف ، فإن مقارنة اللغات السامية ، تدل على أنه صوت شديد
 مهموس ، ينطق برفع مؤخرة اللسان ، والتصاقها باللهاة ، لكي ينحبس
 الهواء عند نقطة هذا الالتصاق ، ثم يزول هذا السد فجأة ، مع عدم حدوث
 اهتزازات في الأوتار الصوتية ؛ ففي العبرية مثلاً : קול kōl وفي
 الآرامية : כול kālā وفي الحبشية : ሀጽ kāl بمعنى :
 « صوت » في الجميع ، وهو يقابل في العربية : « قول » وفي الآشورية kūlu
 بمعنى : « صراخ » .

وقد عدّ قدماء اللغويين العرب « القاف » من الأصوات المجهورة ؛
 فإن صدق وصفهم هذا ، كان ذلك النطق من التغيرات التاريخية في العربية
 القديمة (١) . وقد بقى هذا النطق المجهور ، في أغلب البوادي العربية في الوقت
 الحاضر .

٥ - أصوات الحلق :

نطلق هذه التسمية هنا على : الهمزة والهاء ، والعين والحاء ، والغين
 والحاء ، وهي تسمية اللغويين العرب القدامى ، وإن كانوا يخصون الهمزة والهاء
 بأقصى الحلق ، والعين والحاء بأوسطه ، والغين والحاء بأدناه .

(١) انظر : التطور اللغوي مظاهره وعلله وقوانينه ٢٠ - ٢١

غير أن الدراسات الصوتية الحديثة ، أثبتت أن الهمزة والهاء يخرجان من الحنجرة ، والغين والحاء من الطبق (وهو سقف الحنك الرخو) ، وأن الذى يخرج من الحلق هو العين والحاء لاغير .

أما الهمزة فى العربية ، فلم تكن اللهجات العربية القديمة على سواء فى نطقها ؛ إذ كانت البيئة البدوية (تميم وما جاورها) هى وحدها التى تحقق نطق الهمزة . أما البيئة الحجازية (قريش وما جاورها) فكانت تسهل الهمزة ، أى تترك نطقها فى غير أول الكلمة . وقد أخذت العربية الفصحى تحقيق الهمزة من تميم .

قال أبو زيد الأنصارى : « أهل الحجاز وهذيل ، وأهل مكة والمدينة ، لاينبرون ، وقف عليها عيسى بن عمر ، فقال : ما آخذ من قول تميم إلا بالنبر ، وهم أصحاب النبر . وأهل الحجاز إذا اضطروا نبروا . وقال أبو عمر الهذلى : قد توضيت ، فلم يهمز وحوّلها ياء ، وكذلك ما أشبه هذا من باب الهمز ^(١) » .

و «النبر» فى الكلام السابق هو : « الهمز » ، قال ابن منظور ^(٢) : « والنبر همز الحرف ، ولم تكن قريش تهمز فى كلامها . ولما حج المهدي قدم الكسائى يصلى بالمدينة ، فهمز ، فأنكر أهل المدينة عليه ، وقالوا : تنبر فى مسجد رسول الله ﷺ بالقرآن ؟ ! » .

وماحدث للهمزة فى اللهجة الحجازية العربية ، حدث مثله تماما فى اللغتين : العبرية والآرامية ؛ إذ تسقط فيهما الهمزة فى غير أول الكلمة فى

(١) انظر : مقدمة لسان العرب ، لابن منظور ١٤/١

(٢) لسان العرب (نبر) ٤٠/٧ وانظر الخبر فى كلام عن الهمز كذلك فى غريب الحديث

لابن قتيبة ٦٣٣/٢ وانظر كذلك : فصول فى فقه العربية ٨٣ .

أغلب الأحيان ؛ فإذا كانت الهمزة تنطق في العبرية في مثل : אֶכַל ākal «أَكَل» אָסַר āsar «أَسَرَ / رَبَطَ» ، وفي الآرامية في مثل : אָכַל enā «أنا» אָרְבָּא arbā «أربعة» ؛ ففي كثير من كلمات هاتين اللغتين ، نرى الهمزة لا تنطق في وسط الكلمة أو في آخرها ، رغم وجود رمزها في الكتابة ؛ مثال ذلك في العبرية : רֹשׁ rōš «رأس» בָּרָא bārā «برأ / خلق» ، وفي الآرامية : בִּירָא bīrā «بئر» חָטָא htā «أخطأ» . ومع ذلك نجد الهمزة تنطق في وسط الكلمة في هاتين اللغتين أحيانا ؛ مثال ذلك في العبرية שָׁאַל šā'al «سأل» ، وفي الآرامية : صَاحَر kā'em «قائم» .

أما الحبشية ، فإن الهمزة لا تسقط فيها في أول الكلمة أو في وسطها أو في آخرها ؛ مثل ذلك אָנָא ana «أنا» מַלְאָכָא malā'ekt «ملائكة» נָשָׂא naš'a «رَفَعَ» . غير أن الهمزة تؤثر في الحبشية في إطالة الفتحة القصيرة قبلها في نفس المقطع ؛ فيقال مثلا : מַלְאָכָא mā'kala «في وسط» ، غير أن بروكلمان يرى أن إطالة الحركة هنا دليل على سقوط الهمزة ، وإن كانت ثابتة في الخط (١) .

أما اللغة الأكادية ، فيزعم المستشرقون أنه لم يبق فيها من حروف الحلق إلا الهمزة والحاء ، أما الأربعة الباقية وهي العين والحاء والغين والهاء ، فقد تحولت — فيما يقولون — إلى همزة ... أي هذه الأصوات الأربعة ، لم تكن موجودة في نطق الشعب الأكادي ، وهو أمر يشك فيه المرء كثيرا ؛ لأنه يبعد عندنا أن تنسى أقوام سامية نطقها لأصوات الحلق ، وهي أقوام غازية غالبية في منطقة بلاد الرافدين .

(١) انظر : فقه اللغات السامية ٤١

وأغلب الظن أن الأكاديين حينما استعملوا لكتابة لغتهم السامية الخط السومري ، الذى كان موجودا فى المنطقة التى استعمروها فى بلاد الرافدين ، لم يجدوا رموزا فى هذا الخط لتلك الأصوات الأربعة ، فاستخدموا أقرب الرموز دلالة ، للتعبير عن نطق هذه الأصوات ، تماما كما لو تصورنا أن جماعة من البدو العرب لا يكتبون ولا يقرءون ، استعمروا جزءا من إنجلترا ، ووجدوا أمامهم الخط اللاتينى ، واستخدموه لكتابة لغتهم العربية ، فإنه مما لاشك فيه ، أنهم سيستعيضون بالرمز (A) مثلا عن رمز صوت العين ، وبالرمز (H) عن الحاء والحاء ، فى الكتابة فقط ، غير أنهم لن ينسوا نطقهم لهذه الأصوات الأصلية فى لغتهم .

وأما الهاء : فإنها موجودة فى اللغات كلها ، ماعدا الأكادية إذ نابت عنها الهمزة ، كما عرفنا ؛ مثال ذلك فى العربية : « هَلَكَ » ، وفى العبرية : הָלַךְ hālak وفى الأكادية : alāku ومثله أيضا فى العربية : « مَهْر » ، وفى العبرية : מָהַר mōhar وفى الآرامية : ܡܗܪܐ mahra وفى الأكادية : tamartu . ومثله كذلك فى العربية : « هِلَال » وفى الحبشية : ሀላ helāl وفى الأكادية : elēlu بمعنى : « لمع / أشرق » .

وأما العين ، فإنها موجودة فى اللغات السامية كلها ماعدا الأكادية كذلك ؛ إذ نابت عنها الهمزة أيضا ؛ مثال ذلك فى العربية : « عَقْرَب » وفى العبرية : אַקְרָב akrāb وفى الآرامية : ܐܩܪܒܐ ekkarbā وفى الحبشية : አክራብ akrāb وفى الأكادية : akṛabu .

وأما الحاء : فإنها بقيت كذلك فى جميع اللغات السامية ماعدا الأكادية ؛ إذ نابت عنها الهمزة أيضا ؛ فكلمة : « حَدَثَ » فى العربية مثلا ، يقابلها فى العبرية חָדַשׁ hādaš وفى الآرامية : ܚܕܬ hdat وفى

الحبشية : 𐤁 𐤌 𐤁 hadasa وفي الأكادية : edešu بمعنى « جديد » في الأخيرة .

وأما الغين : فإنها لم تبق إلا في العربية ، وتحولت إلى عين في العبرية والآرامية والحبشية ، كما تقابل الهمزة في الأكادية ؛ مثال ذلك كلمة : « غَرَبَ » في العربية ، تقابل في العبرية : יָרַב ʾarab وفي الآرامية : ܕܪܒ ʿreb وفي الحبشية 𐩨 𐩣 𐩨 ʿarba ، وفي الأكادية ʾerebu .

وأما الحاء ، فإنها لم تبق إلا في العربية والحبشية والأكادية ، وتحولت إلى حاء في العبرية والآرامية ؛ فمثلا كلمة : « خَبَطَ » في العربية ، تقابل في العبرية : ܚܒܬ hābat وفي الآرامية : ܚܒܬ hbat وفي الحبشية : 𐩨 𐩣 𐩨 hafata وفي الأكادية : habātu بمعنى : « سَلَبَ / نَهَبَ » في اللغة الأخيرة .

٦ — الأصوات المائعة :

يقصد بالأصوات المائعة liquida : اللام والميم والنون والراء ، وهي التي يسميها علماء العربية بالأصوات المتوسطة . وقد بقيت هذه الأصوات في اللغات السامية كلها .

فمثال اللام : كلمة : « لُبَّ » في العربية ، يقابلها في العبرية : לֵב lēb وفي الآرامية : ܠܒ lebbā وفي الحبشية : 𐩨 𐩣 libbu . وفي الأكادية : libbu .

ومثال الميم : كلمة : « مَلَأَ » في العربية ، يقابلها في العبرية : מָלַא mālē وفي الآرامية : ܡܠܐ mlā وفي الحبشية : 𐩨 𐩣 𐩨 malū . وفي الأكادية : malū .

ومثال النون : كلمة : « نَفَخَ » في العربية ، يقابلها في العبرية :
 נָפַח nāfah وفي الآرامية : נָפַח nfah وفي الحبشية :
 𐤎𐤏𐤍 nafha وفي الأكادية : napāhu .

ومثال الراء : كلمة : « رأس » في العربية ، يقابلها في العبرية :
 ראש rōš وفي الآرامية : ܪܫ rīšā وفي الحبشية : ራስ re's
 وفي الأكادية : re's .

هذه هي حالة الأصوات المائعة في اللغات السامية ، غير أن اللغة العربية ، قد تحولت فيها « الميم » التي تقع في الطرف أصلاً ، إلى « نون » ، إلا إذا أريد الاحتفاظ بها ، طرداً للباب على وتيرة واحدة ؛ مثل الأمر : « قُمْ » من : « قام » ، أو لم تصر متطرفة إلا بعد سقوط الحركة الأخيرة من الكلمة ، مثل الضمير : « هُمْ » ، وأصله : « هُمُ » .

ومن أمثلة انقلاب « الميم » نونا : كلمة « إِنَّ » ، فهي في العبرية :
 ִּיִּם im وفي الحبشية : ፲፱ ima وفي الأكادية :
 . šumma

ومن أمثلة ذلك أيضاً : « التميم » الذي يوجد في الأكادية ، في مثل :
 kalbum وهو يقابل : « التنوين » في العربية ، في نحو : « كَلْبٌ » .

ولهذه العلاقة الصوتية بين الميم والنون ، يتوالى هذان الصوتان ، في السجع والفاصلة ، في اللغة العربية ، دون أن يختل النغم ؛ ففي القرآن الكريم مثلاً ، يقول الله تعالى ﴿ ن وَالْقَلَمِ وَمَا يَسْطُرُونَ ، مَا أَنْتَ بِنِعْمَةِ رَبِّكَ بِمَجْنُونٍ ، وَإِنَّ لَكَ لَأَجْرًا غَيْرَ مُمْنُونَ ، وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ ﴾ .

وفي الشعر العربي أمثلة قليلة لذلك ؛ كقول الراجز :

والله ما فضلي على الجيران
إلا على الأخوال والأعمام

ولعل هذه العلاقة هي التي تفسر لنا ورود بعض الكلمات في العربية القديمة ، بروايتين إحداهما بالميم في آخرها ، والأخرى بالنون ؛ كالغيم والغين ، والآجم والآجن (للمتغير) والقاتم والقاتن (للأسود) وغير ذلك (١) .

٧ — الواو والياء :

في العبرية والآرامية تتحول « الواو » في أول الكلمة إلى ياء ، فمثلا :
الكلمة الحبشية : ፕሬሳ warḥ التي تقابل في العربية : « أرَّخ /
وَرَّخ » ، هي في العبرية : יָרַח yērah وفي الآرامية : ܠܚܝܐ yarḥā وفي الآشورية القديمة : warḥu .

★ ★ ★

(١) انظر أمثلة أخرى في القلب والإبدال ، لابن السكيت ١٧ - ٢٢ .

الفصل الثالث

أَبْنِيَّةُ الْفِعْلِ

إذا نظرنا في اللغات السامية المختلفة ، وجدناها تستخدم أبنية فعلية متعددة ، للتعبير عن شتى أوجه المفاهيم الفعلية ، أو بعبارة أخرى ، للتعبير عن كيفية الحدث ونوعه (Aktionsart) . وهذه الأبنية تؤخذ من الأصل ، الذى يكون الأساس المشترك للاسم والفعل ؛ فإننا نلاحظ أن كل كلمات اللغات السامية تقريبا ، تنضوى تحت مجموعات ، يتعلق المعنى الأساسى المشترك فيها ، بثلاثة أصوات صامتة (Consonants) ؛ فالكلمات العربية : « مَلَكٌ » و « مَلِكٌ » و « مُلْكٌ » و « مملكة » ، وكذلك نظير هذه الكلمات فى العبرية مثلا ، ترجع كلها إلى أصل واحد مشترك بينها جميعا ، وهو : الميم واللام والكاف .

وليس من اللازم أن تكون كل الأبنية التى نعالجها هنا ، مستعملة مع كل فعل فى اللغات السامية . وسوف نستخدم فيما يلى الأصل : (ق ت ل) مع أنه ليس موجودا فى بعض اللغات السامية ، وذلك على سبيل التمثيل ، لتقريب الأمر إلى الأذهان . ونتناول فيما يلى أبنية الفعل المختلفة بالشرح والتمثيل :

١ - الوزن-الأصلى (مجرد الثلاثى) :

فى العربية : « قَتَلَ » katala وفى الحبشية : ቀተለ katála وفى العبرية קָטַל katal وفى الآرامية : סַחַל ktal وفى الأكادية : katál . وهكذا نرى أن العربية والحبشية ، قد احتفظتا بالفتحة الأخيرة فى الفعل ، على حين سقطت تلك الفتحة فى باقى اللغات ، ونحن نعى بذلك أن الأصل

هنا ، هو وجود هذه الحركة ، وهى وإن كانت قد سقطت من العبرية والآرامية ، فإنها توجد فيهما قبل ضمائر النصب ؛ إذ يقال فى العبرية مثلاً : קָטַלְנִי ktālānī وفى الآرامية : קָטַלְנִי katlan بمعنى : « قَتَلَنِي » . ومن القواعد المقررة فى دراسة اللغات أن الصيغ المتصلة بضمائر النصب ، كثيراً ماتحتفظ بالعناصر القديمة فى اللغة .

كذلك نرى أن النبر واقع على المقطع الأول فى العربية ، فى حين أنه فى باقى اللغات السامية ، واقع على المقطع الثانى .

والراجع أن الحالة الثانية هى الأصل ؛ لأن المقطع الثانى ، هو المقطع الأساسى ، وحركته هى الحركة الرئيسية ؛ ولذلك يرتبط بها الفرق بين المتعدى واللازم فى الفعل ^(١) . وعلى ذلك لا يستبعد أن يكون وقوع النبر عليه ، أولى من وقوعه على غيره . أما ما حدث فى العربية ، فإنه يتمشى مع نظام النبر العام فيها ، وخلاصته أنه يسير من مؤخرة الكلمة نحو مقدمتها ، حتى يقابل مقطعا طويلا فيقف عنده ، فإذا لم يكن فى الكلمة مقطع طويل ، فإن النبر يقع على المقطع الأول منها ^(٢) .

وفى اللغة الآرامية ، لاتوجد حركات قصيرة فى مقاطع مفتوحة ، فإذا كان الأصل الاشتقاقى للكلمة ، فيه مثل هذه الحركة ؛ فإما أن تسقط ، كحركة فاء الفعل فى مثل : קָטַל « قَتَلَ » קָטַל ktāb كحركة باء الفعل فى مثل : קָטַב « كَتَبَ » وغير ذلك . وإما أن يشدد الحرف التالى لها ، إذا أريد الإبقاء على الحركة ؛ مثل : קָטַב yamina « يمين » קָטַב Leššānā « لسان » קָטַב hakkīmā « حكيم » .

والسؤال الآن عن سبب إطالة حركة المقطع الأول فى العبرية فى مثل : קָטַב kātāl . ويرى بروكلمان ^(٣) أن اليهود فقدوا تحت تأثير العامية

(١) . Gesenius, Hebräische Grammatik 125

(٢) . فقه اللغات السامية لبروكلمان ٤٥

(٣) . Brockelmann, Grundriss I 101

الآرامية — القدرة على نطق الحركة القصيرة في المقطع المفتوح ، وكان من الممكن سقوطها ، كما حدث في الآرامية ، غير أن ذلك لايناسب نغمة الغناء المتوارث للنصوص المقدسة في المعابد ، فأطيلت الحركة للاحتفاظ بها .

وهذا الوزن الأول : « فَعَلَّ » متعدّد ، بمعنى أنه ينصب المفعول بنفسه ، وإذا غيرنا حركة المقطع الثاني منه ، بالضم أو بالكسر ، نتج عندنا وزنان آخران لازمان لايتعديان ، يدل أحدهما وهو « فَعْلَ » على الخصائص الثابتة المستمرة ؛ مثال ذلك في العربية : « حَسَنَ » وفي العبرية : חָסַן kāṭōn « صَغُرَ » . والثاني وهو : « فَعِلَّ » يدل على الأعراض المتغيرة ؛ مثاله في العربية : « يَبِسَ » و « فَرِحَ » . ومثاله في العبرية : שָׁלַם šālēm « سَلِمَ » זָכַן zākēn « هَرِمَ » .

وهاتان الحركتان ، قد تحولتا في الحبشية في الأفعال اللازمة ، إلى كسرة قصيرة مماله (e) ؛ مثاله : labesa « لَبَسَ » التي أصبحت تنطق هي ونظائرها فيما بعد ، بسكون المقطع الثاني ؛ فيقال : labsa ومثل ذلك أيضا : gabra « عَمِلَ » وغير ذلك .

ووزن (فَعْلَ) نادر في اللغة العبرية ، ولايوجد كذلك في اللغة الآرامية ، إلا في بعض الأفعال المتحجرة ، مثل : صفة kfōd « انتفش الطائر » akōm « اسْوَدَّ » . أماوزن (فَعِلَ) فمنه في العبرية والآرامية أفعال كثيرة نسبيا . وقد ذكرنا بعض أمثله في العبرية ، أما الآرامية فمن أمثله فيها : dhel « خاف » šrek « بقي » .

ولم تعدم الآشورية بعض الأفعال ، التي جاءت على وزن (فَعْلَ) مثل : imarūṣ « مَرِضَ » ، أو التي جاءت على وزن (فَعِلَ) مثل : išalim « سَلِمَ » .

المقطع هو : (أ) في العربية والحبشية والآرامية ، (𐤀) (𐤁) في العبرية ،
و (ša) أو (sa) في الآشورية والمعينية .

وإذا كانت أنواع هذه المقاطع المختلفة ، لا يمكن إرجاعها إلى أصل واحد ، فإن ذلك يؤدي إلى الاعتقاد ، بأنها نشأت جميعها في السامية الأولى ، الواحدة بجوار الأخرى ، ولا تزال توجد في بعض هذه اللغات كذلك ؛ فالشائع في العربية الشمالية ، هو المقطع : (أ) مثل : « أَدْخَلَ » . غير أنه روى لنا فيها كذلك أفعال تبدأ بالمقطع : (ha) ؛ مثل : هَرَّاق = أراق ؛ هَرَّاح = أراح ؛ هَرَّاد = أراد . كما أن فيها السببية بالمقطع : (sa) في مثل : « استخرج » وما أشبهه من وزن : « استفعل » وهو أمر شائع كذلك ، كما يوجد فيها هذا المقطع الدال على السببية أيضا ، في بعض الأفعال الثلاثية ؛ مثل « سَبَقَ » التي تقابل في الآرامية : حَكَفَ šbak وقد زيد في الكلمة العربية المقطع : (sa) على الفعل : « بَقِيَ » ، فيكون المعنى : جعله باقيا ، وهذا معنى السبق . ومثل ذلك أيضا : « سَكَنَ » التي تقابل في الآشورية : šakānu « وَضَعَ / وَجَدَ » بزيادة المقطع : (sa) على الفعل : « كان » التامة .

وأما العربية الجنوبية ، ففي اللهجة السبئية منها ، أداة السببية هي (ha) وفي اللهجة المعينية هي : (sa) . وفي الحبشية تبنى السببية بالمقطع : (a) في مثل : 𐌁𐌌𐌔𐌌 'aktála ، كما تبنى كذلك بالمقطع : (sa) وذلك في مثل : 𐌁𐌌𐌔𐌌 'astar'aya « أظهر نفسه » .

وأصل المقطع في اللغة العبرية هو : 𐤀 (ha) بالفتح ، غير أن العبرية إذا وقع فيها الفتح في مقطع مغلق ليس بمنبور ، تحوّل إلى كسر ؛ مثل : قَبْرِي (في العربية) < 𐤒𐤕𐤔𐤕 . والدليل على أن أصل حركة الهاء هو

الفتح ، وجود هذا الفتح في المضارع ؛ مثل : yāqṭīl « يُقْتَل » ؛
لأنه مختصر من : yāqṭīl كما اختصرت : « يُكْرَم » من :
« يُؤْكرَم » مع الفارق في الحركات بالطبع .

أما الحركة الطويلة في المقطع الثاني من hēkīm « أُوجِسَتْ
بِرُتْش » بأنها قياس على الفعل المعتل العين ؛ مثل : hēkīm
« أقام » ^(١) . وتظهر الحركة الأصلية لهذا المقطع ، وهى الفتحة القصيرة ،
عند إسناد الفعل إلى الضمائر ؛ مثل hikṭaltā « أَقَلْتِ » .

ولا يكاد يوجد في آرامية العهد القديم ، إلا المقطع (ā) . أما اللغة
السريانية ، فليس فيها إلا المقطع (a) ، فيما عدا الكلمات الدينية المستعارة من
العبرية ، عن طريق الآرامية اليهودية ؛ مثل : haymen « آمن » .
وهذه الكلمة : « هيمن » استعارتها اللغة العربية بمعنى : « سيطر » .

وفي السريانية بقايا لوزن السببية ، بزيادة المقطع ، (sa) أو (ša) مثل :
 ša'bed « استعبد » šamlī « أكمل » šawda' « أخبر » šawḥar « أخر » sarheb « أسرع »
 sakbel « استقبل » šbak « سَبَقَ » . أما الأكادية
فلا يوجد فيها إلا المقطع : (ša) وذلك مثل : uṣadgil « أظهر » .

٥ — وزن المطاوعة بالتاء :

ويبنى من كل وزن من الأوزان السابقة ، وزن جديد ، بزيادة المقطع :
(ta) فى أوله ، ويسمى : وزن الانعكاسية (Reflexiv) أو المطاوعة ، أو الافتعال .

ففى الوزن الأول (مجرد الثلاثى) : تسقط حركة فاء الفعل ، عند بناء وزن الافتعال منه ، بسبب انتقال النبر من عليها إلى المقطع : (ta) وعندئذ تنتج صيغة : táktala ، وهذه الصيغة التى نتجت على هذا النحو ، لا وجود لها — على الرغم من قدمها — إلا فى الحبشية فى كلمة : ሰጥጥረ + tanšē 'a « ارتفع » . ولا وجود لها فيما عدا ذلك من اللغات السامية ، بسبب ما يسمى « القياس البنائى » ، على النحو التالى :

فى اللغة العربية : أثرت صيغة المضارع على صيغة الماضى ؛ إذ اشتق من المضارع : « يَتَقَتَّلُ » ، الذى فقدت التاء فيه حركتها ، بسبب انتقال النبر — ماض جديد ، هو : « ثَقَّتَلَ » ؛ ولأنه لايجوز الابتداء بساكن فى العربية احتاجت هذه الصيغة إلى ألف الوصل ، فقليل : « اثَقَّتَلَ » ، ولاتزال هذه الصيغة مستعملة فى العربية العامية فى مصر والمغرب ؛ ففى مصر يقال مثلاً : « إِنْتَصِرْ » بمعنى : نُصِرَ . كما يقولون فى تونس : tktib « كُتِبَ » وفى مراکش : tsarāk « سُرِقَ » .

أما العربية الفصحى ، فقد وضعت فيها التاء بعد فاء الفعل ، فقليل : « اِقتَتَلَ » . ويرجح بروكلمان ^(١) أن السبب فى هذا القلب المكافى ، هو القياس على الأفعال الكثيرة ، التى تبدأ بصوت من أصوات الصفير ، كالسين والشين ؛ فإن القاعدة السامية العامة ، تقول بالقلب المكافى بين تاء الافتعال وفاء الفعل ، إذا كانت هذه الفاء من أصوات الصفير ؛ ففى العربية : « اشتمل » وفى العبرية שָׁמַל « احتس » ، وفى السريانية : ܐܫܬܡܠ « اعتمد » . وفى الآشورية : aštanan « أقاتل » .

ماض جديد ، بعد حذف حرف المضارعة ، واجتلاب ألف الوصل ، فصار الماضي : « استقتل » .

وقد حدث مثل ذلك تماما في الحبشية : 'astakṭála ለስተቅተለ : والآشورية مثل : uštakšid « استقبل » .

وفي الآرامية وحدها ، يبنى الافتعال من السببية بزيادة المقطع : (et) قبل وزن السببية ؛ فمثلا 'afel 'afel تصير : 'afal 'afal ، ثم يحدث إدغام الهمزة في التاء ، فتصير في النهاية : 'ettaf'al 'afal « أفعل » .

٦ — المطاوعة بالنون :

وإلى جانب وزن الافتعال للمطاوعة بزيادة المقطع : (ta) ، هناك مطاوعة (انفعال) بالنون ، في كل من العبرية والآرامية والعربية ، ونؤثر أن نسميه هنا بوزن « الانفعال » ، حتى يتميز عن الوزن السابق . وهو يبنى من مجرد الثلاثي بزيادة مقطع في الأول فيه (نون) . وتظهر الصورة الأصلية لهذا الوزن في ماضى العبرية : נִפְּלוּ nif'al وأمر الآرامية : naktil . أما العربية ، فقد ظهر فيها هنا بناء جديد ، مأخوذ من المضارع ؛ مثل : « انكسر » .

وأخيرا نذكر هنا أن الحبشية ، تبنى وزن الانفعال أيضا ، غير أنها لاتصوغه من مجرد الثلاثي ، بل من الرباعي ؛ مثل : 'anfar'asa ለንፋረሰ : « وَثَبَ » .

٧ — المبنى للمجهول :

ولكل وزن من الأوزان الأربعة الرئيسية (مجرد الثلاثي وفَعَّلَ وفَاعَلَ

والسببية) في الأصل ، صيغة خاصة بالمبنى للمجهول وتحرك مقاطعها بضم الأول ، وكسر الثاني ، وفتح الثالث ، بدلا من تتابع الفتحات في صيغة المبنى للمعلوم .

وقد فقد المبنى للمجهول من اللغة الحبشية مطلقا . أما العبرية فقد ضاعت منها الصيغة الأصلية للمبنى للمجهول من الثلاثي ، ونابت عنها صيغة « الانفعال » לַלְלָה . وأحيانا يتفق فيها المبنى للمجهول من مجرد الثلاثي ، مع المبنى للمجهول من وزن (فَعَّلَ) ؛ مثل : לַלְלָה yullad « وَلَدَ » من : לַלְלָה yālad « وَلَدَ » ومثل : לַלְלָה « كَفَّرَ عَنْهُ » من : לַלְלָה kipper « كَفَّرَ عَنْ » .

أما المبنى للمجهول من السببية في العبرية ، فإنه على وزن : לַלְלָה وقد قيست حركة العين في الماضي على حركتها في المضارع : לַלְلָה وليس في السريانية مبنى للمجهول في صورته الأصلية ، ولكن اسم المفعول مع الفاعل المسبوق باللام ، يمكن أن يقوم فيها مقام المبنى للمجهول ؛ مثل : לַלְلָה $\text{šmī}^{\text{c}} \text{lan}$ بمعنى : مسموع لنا ، أى : سُمِعَ لنا ، يعنى : سَمِعْنَا (١) .

وفيما عدا ذلك ، يؤدي الافتعال (بالتاء) في السريانية ، وظيفة المبنى للمجهول ، من الصيغ الأصلية في اللغة ، وهى : مجرد الثلاثي ، ومضعف العين ، والمزيد بالألف ؛ فيقال من مجرد الثلاثي : לַלְלָה etk̄tal « قُتِلَ » ومن مضعف العين : לַלְلָה etk̄tal « قُتِلَ » ومن المزيد بالألف : לַלְلָה ettak̄tal « أَقْتِلَ » .

وتحتفظ الآشورية بآثار المبنى للمجهول ، في خطابات تل العمارنة ؛
 مثل : dīka « قُتِلَ » في مقابل : dāka « قَتَلَ » .
 هذا ، وتصوغ العربية المبنى للمجهول ، من أوزان الافتعال والانفعال
 أيضا . وليس من ذلك في العبرية إلا آثار ضئيلة مثل hitpākḏū אִתְּפַקְדוּ
 « عُدُّوا / أَحْصَى عَددهم » .

٨ — أبنية أخرى :

وفيما عدا الأوزان الأربعة الرئيسية ، يوجد في بعض اللغات السامية ،
 أبنية أخرى ، لا نذكر منها هنا إلا وزني : « افْعَلَّ » و « افْعَالَّ » في العربية ؛
 مثل : « اخضَّر » و « احْمَرَّ » و « اشْهَبَّ » و « اصْفَرَّ » .

أبنية جديدة :

وتشترك الحبشية والأكدية ، في الميل نحو توسيع دائرة الأوزان الأربعة
 الرئيسية ، بأبنية جديدة ، فإن الحبشية مثلا تبنى وزن السببية لا من الوزن
 الأصلي فحسب مثل : aktála ، بل من وزني (فَعَّلَ) و (فَاعَلَ) كذلك ؛
 مثل : akattála و akātála .

ويقل وجود وزن السببية من (فَعَّلَ) في الأكادية ، غير أن اللغتين
 تميلا ، علاوة على ذلك ، إلى تكديس حروف الزيادة ، المترادفة المعنى ، في
 وزن الافتعال ؛ فإن الحبشية تصوغ من الفعل : antōle a אַנְטוֹלֶא
 « غَطَّى » وهو سببي انفعالي — مبنيا للمجهول بزيادة للافتعال هكذا :
 iptanalāhū . ومثل ذلك في اللغة الآشورية : tanṭōlēa אַנְטוֹלֶא
 « يعظَّمون » .

الفصل الرابع أدوات التعريف والتنكير

لم تكن اللغات السامية على ما يبدو — تستخدم في الأصل رمزاً أو أداة بعينها للتعريف . وقد حافظت الأكادية والحبشية على ذلك الأمر ؛ ففي اللغة الحبشية يمكن للاسم المجرد أن يدل على التعريف الإشاري الدقيق ؛ فمثلاً كلمة : $y\ddot{o}m$ ሄም يمكن أن يكون معناها في سياق النص : « اليوم » .

ولاتزال تلك المقدرة على هذا السلوك ، موجودة كذلك في العربية ؛ ففي تاريخ الطبرى مثلاً : « سَدُومُ يَوْمًا هَالِكٌ » ^(١) يعنى : سدوم اليوم هالك . وفيه كذلك : « فقال أبو قبيس : لأُسلم سنة ^(٢) » يعنى : السنة . وفيه أيضاً : « إنما عهدك بالعمل عاماً أوّل ^(٣) » يعنى العام الماضى ^(٤) . ومثل ذلك في العبرية كلمة $attān$ אַתָּא « الآن » .

وفيما عدا ذلك ، يوجد للتعريف في العربية الأداة : (ال) ، وفي العبرية الأداة : $h\ddot{a}$ (ה) في رأى « بروكلمان » أو : han (ח) في رأى « أونجناد » ، أو : hal (ל) كما هو الرأى الشائع الذى ارتضاه معظم الدارسين للعبرية . وهذه الأداة في العربية والعبرية ، توضعان في أول الكلمة في كل منهما .

(١) تاريخ الطبرى ١ / ٣٦

(٢) تاريخ الطبرى ٢ / ٤٦

(٣) تاريخ الطبرى ٤ / ٣٥٦

(٤) وهى العبارة التى تحولت على ألسنة الناس اليوم ، فصارت « عمئول » . انظر

كتابنا : لحن العامة والتطور اللغوى ١٣٦

وفي العربية الجنوبية ، توجد النون (٦) ، وفي الآرامية ، الألف الممدودة
 (١٢) اللتان توضعان في آخر الاسم المعرف ، غير أنها في اللغة
 السريانية ، فقدت هذه الألف الممدودة ، قوتها التعريفية ، وأصبحت هي
 النهاية العادية للاسم ، فلا تدل على التعريف إلا في المفعول المباشر ، الذي
 ألحقت به اللغة السريانية المتأخرة ، لام الجر ؛ وذلك مثل :
 ܡܠܟܐ ܕܡܪܝܢܐ sbaktōn lbārōyā « تركتم الخالق » . وغالبا ما يعبر عن
 التعريف في السريانية ، بضمير متصل يعود إلى الاسم الذي يذكر بعد
 ذلك ؛ مثل : ܡܠܟܐ ܕܡܪܝܢܐ menneh drā^c yā « من الراعي » ، كما نرى
 في الترجمة السريانية القديمة للإنجيل من اليونانية : كلمة « تلاميذه » ، حيث
 لا يوجد في النص اليوناني سوى كلمة : « التلاميذ » .

وهناك من يرى أن ثمة علاقة بين أداة التعريف واسم الإشارة ، ويحتج
 على ذلك بوجود التشابه بين أداة التعريف : the في الإنجليزية واسم الإشارة :
 this فيها . وهذا التشابه بين أدوات التعريف وأسماء الإشارة حاصل في اللغة
 الألمانية كذلك .

ويرجح علماء اللغات السامية أن الأصل في أداة التعريف السامية ،
 هو « الهاء واللام » ، وهما عنصران يدخلان في تركيب كثير من أسماء الإشارة
 في اللغات السامية ، غير أن هذا الأصل ، لم تحتفظ به أية لغة من اللغات
 السامية ؛ ولذلك اختلف العلماء في تصوره ؛ إذ نجد في العبرية الهاء
 (١٣) وحدها مشكلة بالفتحة القصيرة ، ثم نجد ما بعدها مشدداً ، إذا لم
 يكن حرفاً من حروف الحلق (ܡܠܟܐ ܕܡܪܝܢܐ) ، فإن كان واحداً من هذه الحروف لم
 يشدد ، وأطيلت حركة الهاء في بعض الأحيان ، عوضاً عن التشديد .
 والتشديد في نظر هؤلاء العلماء ، علامة على إدغام العنصر الثاني من عناصر

أداة التعريف في أول حروف الكلمة المعرّفة . فما هو ذلك العنصر الذى أدغم في هذا الحرف ؟!

إننا نجد العنصر لأداة التعريف في العربية ، هو (اللام) فما المانع أن تكون تلك اللام ، هى التى أدغمت هنا في العبرية ؟

كانت تلك وجهة نظر من قال بذلك من علماء اللغات السامية . أما العالم « أونجناد » فهو يرى أن العنصر الثانى هو (النون) وليس (اللام) ؛ لأن النون هى التى ينالها الإدغام كثيرا في العبرية ، إلى درجة أن الأفعال التى فاءها نون ، قد كونت تصريفا بعينه في هذه اللغة ؛ مثل : נָתַן nātan « أعطى » נָגַשׁ nāgaš « اقترب » nāfal « سقط » وغير ذلك .

أما الفعل : לָאָחַז lāḥaḥ « أخذ » ، فإن إدغام فائه ، وهى اللام ، في تصاريفه ، ناتج بلاشك بتأثير مقابله في المعنى وهو الفعل : נָתַן « أعطى » ، بدليل وجود أفعال أخرى فاءها لام ، ولا يحدث فيها مثل هذا الإدغام ؛ مثل : לָאָמַד lāmad « تعلّم » לָאָג lā'ag « سب / هجا / شتم » .

وقد ذهب « أونجناد » إلى هذا الرأى ، حين وجد عنصر التعريف في العربية الجنوبية هو النون (٤) التى تلحق آخر المعرف — كما ذكرنا من قبل . وقد يؤيد ماذهب إليه كذلك أن أداة التعريف في النقوش اللحيانية العربية هى « الهاء في العادة ، غير أنها تظهر قبل الألف والعين في صورة : (هن) بصفة مطردة ^(١) » .

أما إذا امتنع التشديد ، بسبب وجود أحد حروف الحلق ، فلماذا لم تظهر هذه اللام (أوالنون) في نطق العبرية ، كما ظهرت اللام في اللغة العربية ؟ ولماذا استعيض عن ذلك بإطالة حركة الهاء في بعض الأحيان ؟!

كان هذا التساؤل في رأينا ، هو مادعا « بروكلمان » إلى أن يعدّ أصل الأداة في اللغة العبرية هو : hā (הָ) وهذه تبقى كما هي قبل حروف الحلق ، وتقصّر حركتها ويشدد ما بعدها ، إذا لم يكن حرف حلق ؛ لأن نظام المقاطع لن يتأثر كمّه بذلك .

ويستطيع « بروكلمان » بهذا الرأي أن يفسر الأداة الآرامية : ā (אָ) بأنها ما تبقى من الأداة : hā (הָ) بعد سقوط الهاء منها . غير أنه لا يستطيع أن يجد بذلك تفسيراً لأداة التعريف في العربية الشمالية والعربية الجنوبية .

وإلى مثل ذلك يذهب « برجشتراسر » ؛ إذ يقول : « والأدوات المستعملة في هذه اللغات لتأدية التعريف ، اثنتان : (hā) في العبرية والآرامية ، مع أنها تلحق بأول الكلمة في العبرية ، وبآخرها في الآرامية ، نحو hammēlek أصلها : hāmēlek في العبرية ، و malkā أصلها malkhā في الآرامية . وهي (al) في العربية (١) » .

والذين قالوا بأن أصل أداة التعريف السامية هي (الهاء واللام) ، قالوا : إن الألف حلت محل الهاء فيها ، في اللغة العربية ، كما أن اللام تدغم كذلك في العربية فيما بعدها ، إذا كان حرفاً من الحروف الشمسية ، التي جمعها أحد الشعراء ، في أوائل كلمات البيت التالي :

طَبْ ثم صِلَ رَحِمًا تُفَزُّ ضَيْفٌ ذَا نِعَمٍ
دَعُ سُوءَ ظَنٍّ زُرَّ شَرِيفًا لِلْكَرَمِ

وهي ١٤ حرفا ، وما عداها لا تدغم فيه اللام ، وتسمى بالحروف القمرية .
واللام وإن كانت تدغم هنا مع الحروف الشمسية ، فإنها تظهر في الكتابة ،
طرداً للباب على وتيرة واحدة . وفي اللهجة العامية المصرية زادت الحروف
الشمسية حرفين هما : الجيم والكاف ؛ فيقال : طَلَعَ الْجَبَلُ ، وابن البلد
اجْدَعُ ، وفين اَكْتَابَ ؟ وفلان عَضَّه اَكْلَبُ !

أما تقابل الألف في العربية مع الهاء في العبرية ، فله أمثلة كثيرة ؛
فالاستفهام في العربية بالألف ، وفي العبرية بالهاء . وصيغة (أَفْعَلْ) في
العربية ، يقابلها בִּלְאֵלִי hif'il في العبرية . وصيغة (أَفْعَلْ) يقابلها
בִּלְאֵלִי hof'al إلى غير ذلك . وفي بعض اللهجات العربية الحديثة
تستخدم الهاء في اسم الإشارة وأداة التعريف ، بدلا من الألف ؛ فيقال :
« هَلْيُوم » يعني : اليوم ، و « هَرَجُل » يعني : « الرجل » ، فهل هذا من
الإبدال في داخل اللغة الواحدة (مثل : أراق وهراق) ؟ أو هي عناصر
قديمة ؟ أو أن الكلام مختصر من اسم الإشارة مع المعرف ، بسبب السرعة
في الكلام ، وأصل العبارة : « هذا اليوم » و « هذا الرجل » ؟

وفي بعض اللهجات العربية القديمة ، وهي طييء والأزد ، وقبائل حمير
في جنوب الجزيرة العربية ، تحل الميم محل اللام في أداة التعريف ، كما جاء في
الآثار فيما رواه الثمر بن توبل ، أنه صلى الله عليه وسلم قال : « ليس من أمبر أمصِيَامُ في
امْسَفَر » ، يعني : ليس من البر الصيام في السفر . وهي الظاهرة المعروفة عند
علماء اللغة العرب ، بظاهرة : « الطُّمْطُمَانِيَّة (١) » .

(١) انظر التفصيل في كتابنا : فصول في فقه العربية ١٢٨ - ١٣٠

وقد عرفنا من قبل أن اللام والميم والنون والنون ، من الأصوات المتوسطة أو المائعة ، التي يبدل بعضها من بعض . والأمثلة على ذلك كثيرة من اللغات السامية نفسها ؛ مثل : im 𐤁𐤍 العبرية ، التي تقابل في العربية : « إن » وفي السريانية : ܐܢ in . وكذلك النهايات الإعرابية : -im --am -um في الأكادية ، التي تقابل : -in --an -un في العربية ، وغير ذلك كثير .

أما اللغة الحبشية ، فلا وجود لأداة التعريف فيها ، وكذلك الحال في اللغة الأكادية . وفي كل اللغات السامية يتعرف من الأسماء ما أضيف إلى معرفة ، ضميراً كانت تلك المعرفة أو اسماً ظاهراً .

هذا هو التعريف . أما التنكير فله في العربية الشمالية والجنوبية أداة معينة ، تلك هي الميم (𐤍) في الجنوبية . ويرجح « بروكلمان » أنها مختصرة من (ما) بمعنى : « شيء ما » الموجودة في العربية الشمالية^(١) . وقد تحولت هذه الميم إلى (نون) في العربية الشمالية ، فأصبح في الجنوبية (التميم) وفي الشمالية (التنوين) .

و(التميم) موجود في الأكادية كذلك ، ولكن بغير معناه الأصلي . ويظهر أن كلمة : (ما) التي ترتبط بها نهاية التميم ، لم يكن لها هناك معنى العموم ، وإنما كانت تدل على التفخيم والتعظيم .

وهناك بقايا للتميم في العربية ، في كلمة : « فم » و « ابنم » في مثل قول المتلمس :

(١) فقه اللغات السامية ١٠٣

وينفى السهيلي ماشاع عند النحاة ، من أن التنوين فى الأسماء المعربة للتمكين ، وإن كان يعده علامة الانفصال ؛ فيقول : « التنوين علامة للانفصال ، وإشعار بأن الاسم غير مضاف إلى ما بعده ولا متصل به ، وليس دخول التنوين فى الأسماء علامة للتمكين ، كما ظنه قوم^(١) » .

ودخول التنوين (وهو للتنكير كما ذكرنا من قبل) فى الأعلام العربية ؛ مثل : « محمدٌ » و « عليٌّ » ، أمر صعب التفسير ؛ لأن العلم معرفة ، كما نعلم . غير أنه يمكن أن يكون فى كل علم شىء من الشيوع ، وإن كان أقل من شيوع النكرة ؛ إذ كثيرون يسمّون بمحمد وعليّ وغيرهما ؛ فالتنوين فى الأعلام للدلالة على هذا الشيوع النسبى ؛ ولذلك نراه يزول عندما يوصف العلم بكلمة : « ابن » ؛ لأن الدائرة قد ضاقت بهذا الوصف ، وأصبح العلم محدّدا غاية التحديد ، ببيان النسب ؛ ولذلك لا يدخله التنوين فى هذه الحالة ؛ فيقال مثلا : « محمدُ بنُ عليٍّ » وما أشبه ذلك .

وقد أحس ابن جنى بهذا التنكير النسبى فى الأعلام ؛ فقال : « التنوين دليل التنكير ... فإن قلت : فإذا كان الأمر كذلك ، فما بالهم نَوَّنُوا الأعلام ، كزيد وبكر ؟ قيل : جاز ذلك ؛ لأنها ضارعت بألفاظها النكرات ؛ إذ كان تعرّفها معنويا لا لفظيا ؛ لأنه لا لام تعريف فيها ولا إضافة^(٢) » .

وليس حذف التنوين من العلم الموصوف بابن هنا ، بسبب التقاء

(١) أمالى السهيلي ٢٤

(٢) الخصائص ٢٤٠/٣

الساكنين ، كما يدعى بعض النحاة ؛ « بدليل حذفه من : هند بنت عاصم ، على لغة من صرف هندا ، وإن لم يلتق هنا ساكنان^(١) » .

ويدل على أن التنوين في الأعلام لتنكيرها كذلك ، أنه إذا تحدد تعريف العلم تحديدا قاطعا بالنداء ، منع التنوين ؛ كقولنا مثلا : « يا محمد » و « يا علي » .

ويذهب « برجشتراسر » في موضوع التنوين إلى احتمال آخر ؛ فيرى « أن التنوين ، وإن كان علامة التنكير في كل ما بقى من مستندات اللغة العربية ، ربما كان في الأصل علامة للتعريف ؛ فقد ذكرنا أن أصل التنوين هو التميم . وإنا نرى للتميم آثاراً من معنى التعريف في الأكادية العتيقة .

« فإن قال قائل : فكيف يمكن أن يصير ما كان يشير إلى شيء واحد في الأول ، مشيراً إلى ضده فيما بعد ؟ قلنا إن مثل ذلك ليس بمحال في حياة اللسان . وقد نشاهد في تاريخ اللغة الآرامية طبق ما فرضناه من تبادل التعريف والتنكير ؛ وذلك أن أداة التعريف كانت في الآرامية العتيقة ، فتحة ممدودة ملحقة بآخر الكلمة ؛ نحو : šum أى : اسم ، و šmā أى : الاسم . وربما كان أصل الفتحة الممدودة : (hā) التي هي آلة التعريف في العبرية ، غير أنها تلحق فيها بأول الكلمة ، نحو : šēm أى : اسم ، و haššēm أى : الاسم . وتشديد الشين فيها ، عوض عن مد الحركة .

« ثم بعد ذلك صارت أداة التعريف في اللغة الآرامية ، تَحْلَق بالاستعمال الكثير ، وتضعف قوتها المعرفة . ومثل ذلك كثير في تاريخ

اللغات ، فوجد الفتحة الممدودة في السريانية ، تلحق بأكثر الأسماء ، معرفة كانت أم نكرة ؛ نحو : mdittā ḥdā أى : مدينة واحدة ، أو بالأحرى : إقليم واحد ... وبسبب ضعف آلة التعريف العتيقة ، احتاجوا إلى وسائل جديدة لتأدية التعريف ، فاخترعوا كثيرا منها في اللغات الآرامية ، على اختلافها ، فأدى ذلك إلى أن كل كلمة لا يوجد معها إحدى تلك الأدوات الجديدة ، تُتلقى كأنها نكرة ، وإن ألحقت بآخرها الفتحة الممدودة ، فصارت هي علامة للتنكير .



الفصل الخامس التذكير والتأنيث

لفت الجنس نظر الإنسان الأول ، حين عرف الفرق بين الذكر والأنثى في الإنسان والحيوان ، وانعكس أثر ذلك بالطبع على لغته .

وتدل مقارنة اللغات السامية ، على أن الساميين القدامى كانوا يفرقون بين المذكر والمؤنث في اللغة ، لابوسيلة نحوية ، ولكن بكلمة للمذكر وكلمة أخرى من أصل آخر للمؤنث ؛ ففي العربية مثلاً : « حمار » للمذكر ، في مقابل : « أتان » لأنثى الحمير ، و « غلام » للمذكر ، في مقابل : « جارية » لأنثى ، وغير ذلك . وفي اللغة العبرية : רַחֵל rāhēl « نعجة / رَخل » لأنثى الكبش . وفي السريانية : ܕܝܢܐ dīnā « جَدَى » في مقابل : ܥܙܐ ʿazzā « عنز » . وهما في الآشورية : gadū « جَدَى » و enzu « عنز » . ومثل ذلك في الحبشية : ልብ ab « أب » في مقابل : ልግ em « أم » . وغير ذلك كثير .

وقد فطن إلى ذلك اللغويون العرب أنفسهم ، فقد « قال الشيخ بهاء الدين بن النحاس ، في التعليقة على المقرب : كان الأصل أن يوضع لكل مؤنث لفظ غير لفظ المذكر ، كما قالوا : عَيْرٌ وأَتَانٌ ، وَجَدَى وَعَنَاقٌ ، وَحَمَلٌ وَرَخلٌ ، وَحِصَّانٌ وَحِجْرٌ ، إلى غير ذلك ، لكنهم خافوا أن يكثُر عليهم الألفاظ ، ويطول عليهم الأمر ، فاختصروا ذلك بأن أتوا بعلامة ، فرقوا بها بين المذكر والمؤنث ، تارة في الصفة كضارب وضاربة ، وتارة في الاسم كامرئ وامرأة ، ومَرءٌ ومَرْأَةٌ في الحقيقى ، ثم إنهم تجاوزوا ذلك إلى أن جمعوا في الفرق

بين اللفظ والعلامة ، للتوكيد وحرصا على البيان ؛ فقالوا : كبش ونعجة ،
وبلد ومدينة ^(١) .

ومثل ذلك يلاحظ في اللغات الهندوأوربية كذلك ؛ ففي الانجليزية
مثلا : son « ابن » في مقابل : daughter « ابنة » ، وكذلك : brother « أخ »
في مقابل : sister « أخت » . ومثل ذلك في الألمانية : Sohn « ابن » في
مقابل : Tochter « ابنة » وكذلك Bruder « أخ » في مقابل : Schwester
« أخت » .. وهكذا .

غير أن هناك أشياء لاصلة لها بالجنس الحقيقي على وجه الإطلاق ،
مثل الجمادات كالحجر والجبل ، والمعاني كالعدل والكرم ، وغير ذلك ؛ فمثل
هذه الأمور لا يلاحظ فيها تذكير ولا تأنيث ، بالمداول الحقيقي الطبيعي لهاتين
الكلمتين . وكان ذلك - فيما يبدو - هو السبب الذي جعل بعض اللغات
تقسم الأسماء الموجودة فيها إلى ثلاثة أقسام : مذكر ومؤنث ، وقسم ثالث
هو ما يسمى في اللغات الهندوأوربية بالمحايد (Neuter) ، وهو في الأصل ما ليس
مذكرا ولا مؤنثا .

ولكن اللغات البشرية ، لم تسر كلها هذا الشوط على نمط واحد ؛
فقد وزعت اللغات السامية مثلا ، أسماء القسم الثالث ، وهو المحايد ، على
القسمين الآخرين ، وصارت الأسماء فيها إما مذكرة وإما مؤنثة . ويقول
المستشرق « رايت » W. Wright : « اعتبر خيال الساميين النشيط كل
الأشياء - حتى تلك التي لاهياة فيها - ذات حياة وشخصية ^(٢) » .

(١) انظر : الأشباه والنظائر للسيوطي ٣١/١

(٢) Lectures on the Comparative Grammar 131

ومثل ذلك حدث في اللغة الفرنسية ؛ إذ ليس في أسمائها إلا التذكير والتأنيث ، « وكانت الإنجليزية في ذلك أوغل من الفرنسية ، فقد كانت الإنجليزية القديمة ، تميز في الأداة ثلاث صيغ مختلفة للأجناس الثلاثة المختلفة : sé و seo و thaet ، بل كانت تحتوي على تصريف كامل للأداة ، فيه أربع حالات مختلفة لكل فرع من فروع العدد ، ولكنها ما لبثت أن بسطت هذا التصريف إذ إنها قالت أولا في حالة الرفع بتأثير القياس : theo, thé ، ثم جمعت بين المذكر والمؤنث في صيغة واحدة thé ، وأخيرا أسقطت المبهم (ويقصد به المحايد) ، فلم يبق لها في المفرد إلا صيغة واحدة ، وفضلا عن ذلك كانت هذه الصيغة هي صيغة الجمع . ولما فقدت الأداة تصرفها ، حرمت اللغة من التعبير عن الجنس ؛ لأن الصفة من جهتها صارت مجردة من التصريف^(١) . »

وقد فطن بعض العلماء إلى أن التذكير والتأنيث في اللغة من خصائص الحيوان وأن إطلاقه على غير ذلك يكون على سبيل المجاز ؛ فقال ابن رشد : « والتذكير والتأنيث في المعاني إنما يوجد في الحيوان ، ثم قد يتجاوز في ذلك في بعض الألسنة ، فيعبر عن بعض الموجودات بالألفاظ ، التي أشكالها أشكال مؤنثة ، وعن بعضها بالتى أشكالها أشكال مذكرة . وفي بعض الألسنة ليس يلفى فيه للمذكر والمؤنث شكل خاص ، كمثلهما ما حكى أنه يوجد في لسان الفرس ، وقد يوجد في بعض الألسنة أسماء هي وسط بين المذكر والمؤنث ، على ما حكى أنه يوجد كذلك في اليونانية^(٢) . »

(١) انظر : اللغة لفندريس ١٣٠

(٢) تلخيص الخطابة ٥٦٩

وقد أهملت بعض اللغات ناحية التذكير والتأنيث تماما ، وقسمت الأسماء فيها إلى أسماء أحياء وأسماء جمادات ، « ومثل ذلك مجموعة البانتو في جنوب أفريقيا ؛ ففي هذه اللغات يراعى المتكلم في صيغ الأسماء التفرقة بين الحى والجماد^(١) » . وكذلك « لغة الأجونكين algonquin تميز بين جنس حى وجنس غير حى^(٢) » . ويقول بروكلمان : « وفي اللغات البدائية ، ليس هناك نوعان فحسب من الجنس ، كما فى اللغات السامية ولا ثلاثة أنواع كما فى اللغات الهندوأوربية ، بل فيها غالبا أنواع كثيرة ، يفترق بعضها عن بعض نحويا ، وتتوزع فيها كل أشياء العالم المحسوس . ويرجع هذا التوزيع فى الأساس ، إلى تأملات لاهوتية ، أو بتعبير أحسن تأملات خرافية ، على قدر ما يبدو للرجل البدائى ، أن العالم كله من الأحياء^(٣) » .

وهذه التأملات الخرافية ، التى يتحدث عنها بروكلمان ، توجد كذلك فى اللغات التى قسمت الأسماء فيها إلى مذكر ومؤنث ؛ إذ إننا لانجد فى كثير من الأحيان صلة عقلية منطقية ، بين الاسم ومايدل عليه من تذكير أو تأنيث . والدليل على فقدان هذه الصلة العقلية ، أن من اللغات مايعدّ بعض الكلمات مؤنثا ، وهى مذكورة فى لغات أخرى ، والعكس بالعكس ؛ فمثلا تعدّ اللغة العربية : « الخمر » و « السنّ » و « السُّوق » كلمات مؤنثة ، فى حين تعدّها اللغة الألمانية مذكورة ، فهى فيها كما يلى : der Wein ، der Markt, der Zahn . كما تعد اللغة العربية أيضا : « الصدر » و « الأنف »

(١) من أسرار اللغة ٩١

(٢) اللغة لفندريس ١٣١

(٣) فقه اللغات السامية ٩٥

و « اللسان » كلمات مذكّرة ، وهى على العكس من ذلك مؤنثة فى الألمانية ؛ فهى فيها : die Zunge, die Nase, die Brust .

وحتى تلك اللغات التى تفرق بين المذكر والمؤنث والمحاييد ، كالألمانية ، نلاحظ فيها هى الأخرى ، فقدان هذه الصلة العقلية المنطقية ؛ فالحجر der Stein والمطر der Regen مذكران فى الألمانية ، مع أنه لا أثر فيهما للتذكير الحقيقى ، وكان أولى بهما أن يكونا فى قسم المحاييد . وكذلك العالم die Welt والباب die Tür مؤنثان فى الألمانية ، ولا نرى فيهما أثرا من آثار التأنيث الحقيقى .

وقد ترتب على فقدان هذه الصلة العقلية بين الاسم ومدلوله الجنسى ، أن يهتز هذا المدلول فى أذهان أصحاب اللغة أنفسهم ، فهناك من يظن أن كلمة : « مستشفى » مثلا مؤنثة ، مع أنها مذكّرة ، ويظهر أن تأنيثها قد جاء قياسا على الكلمة الأخرى : « اسبتيالية » المستعارة من اللغات الأوربية . وكذلك كلمة « السّلم » يظن كثير من الناس أنها مذكّرة ، وهى مؤنثة ، كما جاء فى القرآن الكريم ، فى قوله تعالى : ﴿ وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا ﴾ (الأنفال ٦١/٨) .

وهذا هو السر فى أن كثيرا من الكلمات التى تسمى بالمؤنثات السماعية فى اللغة العربية - وهى التى تخلو من علامات التأنيث - قد روى لنا فيها التذكير كذلك . وينسب ذلك فى بعض الأحيان ، إلى مختلف القبائل العربية ، نحو قول أبى زيد : « أهل تهامة يقولون : العُضْدُ والعُضْدُ ، والعُجْزُ والعُجْزُ ، ويؤنثونهما . وتميم تقول : العُجْزُ والعُضْدُ ويذكرون (١) » .

وفي اللغات السامية علامات خاصة للتأنيث ، فيما عدا الحالات التي تكلمنا عنها من قبل ، وهي التي يعبر فيها عن المؤنث بكلمة تختلف في الأصل ، عن تلك الكلمة التي يعبر بها عن مذكروه . وهذه العلامات هي : التاء ، والألف الممدودة ، والألف المقصورة .

أما العلامة الأولى وهي التاء ، فهي أهم العلامات وأكثرها انتشاراً في اللغات السامية . ويرى بروكلمان أنها « ربما كانت في الأصل عنصراً من عناصر الإشارة ^(١) » .

وهذه التاء يفتح ما قبلها دائماً ؛ مثل : كبيرة وصغيرة ، ولحية ، ورقبة ، إلا في الكلمات ذات المقطع الواحد عند الوقف ، فيأتي ما قبلها ساكناً ، في مثل : « بنت » مؤنث « ابن » ، و « أخت » مؤنث « أخ » في اللغة العربية . وكذلك $Qn\dot{t}$ rest « ميراث » $U\dot{n}\dot{t}$ habt « هبة » في اللغة الحبشية . وكذلك : $\dot{s}artu$ « شَعْر » $b\dot{e}ltu$ « زوجة / سيدة / بَعْلَة » في اللغة الأكادية .

ويرى النحاة العرب أن هذه التاء الساكن ما قبلها ، ليست للتأنيث ؛ يقول ابن جنى مثلاً : « أخت وبنت وليست التاء فيهما بعلامة تأنيث ، كما يظن من لائحة له بهذا الشأن ، لسكون ما قبلها . هكذا مذهب سيبويه وهو الصحيح ، وقد نص عليه في باب ما لا ينصرف ... على أن سيبويه قد تسمّح في بعض ألفاظه في الكتاب فقال : هما علامتا تأنيث ، وإنما ذلك تجوّز منه في اللفظ ^(٢) » .

(١) Brockelmann, Grundriss I 405 .

(٢) سر صناعة الإعراب ١٦٥/١ وانظر كذلك : كتاب سيبويه ١٣/٢ ؛ ٨٢/٢ ؛

٣٤٨/٢ والخصائص ٢٠٠/١ والاقتراح ٨٢ وابن يعيش ٣٩/١٠

وهذه الفكرة الخاطئة هي إحدى نتائج الجهل باللغات السامية ؛ يقول في ذلك برجشتراسر : « وذكر الزمخشري أن التاء في الأخت وال بنت أبدلت من الواو ، وذلك أنه ظن أن مادتهما : أخو وبنو ، وأن التاء أصلية لام الفعل قامت مقام الواو . ونحن نعرف أن الأخ والابن من الأسماء القديمة جدا ، التي مادتها مركبة من حرفين فقط ، لا من ثلاثة أحرف ، وأن التاء وإن لم تسبقها فتحة هي تاء التأنيث ، فهي في غير اللغة العربية ، وخصوصا في الأكادية والعبرية ، كثيرا ما لا فتحة قبلها^(١) » .

وقد بقيت تاء التأنيث ، كما هي في الآشورية والحبشية ، في حالتها الوصل والوقف . أما في اللغة العربية ، فإنها تقلب هاء في حالة الوقف ؛ فيقال عند الوقف : كبيره ، وصغيره ، ولحيه ، وبقره .

ونحن عندما نقول : إن التاء تقلب هاء ، إنما ننظر إلى النتيجة النهائية ، لا إلى التطور الصوتي ؛ فإنه ليس ثمة علاقة صوتية بين التاء والهاء ، وإنما تطور المسألة أن التاء سقطت حين الوقف على المؤنث ، فبقى المقطع السابق عليها مفتوحا ذا حركة قصيرة . وهذا النوع من المقاطع ، تكرهه العربية في أواخر الكلمات ، فتتجنبه بإغلاق المقطع عن طريق امتداد النفس بهاء السكت . وهكذا يبدو الأمر كما لو أن تاء التأنيث قد قلبت هاء ، على أن الحقيقة هي أن التاء قد سقطت لعله ، وأن الهاء قد جاءت لعله أخرى ! . فليس بينهما تبادل صوتي ، كما ترى ! .

ولأن هذه التاء تقلب هاء في الوقف - كما ذكرنا - رسمت في الإملاء العربى على صورة الهاء ؛ فإن كل كلمة تكتب في الخط العربى ، كما ينطق بها

(١) التطور النحوى ٥١

في الابتداء والوقف^(١) ؛ يقول الإمام السيوطي : « الأصل رسم اللفظ ، أى كتابته بحروف هجائية ، يلفظ بها مع تقدير الابتداء به والوقف عليه^(٢) » .
وقد انتقلت صيغة الوقف هذه إلى الكلام المتصل كذلك في كل من الآرامية والعبرية واللهجات العربية الحديثة ، ثم تطورات الهاء في الآرامية والعبرية إلى ألف المد^(٣) ؛ فيقال في الآرامية : **كَّسَعَا** bīšā « رديئة » .
وفي العبرية **יַלְדָּה** yaldā « بنت » . وفي اللهجات العربية الحديث : **šagara kbīra** « شجرة كبيرة » .

وقد انتقلت حالة الوقف إلى الوصل كذلك في بعض اللهجات العربية القديمة ؛ فقد روى لنا الفراء أن الوقف على هاء التانيث في الوصل لغة

(١) شذ على هذه القاعدة بعض كلمات الخط الذي كتب به المصحف العثماني ؛ مثل كلمة : يينوم = يابن أم ، وكذلك بعض الكلمات المؤنثة ؛ إذ كتبت بالتاء المفتوحة في بعض التراكيب الإضافية ، وبالهاء = التاء المربوطة في بعضها الآخر ؛ مثل : « رحمة » التي كتبت : « رحمت » في : البقرة ٢/٢١٨ والأعراف ٧/٥٦ وهود ١١/٧٣ ومريم ١٩/٢ والروم ٣٠/٥٠ والزخرف ٤٣/٣٢ وكذلك : « نعمة » التي وردت في عشرة مواضع من القرآن بالتاء المفتوحة (نعمت) في تراكيب إضافية ، كما أن : امرأة ، ومعصية ، وغيابة ، ومرضاة ، وفطرة ، وابنة ، وبقية ، قد وردت في جميع تراكيبها الإضافية في القرآن بالتاء المفتوحة . أما الكلمات : سنة ، وكلمة ، ولعنة ، وشجرة ، وقرة وجنة ، فقد وردت في القرآن بالتاء المفتوحة في بعض التراكيب الإضافية ، وبالهاء في بعضها الآخر .

(٢) في رسالته « علم الخط » ضمن كتاب : التحفة البهية والطرقة الشهية ٥٤ كما يقول السيوطي أيضا في الإتقان ٢/١٦٦ : « القاعدة العربية أن اللفظ يكتب بحروف هجائية مع مراعاة الابتداء به والوقف عليه » . ويقول ابن الحاجب (شرح الشافية ٣/٣١٥) : « والأصل في كل كلمة أن تكتب بصورة لفظها ، بتقدير الابتداء بها والوقف عليها » .

(٣) هذا كما يرى بروكلمان (Grundriss I 409) . ويشك « موسكاتي » S. Moscati في

صحة هذا الرأي ؛ انظر كتابه : An introduction 85 .

فيقولون : « هذه طلحة قد أقبلت » وأنشد على هذه اللغة قول الراجز :

لما رأى أن لا دعة ولا شبع

مال إلى أرطاة حقف فاضطجع^(١)

والدليل على أصالة التاء في هذه اللغات كلها ، أنها تعود للظهور مرة أخرى عند الاتصال بمضاف إليه ؛ فالتراكيب الإضافية تحتفظ بالعناصر اللغوية القديمة ، أو كما يقول اللغويون العرب : الإضافة ترد الأشياء إلى أصولها . مثال ذلك في العبرية : יְלֶדַי מֹשֶׁה yaldat Mōšē « بنت موسى » وفي الآرامية : ܡܠܟܬܗܘܢ malkathōn « مَلِكْتُهُمْ » وفي العربية الحديثة : « شجرة التوت » و « جنية البحر » .

وقد بقيت تاء التانيث في الآرامية كذلك ، قبل أداة التعريف التي تلحق آخر الاسم ؛ لأنها لم تتطرف فتسقط ؛ وذلك مثل : ܫܥܝܪܬܐ šappīrtā بمعنى : « الجميلة » .

وما ذكرناه من أن الأصل في هذه العلامة هو التاء ، وأنها تقلب هاء في حالة الوقف ، هو رأى البصريين . أما الكوفيون فيرون أن الهاء هي الأصل ؛ يقول سيبويه ، وهو رأس مدرسة البصرة : « وأما الهاء فتكون بدلا من التاء التي يؤنث بها الاسم ، في الوقف ، كقولك : « هذه طلحة (٢) » . كما يقول المبرد ، وهو بصرى كذلك : « وأما الهاء فتبدل من التاء الداخلة للتانيث ؛ نحو : نخلة وقمرة . إنما الأصل التاء ، والهاء بدل منها في الوقف (٣) » .

(١) معاني القرآن للفراء ٣٨٨/١

(٢) كتاب سيبويه ٣١٣/٢

(٣) المقتضب ٦٣/١

ويقول الشيخ بهاء الدين بن النحاس في التعليقة على المقرب : « أجمع النحاة على أن مافيه تاء التانيث ، يكون في الوصل تاء وفي الوقف هاء ، على اللغة الفصحى . واختلفوا أيهما بدل من الأخرى ؛ فذهب البصريون إلى أن التاء هي الأصل ، وأن الهاء بدل عنها . وذهب الكوفيون إلى عكس ذلك . واستدل البصريون بأن بعض العرب يقول التاء في الوصل والوقف ، كقوله :
الله نَجَّاكَ بِكَفَى مَسْلَمَتٌ

ولا كذلك الهاء ، فعلمنا أن التاء هي الأصل ، وأن الهاء بدل عنها ، وبأن لنا موضعا ، قد ثبتت فيه التاء للتانيث بالإجماع ، وهو في الفعل ، نحو : « قامت » و « قعدت » ، وليس لنا موضع قد ثبتت الهاء فيه ، فالمصير إلى أن التاء هي الأصل أولى ، لما يؤدي قولهم من تكثير الأصول . واستدلوا أيضا بأن التانيث في الوصل الذي ليس بمحل التغيير (بالتاء) ، والهاء إنما جاءت في الوقف ، الذي هو محل التغيير ، فالمصير إلى أن ما جاء في محل التغيير هو البديل ، أولى من المصير إلى أن البديل ما ليس في محل التغيير^(١) .

والأصل في دخول التاء على الأسماء في اللغة العربية ، إنما هو تمييز المؤنث من المذكر . وقد ذكر الأشموني حالات أخرى ، تدخل فيها التاء على الأسماء لغير التانيث . ومن هذه الحالات :

(١) انظر : الأشباه والنظائر للسيوطي ٤٦/١ كما يقول ابن جني (المنصف ١/١٥٩) : « ولمعترض أن يقول : ماتنكر أن تكون الهاء هي الأصل ، وأن التاء في الوصل إنما هي بدل من الهاء في الوقف ؟ فالجواب عن ذلك أن الوصل من المواضع التي تجري فيها الأشياء على أصولها ، وأن الوقف من مواضع التغيير والبديل » .

وانظر كذلك : المنصف ١/١٦١ وشرح ابن يعيش ٨٩/٥ وشرح الشافعية ٢/٢٨٨

- ١ - تمييز الواحد من الجنس ؛ نحو : تمر وتمرّة ، ونخل ونخلة .
- ٢ - المبالغة ؛ نحو راوية .
- ٣ - تأكيد المبالغة ؛ نحو : علامة ، ونسابة .
- ٤ - معاقبة ياء مفاعيل ؛ نحو : زنادقة . فإذا جرىء بالياء لم يؤت بالثاء فيقال : زناديق .
- ٥ - الدلالة على النسب ؛ نحو : أزرق وأزارقة .
- ٦ - الدلالة على تعريب الأسماء المعجمة ؛ نحو : كيلجة وكيالجة ، وهو مقدار معروف من الكيل .
- ٧ - تكثير حروف الكلمة ؛ نحو : قرية وبلدة .
- ٨ - التعويض عن فاء الكلمة أو عينها أولامها ؛ نحو : عِدّة ، وإقامة ، وسنة .
- ٩ - التعويض عن مدة تفعيل ؛ نحو تزكية وتنمية .

أما العلامة الثانية ، وهي الألف الممدودة ، فتوجد في اللغة العربية على الأخص في صيغة « فعلاء » مؤنث : « أفعل » الدال على الألوان والعيوب الجسمية ؛ وذلك مثل : « حمراء » مؤنث : « أحمر » ، و « عرجاء » مؤنث : « أعرج » . ويرى بروكلمان ^(٢) أن هذه الألف تطابق في اللغة العبرية ، الضمة الطويلة الممالة (ō) في كلمة : $\text{נִילָה} = \text{šilō}$ اسم مكان .

وأما العلامة الثالثة للتأنيث ، وهي الألف المقصورة ، فتوجد في اللغة العربية على الأخص ، في صيغة : « فُعَلَى » مؤنث : « أفعل » الدال على

(١) شرح الأشموني على ألفية ابن مالك ٩٧/٤

(٢) Brockelmann, Grundriss I 410

التفضيل ؛ مثل : « كبرى » مؤنث : « أكبر » . وهى تقابل فى اللغة العبرية : ay (𐤀𐤁) فى مثل : 𐤁𐤏𐤔 saray إلى جانب : 𐤁𐤏𐤔 sarā « سارة » ، كما تقابل فى الآرامية : ܬܘܥܝܝ tu^c yay « ضلالة »^(١) .

وقد تطورت (ay) هذه فى بعض كلمات العبرية والآرامية القديمة إلى : (ē) ؛ مثال ذلك فى العبرية : 𐤀𐤁𐤏𐤔 esrē « عشرة » (وهى العشرة المركبة مع الأحاد) . ومثاله فى الآرامية القديمة : ܬܘܥܝܝ ohōrē « أخرى »^(٢) .

وهاتان علامتان الثانية والثالثة من علامات التأنيث ، قد زالتا تقريبا من بعض اللهجات العربية الحديثة ، وحلت محلها تاء التأنيث ؛ فنحن نقول فى : حمراء وبيضاء وصحراء وعمياء وميناء : حمرة وبيضة وصحره وعميه ومينه ، وكما نقول فى : حُبلى وسَلْمى وحُبَّازى وعُدوى وفَتوى : حِبله وسَلَمَه وحُبَيْزه وعُدَوَه وفَتَوَه .

وقد حدث مثل ذلك فى لهجة الأندلس العربية ، فى القرن الرابع الهجرى ؛ فقد ذكر أبو بكر الزبيدى فى كتابه : « لحن العوام » أن الأندلسيين كانوا يقولون فى عصره : مِينَه وحَلَوَه ودِفْلَه وحُبَّارَه ، فى : ميناء وحلواء ودِفْلَى وحُبَّارَى .

والسر فى زوال هاتين علامتين ، وحلول العلامة الأولى ، وهى التاء ، محلها ، هو ميل اللغة إلى أن تسير فى طريق السهولة والتيسير ؛ فبدلا من أن

(١) Brockelmann, Grundriss I 410

(٢) انظر كذلك : التطور النحوى لبرجشتراسر ١١٥

يكون للتأنيث ثلاث علامات ، تصبح في اللغة علامة واحدة لكل أنواع المؤنث . ونلاحظ مثل هذا في لغة الطفل ، الذى يميل إلى أن يؤنث المؤنث بالتاء وحدها ؛ لأنها هى العلامة الكثيرة الشيوع في لغة الكبار من حوله ، فنراه يقول مثلاً : « قلم أحمر وكراسه أحمره » . وهو يحتاج إلى بعض الوقت ، حتى يدرك أن هناك صيغاً أخرى للتأنيث .

ويرى بعض الباحثين المحدثين ، أن الألف المقصورة والممدودة في العربية ، تطور عن تاء التأنيث في السامية الأولى . والسبب في هذا ما رآه من تطور هذه التاء في العبرية والآرامية إلى ألف المد .

والحقيقة أن وجود « الياء » فيما تبقى من أمثلة الألف المقصورة في العبرية والآرامية (التي عرضناها من قبل) يجعلنا نرى سلفاً آخر للألف المقصورة ، غير تاء التأنيث ، هو « الياء » . أى أننا نتصور أصل كلمة : « حُبْلَى » مثلاً ، على النحو التالى :

حُبْلَى ← حُبْلَى ← حُبْلَى ← حُبْلَى

وهذا يعنى أن أصل هذه الألف :

ā < ē < ay < ayu

على العكس من تاء التأنيث التى تطورت في العبرية والآرامية على النحو التالى :

ā < ah < at

فمثلاً كلمة : « مَلِكَة » سارت في العبرية والآرامية على النحو التالى :

العبرية : מֶלֶךְ ← מַלְכָּה ← מַלְכָּה

الآرامية : ܡܠܟܐ ← ܡܠܟܬܐ ← ܡܠܟܬܐ

غير أن الفرق بين اللغتين أن العبرية ، كتب خطها في أثناء المرحلة الوسطى ، التى كانت تنطق فيها الهاء ، على العكس من الآرامية ؛ فقد كتب خطها في أثناء المرحلة الأخيرة ، وكانت الهاء قد سقطت فيها من النطق .

ومانراه في بعض نصوص المعاجم العربية ، من ورود مثل : « خُنْفُسة » و « خُنْفُسا » و « خُنْفُساء (١) » ، لا يصح أن يكون ركاما لغويا ، لظاهرة تطور تاء التانيث إلى الألف المقصورة ، كما قد يظن . بل هو على العكس ، بداية لمرحلة جديدة من اندثار ألف التانيث المقصورة والممدودة ، وحلول التاء محلها ، وهى تلك المرحلة التى انتهت بمثل ما فى كثير من اللهجات العربية المعاصرة ، من ضياع هاتين العلامتين - كما شرحنا ذلك من قبل . أى أن التطور سار فى هذه الكلمة قديما على النحو التالى : خنفساء ← خنفسا ← خنفسة ، كما حدث بعد ذلك فى مثل : صحراء ← صحرا ← صحرة .. وغير ذلك .

وفى اللغة العربية ، تستغنى عن علامة التانيث مطلقا ، تلك الصيغ التى تعبر عن الأحوال الخاصة بالمؤنث ، والناجمة عن خصائص ذلك الجنس ؛ مثل : حائض وعافر وحامل وناهد ومُعَصِر وكاعب وعانس وناشز .

وتحتوى اللغات السامية فيما عدا ذلك على الكثير من الكلمات المؤنثة بلا علامة تانيث ، وهو ما يسمى بالمؤنثات السماعية ؛ مثل : عين وأذن وعَضْد وكتف وذراع وقدم وكَفّ وظفر وجناح وكَبِد وضَلَع وعَقِب ودَلُو وسوق وأرنب ونعل وضَبْع . وغير ذلك كثير فى العربية (٢) .

(١) انظر : القاموس المحيط (خنفس) ٢١٢/٢

(٢) حكى فى بعض هذه الأمثلة التذكير كذلك . انظرها مع أمثلة أخرى فى كتاب : « الإمتاع فيما يتوقف تانيثه على السماع » .

وتميل اللغة الآشورية إلى إدخال تاء التانيث على هذه المؤنثات السماعية كذلك ؛ فمثلا كلمة : « نفس » مؤنثة بلا علامة في العربية ، وكذلك في الجبشية : ܢܦܫ nafs والعبرية : נֶפֶשׁ néfesh والآرامية **نَعِش** nafšā . أما الآشورية ففيها : napištu . وكذلك كلمة : « أرض » في العربية ، فهي في العبرية : אֶרֶץ éres والآرامية **أَرِش** aršā . أما في الآشورية فهي : iršitu . بتاء التانيث^(١) .

وقد حدث في بعض اللهجات العربية القديمة ، مثل ذلك في بعض الكلمات ؛ يقول الفراء : « والحال أنثى ، وأهل الحجاز يذكرونها ، وربما أدخلوا فيها الهاء^(٢) » . ويسمى ابن خالويه ذلك تأكيد المؤنث ؛ فيقول : « العرب تقول في تأكيد المؤنث ، وإن لم يحسبوا لبسًا : عَجُوزَةٌ وَأَتَانَةٌ^(٣) » .

ومثل ذلك حدث في العامية المصرية ، مع بعض المؤنثات السماعية ؛ إذ يدخل عليها المصريون تاء التانيث ؛ فيقولون في . خمر وسِكِّين وعقرب وكِيد وقِدْر مثلاً : خمرة وسكينة وعقربة وكبدة وقدرة . كما فقدت بعض المؤنثات السماعية فكرة التانيث في أذهان المصريين ، وأصبحت تستخدم استخدام المذكر ؛ مثل : ذراع وقدم وإصبع وظفر وسوق وضبع وأرنب . ولم يبق إلا القليل من هذه المؤنثات السماعية القديمة ، الذي لا يزال يرتبط في أذهاننا بفكرة التانيث ، مثل : رِجْل ويد وعين ونفس ، وغير ذلك .

★ ★ ★

(١) انظر : فقه اللغات السامية لبروكلمان ٩٥

(٢) المذكر والمؤنث للفراء ٩٣

(٣) إعراب ثلاثين سورة ٤٤

الفصل السادس

إِسْنَادُ الْمَاضِي إِلَى الضَّمَائِرِ

ليست اللواحق التي تتصل بالفعل الماضي ، في اللغات السامية ،
للدلالة على جنس الفاعل وعدده ، إلا بعض عناصر ضمائر الرفع المنفصلة
في هذه اللغات ، مع بعض التغيرات الطفيفة ، التي تلحق شيئا منها في
بعض الأحيان .

وانظر مثلا إلى لاحقة المخاطب المفرد (tā) في مثل : « كَتَبْتَ » ؛
فإنك لن تجدها إلا جزءا من ضمير الرفع المنفصل : « أَنْتَ » بعد تقصير
حركة التاء في العربية . وكذلك الحال في لاحقة المخاطبين (tumū) في مثل :
« كُتِبْتُمْ » ؛ فإنها ليست إلا جزءا من الضمير المنفصل : « أَنْتُمْ » .

وعلى هذا النحو يتصرف الفعل الماضي ، في اللغات السامية ، مع
الضمائر المختلفة . وفيما يلي تفصيل القول في ذلك :

(١) الغائب المفرد المذكر

في اللغات السامية الجنوبية ، تنتهي الأفعال الماضية بالفتحة القصيرة
(a) : « كَتَبَ » في العربية ، وكذلك : katala 𐤏𐤕𐤁 في الحبشية . حتى
اللهجات الحبشية المعاصرة ، ومن بينها الأمهارية ، لا تزال تحتفظ بهذه الفتحة
القصيرة ، وإن تطورت في بعضها إلى كسرة مماله^(١) . ولا نستطيع في العربية

(١) انظر : Brockelmann, Grundriss I 570 .

الجنوبية (السبئية والمعينية) التأكد من وجود هذه الفتحة ؛ لأن خطها المسند ، لا يظهر به سوى رموز الأصوات الصامتة^(١) .

وإننا نفترض أصالة هذه الفتحة القصيرة ، في السامية الأم ، وقد بقيت حية في القسم الجنوبي ، من اللغات السامية ، وفقدت من اللغات السامية الشمالية ، كالعبرية في مثل : כַּתָּל katal والآرامية في مثل : כַּתָּל katal كما فقدت بعد ذلك من اللهجات العربية الحديثة .

وسقوط هذه الفتحة القصيرة ، من تلك اللغات ، مرتبط بسقوط الحركات القصيرة ، من أواخر كلمات هذه اللغات ، ومن بينها حركات الإعراب . والسبب الرئيسى في هذه الظاهرة ، فيما يبدو ، هو شيوع الوقف بالسكون على أواخر الكلمات في اللغات السامية ، كما هو معروف لنا في العربية الفصحى ، في غالب الأحوال . ومن المعروف في التطور اللغوى ، أن الظاهرة اللغوية ، إذا كان لها وجهان ، كان الاحتمال قائما في غلبة أحد الوجهين على الآخر ، وهذا هو ما حدث هنا ؛ فقد تغلبت حالة الوقف على حالة الوصل ، فساد تسكين الأواخر وصلا ووقفا . وهو ما عبر عنه نحاة العربية بقولهم : « إجراء الوصل مجرى الوقف »^(٢) .

والدليل على أصالة هذه الفتحة القصيرة ، في آخر الماضى المسند للغائب المفرد ، أننا نراها مرة أخرى ، في اللغات السامية الشمالية ، قبل اتصال الفعل ببعض ضمائر النصب ؛ ذلك لأن تلك الفتحة القصيرة ، لن

(١) انظر : M. Höfner, Altsüdarabische Grammatik 67 .

(٢) انظر : المفصل للزمخشري ٣٤٢ والمنصف لابن جنى ١٠/١ وإعراب القرآن المنسوب

تكون في هذه الحالة في آخر الكلمة ، بل في وسطها . والعناصر اللغوية القديمة ، كثيرا ماتظهر عند اتصال الأفعال بضمائر النصب ؛ مثال ذلك في العبرية : שְׁלַחָנִי šlāhānī « أرسلنى »^(١) . ومثال ذلك أيضا : אָזָרָנִי āzārānī « أعاننى »^(٢) . وكذلك : אָזָרָנִי āzārānū « أعاننا »^(٣) .

ولا يصح أن يقال إن هذه الفتحة الظاهرة في الأمثلة السابقة ، تعدّ من مكونات ضمير النصب المتصل بها ؛ لأن هذه الفتحة لانراها قبل ضمير النصب ، حين يتصل ذلك الضمير ، بالأفعال المسندة لغير الغائب المفرد ؛ وذلك مثل : יָלַדְתִּי yladatnī « ولدتنى »^(٤) ، ومثل : גְּמַלְתִּי gmālathū « رَحِمْتُهُ »^(٥) . وإن ورود مثل : גְּמַלְתִּי gmālattū في بعض نصوص العهد القديم^(٦) ، بإدغام التاء في هاء الضمير (גְּמַלְתִּי) ، لدليل على أن هذه الفتحة القصيرة ، ليست من مكونات ضمير النصب ، كما يدل هذا بوضوح على أصالة تلك الحركة ، في الدلالة على الغائب المذكور في الفعل الماضي في اللغات السامية .

ومثل ذلك حادث في الآرامية ؛ إذ تظهر فيها الفتحة القصيرة في الأفعال المسندة إلى الغائب المذكور ، قبل ضمائر النصب ؛ وذلك مثل :

(١) انظر : Nöldeke, Untersuchungen, ZDMG 38, 408 .

(٢) سفر المزامير ١١٨/١٣

(٣) سفر صمويل الأول ١٢/٧

(٤) سفر إرميا ٤/٢٠

(٥) سفر الأمثال ١٢/٣١

(٦) انظر مثلا : سفر صمويل الأول ٢٤/١

كُتِلَ كَاتِلَان « قَتَلَنِي » ، ومثل : كَاتِلَان « قَتَلْنَا » ، وإن عممت هذه الفتحة ، مع تلك الضمائر في الآرامية ، في غير الفعل المسند إلى الغائب المذكور ، بطريق القياس ، فيقال فيها مثلا : كَاتِلَان « قَتَلْتَنِي ^(١) » .

(٢) الغائبة المفردة المؤنثة

عند إسناد الماضي إلى الغائبة المؤنثة ، يفتح آخره وتلحق به تاء ساكنة ، فتصير نهايته : (at) . وهذه النهاية موجودة في العربية ؛ مثل : « قَتَلْتُ » ، والحبشية مثل : Katalat ቀተለተ والآرامية مثل : كَاتِلَات ketlat . وتلحق بصيغ اللغة الأخيرة أحيانا ياء ؛ مثل : كَاتِلَات وهى ليست ياء أثرية ، كانت تنطق يوماً ما ، وإنما هى علامة بصرية ، وضعت في وقت متأخر ، قياسا على حالة المخاطبة ، التى نتحدث عنها فيما يلى .

وقد ضاعت حركة عين الفعل في الآرامية ، بسبب النبر ونظام المقاطع فيها ، كما حدث في العامية المصرية ، فى مثل قولنا : « فلانة وَلِدَتْ » و « الفراولة طَلَعَتْ » .

أما اللغة العبرية ، فقد تحولت فيها تاء الغائبة هاء ، كما تحولت تاء التأنيث فى الاسم هاء ^(٢) ، ثم ضاعت هذه الهاء فى النطق ، وأطيلت الفتحة السابقة عليها تعويضا ، فصارت الكلمة مثلا : Kātālā כָּאֲתָלָא « قَتَلْتُ ^(٣) » . فهذه الهاء أثرية ، كتبت حين كان العبريون ينطقون تاء الغائبة هاء .

(١) انظر : Brockelmann, Syrische Grammatik 144 .

(٢) انظر ماسبق هنا فى فصل : « التذكير والتأنيث » .

(٣) وانظر أيضا : W. Wright, Lectures 167 .

والدليل على أن الأصل في صيغة الغائبة المؤنثة في العبرية ، هو
النهاية : (at) مابقى منها في عبرية العهد القديم^(١) ؛ من مثل : $\text{אֶתְּ} \text{לְ} \text{אֶתְּ} \text{לְ}$
(٢) āzlat « مَضَتْ / اختفت » ، كما يدل على ذلك أيضا ، ظهور هذه
التاء ، عند اتصال هذه الصيغة بضمائر النصب ؛ مثل : $\text{אֶתְּ} \text{לְ} \text{אֶתְּ} \text{לְ}$
 kālatnī « قَتَلْتَنِي » ؛ $\text{אֶתְּ} \text{לְ} \text{אֶתְּ} \text{לְ}$ kālatkā « قَتَلْتِكَ » .

(٣) جمع الغائبين

عند إسناد الماضي إلى جمع الغائبين ، تلحقه ضمة طويلة (ū) ؛
فيقال في العربية مثلا : « قتلوا » وفي الحبشية : ገጥሙ katalū وفي
العبرية : $\text{אֶתְּ} \text{לְ} \text{אֶתְּ} \text{לְ}$ kātlū .

وقد سقطت هذه الضمة الطويلة في اللغة السريانية ، في النطق ،
وإن كان خط السريان ، يدل على أنهم كانوا ينطقون هذه الضمة الطويلة ،
حين كتبوا هذا الخط ؛ لأنهم رمزوا لها بالواو ؛ مثل : ḳal وإن وردت
الكلمة في بعض مخطوطاتهم ، بدون الواو كذلك^(٣) .

والسريانية يسود فيها على العموم ، سقوط الحركات من أواخر
الكلمات ، يستوى في هذا الطويل منها والقصير ، فيقال فيها مثلا : ḳal
 bayt بمعنى : « بيتي » ؛ فلا تنطق هنا الكسرة الطويلة ، رغم الرمز لها بالياء
الأخيرة في هذه الكلمة .

(١) انظر : Gesenius, Hebräische Grammatik 127 .

وكذلك : O'Leary, Comparative Grammar 242 .

وانظر أمثلة أخرى في : W. Wright, Lectures 167 .

(٢) سفر التثنية ٣٦/٣٢

(٣) انظر : W. Wright, Lectures 168 .

وتعود هذه الضمة الطويلة مرة أخرى ، إلى الظهور في نطق السريان ، قبل ضمائر النصب المتصلة ؛ مثل : קַטְלוֹן « قَتَلُونِي »^(١) .
وفي بعض اللهجات الآرامية ، صيغة أخرى للفعل الماضي ، المسند إلى جمع الغائبين ، هي : קַטְלוֹן وهي صيغة حديثة نسبيا ، زيدت فيها النون على الصيغة القديمة : קַטְלוֹ بدليل بقاء الفتحة القصيرة فيها ، وهي غير منبورة في مقطع مفتوح ، وذلك أمر لم تكن تقبله القوانين الصوتية في اللغة الآرامية .

وهذه الصيغة الحديثة ، مقيسة على صيغة الماضي لجمع المخاطبين : קַטְלוּ والضمير المنفصل لجمع الغائبين : הֵם « هم »^(٢) .
ومثل هذا تماما ، ما حدث في اللهجات العامية العربية ، من مثل قولنا في مصر مثلا : « جُم » و « كَلَّم » و « شَرِبْتُمْ » بمعنى : جاءوا ، وأكلوا ، وشربوا ؛ فهذه الميم الأخيرة ، في هذه الأمثلة ونحوها ، مقيسة بلاشك ، على صيغ الخطاب : جئتم ، وأكلتم ، وشربتم .

وهذا القياس حاصل في العامية العربية من قديم ؛ فقد قال الزجاجي اللغوي (المتوفى سنة ٣٣٧ هـ) : « هاتوا يارجال . فأما قول العامة : هائم فخطأ ، ليس من كلام العرب »^(٣) .

ومن هذا في العبرية موضع في سفر التثنية (٣/٨) وكرر في (١٦/٨) فيه : יָדְעוּ « عَرَفُوا »^(٤) . وهذه الصيغة في العبرية ،

(١) انظر : Brockelmann, Syrische Grammatik 144 .

(٢) انظر : Nöldeke, Untersuchungen, ZDMG 38, 410 .

(٣) اشتقاق أسماء الله للزجاجي ٢٨٠

(٤) وانظر أيضا : Gesenius, Hebräische Grammatik 128 .

يراهما « براجشتراسر^(١) » صيغة مصنوعة ، مقيسة على صيغة المضارع المسند للغائبين في الآرامية ، وإن كان « رايت^(٢) » يراها صيغة أقدم من غيرها ، قياسا على نهاية جمع المذكر في الأسماء : (ūna) .

أما تقصير الضمة الطويلة في العربية ، في مثل قول الشاعر :
فلو أنّ الأَطِبَّاءَ كانُ حولى وكان مع الأطباء الأُساءة^(٣)
وقول الآخر :

إذا ما شاءَ ضرُّوا من أرادوا . ولا يألُو لهم أَحَدٌ ضراراً^(٤)

فهو من ضرورة الشعر ، وليس أمراً شائعاً في اللغة ، بدليل وروده جنبا إلى جنب ، مع تطويل الضمة في البيت الثاني .

وأما تلك الألف التى تكتب بعد الواو في العربية ، فى مثل : « قتلوا » و « كتبوا » ، فهى ليست رمزاً لصوت ما ، وإنما هى للفرقة بين واو الجماعة ، وواو العطف ، فيما يرى الأخفش^(٥) ؛ فمثلا : (حضر وتكلم زيد) لولا كتابة الألف بعد واو الجمع ، لم يعلم أنه : حَضَرُوا تَكَلَّمْ زيد ؛ بضم الراء وسكون الواو ومدّه ، والواو للجمع ، أو : حَضَرَ وتَكَلَّمَ زيد ،

(١) Bergsträsser, Hebräische Grammatik 15 .

(٢) W. Wright, Lectures 168 .

(٣) البيت بلا نسبة فى خزنة الأدب ٣٨٥/٢ والعينى على هامش الخزانة ٥٥١/٤ والحيوان للجاحظ ٢٩٧/٥ وأسرار العربية ٣١٧ وإيضاح الوقف ٢٧٢/١ والأشباه والنظائر للسيوطى ٢٨٠/٣ ومعانى القرآن للفراء ٩١/١ ومجالس ثعلب ٨٨/١ والإنصاف لابن الأنبارى ٢٣٥ ؛ ٣١٤ ؛ ٤٤٨ وشرح شواهد الكشاف ٥٤ وشرح ابن يعيش ٥/٧ ؛ ٨٠/٩ والدرر اللوامع ٣٣/١

(٤) البيت بلا نسبة فى مغنى اللبيب ٥٥٢/٢ والإنصاف ٢٣٥ ومعانى القرآن ٩١/١ وإيضاح الوقف ٢٧٣/١ وشرح شواهد المغنى ٣٠٣ والدرر اللوامع ٣٤/١

(٥) أدب الكتاب للصولى ٢٤٧ والأشباه والنظائر ١٣٩/٢ ومقدمتان فى علوم القرآن ١٦١

بفتح الراء وفتح الواو ، والواو للعطف . وإنما كتبت الواو فيما لا يلتبس ؛ نحو : ضربوا ؛ إذ واو العطف لا يتصل ، لأطراد الباب (١) .

(٤) جمع الغائبات

الأصل في إسناد الماضي إلى جمع الغائبات ، أن تلحق الفعل فتحة طويلة (ā) . وهذا الأصل بقى كما هو في الحبشية ؛ إذ يقال فيها مثلاً : $\phi + \lambda$ katalā = قَتَلْنَ .

أما السريانية ، فقد سقطت منها هذه الفتحة الطويلة ، كما سقطت كل الحركات من أواخر كلماتها ، طويلة كانت أم قصيرة ، فأصبح يقال فيها مثلاً : قَتَلْنَ katal = غير أن هذه الفتحة الطويلة ، تعود إلى الظهور مرة أخرى ، عند اتصال الفعل بضمائر النصب ؛ مثل : قَتَلْنِي katlān « قَتَلْنِي » .

وقد حدث في وقت متأخر نسبياً ، أن قيست في السريانية ، صيغة جمع الغائبات على جمع المخاطبات ؛ ف قيل : قَتَلْنَ كما يقال قَتَلْنَ على غرار ما حدث في جمع الغائبين فيما سبق . وهناك صيغة ثالثة حديثة كذلك ، زيدت فيها ياء غير منطوقة ؛ مثل : قَتَلْنَ وهي صيغة مقيسة على صيغة المخاطبة ، التي نتحدث عنها فيما بعد .

وأما العبرية ، فقد طغت فيها صيغة جمع الغائبين ، على صيغة جمع الغائبات ، فأصبحت تعبر عن الغائبين والغائبات بصيغة واحدة ؛ فتقول مثلاً : קָטְלוּ kātū بمعنى : « قتلوا » و « قتلن » . وليس هذا بغريب في التطور اللغوي ؛ فقد حدث مثله في العاميات العربية ، في العصر الحاضر ؛ كقولنا مثلاً : « البنات اتخطبوا واتجوزوا ! »

وأما العربية الفصحى ، فقد قيسَت فيها صيغة الغائبات في الماضي ، على نظيرتها في المضارع : « يقتلن » ، فقليل فيها : « قتلن » . وهذه النون فتحتها كانت في الأصل طويلة كذلك ؛ بدليل بقاء هذا الأصل في العبرية ، مثل : קָטְלוּ tikṭōlnā وعودة هذا الأصل للظهور في العربية ، عند اتصال المضارع بنون التوكيد ، في مثل قولنا : « يقتلنَّ » .

(٥) المخاطب المذكر

الأصل في الماضي المسند إلى ضمير المخاطب المذكر ، أن يتصل بتاء مفتوحة فتحة طويلة (tā) . وهذا الأصل بقي كما هو في العبرية ؛ مثل : קָטַלְתָּ $kāṭaltā$ « قتلْتَ » . وقد قصرت هذه الحركة في العربية ؛ مثل : « قتلْتَ » . كما سقطت تلك الحركة في السريانية ، كغيرها من الحركات الطويلة والقصيرة في أواخر كلماتها ؛ فيقال مثلا : קָטַלְתָּ $kāṭalt$ غير أن هذه الفتحة الطويلة تعود فيها مرة أخرى إلى الظهور ، قبل ضمائر النصب ، مما يدل على أصالتها ، فيقال مثلا : קָטַלְתָּנִי $kāṭaltān$ « قَتَلْتَنِي ^(١) » .

أما الماضي مع ضمير المخاطب المذكر في الحبشية ، فإنه يتصل بكاف مفتوحة (ka) مثل : ቀተልክ $kataṭka$ « قتلْتَ » . والأصل في هذه الفتحة ، هو التطويل كذلك ، بدليل ظهور هذا الأصل ، قبل ضمائر النصب ؛ فيقال : ቀተልክህ $kataṭkāhū$ « قتلته » .

(١) انظر : Brockelmann, Syrische Grammatik 144 وانظر كذلك : W. Wright,

أما هذه الكاف في الحبشية ، فإنها مقيسة على ضمير المتكلم ، في أصل اللغات السامية^(١) ؛ فإن الأصل في ضمير المتكلم في هذه اللغات هو الكاف ، وهي موجودة في الضمير المنفصل anāku في الأكادية ، والضمير المنفصل : 𐤀𐤁𐤀𐤊 anōkī في العبرية . كما أن الأصل في ضمير الخطاب هو التاء ؛ لأن التكلم جنس يختلف عن جنس الخطاب ، ومن الطبيعي أن يوضع لكل جنس ضمير يخالف ضمير الجنس الآخر أي أن الأصل أن يقال في تصريف الماضي مثلاً : « ضَرَبْتُكَ - ضَرَبْتُ - ضَرَبْتُ » . وقد ثبت من تتبع حياة اللغات « أن الاختلاف في حياة اللسان ، أقدم من الاتفاق في أكثر الحالات »^(٢) ، « وهنا يأتي القياس اللغوي ، ليلغى هذه الاختلافات ، ويقيس بعض الأمثلة على بعض ، فتتوحد الظاهرة عن هذا الطريق^(٣) » .

وحين أدى القياس إلى تسوية هذا الاختلاف ، سادت الكاف وحدها في الحبشية ؛ ففيها مثلاً يقال^(٤) :

| | | |
|-------|--------|--------|
| 𐌕𐌹𐌕𐌹𐌵 | katakū | قتلْتُ |
| 𐌕𐌹𐌕𐌹 | kataka | قتلتَ |
| 𐌕𐌹𐌕𐌹𐌵 | katakī | قتلتِ |

(١) يرى « رايت » Lectures 171 على العكس من ذلك أن التاء والكاف في المخاطب أصلاً قديمان في الساميات ، بدليل وجود التاء في حالة الرفع ، والكاف في حالتى النصب والجر . وقال بمثل مانقول به الدكتور خليل نامى في : دراسات في اللغة العربية ٥٠

(٢) التطور النحوى ، لبرجشتراسر ٧٧

(٣) انظر : التطور اللغوى مظاهر وعلمه وقوانينه ، للدكتور رمضان عبد التواب ٦٨

(٤) Dillmann, Grammatik der äthiopischen Sprache 182

وفي العربية والآرامية والعبرية ، سار القياس في اتجاه آخر ، فسادت التاء وحدها ؛ إذ يقال في العربية مثلاً : « قُتِلْتُ / قَتَلْتُ / قَتَلْتِ (١) » .

ولم يُرولنا من صيغ الماضي للمخاطب والمتكلم ، شيء في العربية الجنوبية (٢) ؛ ولذلك لا يجوز لنا القطع فيها بشيء ؛ غير أن الهمداني روى لنا نقشا حميرياً وجد على أحد القبور ، وفيه : « أنا شمعة بنت مرثد كُنْتُ إذا وَحَمْتُ (٣) » يعني : كنت إذا وحمت . كما روى لنا أبو حاتم السجستاني أنه « قال يمانى مرة بلغته : سُوِّكُ به ظَنًّا وأنا به عريف ، يريد : عارف ، وقلب التاء كافاً (٤) » . كما أن اللهجات اليمنية المعاصرة تنطق أحياناً بهذه الكاف لافي المفرد فحسب ، بل في الجمع كذلك عن طريق القياس ، فتقول مثلاً : *kulku* « قُلْتُ » *kulk* « قُلْتُ » *kulkī* « قُلْتُ » *kulkum* « قُلْتِ » *kulkin* « قُلْتِ » « قُلْتِنَّ (٥) » .

وقد روى لنا في العربية ، شيء من هذا في القديم ؛ فقد قال راجز من

حمير :

يا ابن الزُّبَيْر طالما عَصَيْكَ
وطالما عَنَيْكَنا إِلَيْكَ

(١) انظر : فقه اللغات السامية لبروكلمان ١١٨ والتطور النحوي ٧٦

(٢) انظر : M. Höfner, *Altsüdarabische Grammatik* 67

(٣) الإكليل للهمداني ١٨٢/٨

(٤) فعلت وأفعلت لأبي حاتم ١٠٦ وانظر : الإبدال لأبي الطيب ١٤٢/١

(٥) انظر : Prochazka, *The perfect tense ending(k)* 439

لنضربن بسيفنا قفّيكاً^(١)

يعنى : « عصيت » و « عنيّتنا » . وفي رواية بدل البيت الثالث :
لُتْجَزَيْنَّ بالذى أتَيْكاً^(٢)

وكان « سحيم » عبد بنى الحسحاس ، يرتضخ لكنة حبشية^(٣) .
يروى عنه أنه « كان إذا أنشد شعرا جيدا ، قال : أَحْسَنَكَ وَاللّٰه ! يريد :
أَحْسَنْتَ^(٤) » .

(٦) المخاطبة المؤنثة

الأصل فى الماضى المسند إلى ضمير المخاطبة المؤنثة ، أن يتصل بتاء
مكسورة كسرة طويلة (tī) . وهذه الكسرة الطويلة نراها فى بعض نصوص
العبرية^(٥) ؛ وذلك : נִיבַרְתִּי שָׁבַרְתִּי « كَسَرْتُ »^(٦) . غير أن هذه
الحركة قد اطرّد سقوطها فى العبرية ؛ مثل : קָטַלְתָּ kātalt ولا تعود

(١) الأبيات فى خزانة الأدب ٢٥٧/٢ وشرح شواهد الشافية ٤٢٥/٤ والإبدال والمعاقبة
١٦ وأمالى الزجاجى ٢٣٦ والصحاح (سين) ٢١٤١/٥ ونوادى أبى زيد ١٠٥ وسر صناعة الإعراب
٢٨١/١ والممتع لابن عصفور ٤١٤/١ والتمام لابن جنى ٣٨ والعينى على هامش الخزانة ٥٩١/٤
والأولان فى المقرب لابن عصفور ١٨٢/٢ ومغنى اللبيب ١٥٣/١ والإبدال لأبى الطيب ١٤١/١

(٢) الكامل لابن الأثير ٢٣/٤

(٣) الكامل للمبرد ٢٢٥/٢

(٤) انظر : سر صناعة الإعراب ٢٨١/١ والشعر والشعراء ٤٠٨/١ والممتع لابن عصفور
٢١٤/١ والعينى على هامش الخزانة ٥٩١/٤ والتمام لابن جنى ٣٨ ولكن انظر : العربية ليوهان فك

(٥) انظر : W. Wright, Lectures 173 .

(٦) سفر إرميا ٢٠/٢

للمظهر عادة ، إلا قبل ضمائر النصب ؛ مثل : rimmīṭīnī רִמְיִטִּינִי «خَدَعْتَنِي»^(١) . كما أنه في بعض نصوص العهد القديم ، مع المخاطبة ياء أثرية لاتنطق ؛ مثل : limmadt לִמַּדְתִּי «عَلَّمْتِ»^(٢) ، ومثل : hālakt הָלַכְתִּי «ذَهَبْتُ»^(٣) . وأغلب الظن أن هذه الياء من بقايا لاحقة المخاطبة : (tī) .

وما حدث في العبرية من ضياع الكسرة الطويلة ، حدث مثله في الآرامية ، غير أن رمز الكسرة الطويلة ، وهو الياء ، ظل باقيا في الخط ؛ ليدل على أن تلك الكسرة الطويلة ، أصيلة في هذا الضمير ؛ مثل : ktalt קָטַלְתִּי «قتلت» ، كما يدل على ذلك أيضا ظهورها قبل ضمائر النصب ؛ في مثل : ktaltin קָטַלְתִּינִי «قتلتني» .

وفي الحبشية ، نرى هذه الكسرة الطويلة كذلك ، غير أنها تتصل بالكاف لا بالتاء ، كما عرفنا من قبل ؛ مثل : kataalkī ቀተአኪ «قتلت» .

أما العربية الفصحى ، فقد قصرت فيها الكسرة هنا ، كما قصرت فتحة المخاطب المذكور فيما سبق . غير أننا لا نعدم في الشعر والنثر القديم ، أمثلة من الكسرة الطويلة ، مع المخاطبة المؤنثة ، كما في قول الشاعر :

رَمَيْتِيهِ فَأَقْصَدْتُ وَمَا أَخْطَأْتُ الرَّمِيَّةَ^(٤)

(١) سفر صمويل الأول ١٩/١٧

(٢) سفر إرميا ٣٣/٢

(٣) سفر إرميا ٣١/٢٠

(٤) خزانة الأدب ٤٠١/٢

كما ورد في حديث الرسول ﷺ قوله : « أَعَصَرْتِيهِ ^(١) » ؟ ويروى
سيبويه عن الخليل بن أحمد الفراهيدي ، أن ناساً من العرب « يقولون :
ضَرَبْتِيهِ ، فيلحقون الياء ^(٢) » . وهذا أمر شائع جداً في اللهجات العربية
الحديثة ؛ إذ يقال مثلاً : « كَسَرْتِيهِ » و « سَمِعْتِيهِ » وما أشبه ذلك .

(٧) جمع المخاطبين

الأصل في الماضي المسند إلى جمع المخاطبين ، أن يتصل باللاحقة
(tumū) . وهذه اللاحقة توجد كاملة في العربية الفصحى في الشعر ، وقبل
ضمائر النصب ^(٣) ، وكذلك قبل ألف الوصل ^(٤) ؛ فمثالها في الشعر قول
جرير ^(٥) :

تراغيتُم يوم الزبير كأنكم ضباعٌ أصَلَّتْ في مَغَارٍ جُعوَرها
وقوله كذلك : ^(٦)

تمنيتُم أن تسلبوا القاع أهله كذاكَ المنى غرَّتْ جُحيشاً غُرورها
ومثالها قبل ضمير النصب قوله تعالى : ﴿ لَوْلا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا
يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا ﴾ (النور ١٦/٢٤) وقوله عز وجل : ﴿ فَقَدْ رَأَيْتُمُوهُ
وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ ﴾ (آل عمران ١٤٣/٣) وقوله سبحانه وتعالى : ﴿ فَإِنْ
عَلِمْتُمُوهُمْ مُؤْمِنَاتٍ فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى الْكُفَّارِ ﴾ (المتحنة ١٠/٦٠) .

(١) إعراب الحديث ، للعكبري ٤٨

(٢) كتاب سيبويه ٢٩٦/٢

(٣) في شرح مراح الأرواح ٣٢ : « فَإِنَّ الضَّمَائِرَ مِمَّا يَرِدُ الْأَشْيَاءَ إِلَى أَصُولِهَا » .

(٤) انظر كذلك : دروس في علم أصوات العربية ، لكاتنينو ١٩٠

(٥) ديوان جرير ٢٧٢

(٦) ديوان جرير ٢٩٥

ومثالها قبل ألف الوصل قوله تعالى : ﴿ ثم اتخذتم العجل من بعده ﴾ (البقرة ٩٢/٢) وقوله عز وجل : ﴿ ولولا فضل الله عليكم ورحمته لاتبعتم الشيطان إلا قليلا ﴾ (النساء ٨٣/٤) وقوله سبحانه وتعالى : ﴿ أفرأيتم النار التي تورون ﴾ (الواقعة ٧١/٥٦) .

وفيما عدا ذلك ، تحذف الضمة الطويلة ؛ فيقال مثلا : « ضريتُم » و « أكلتُم » . وقد زاد تقصير هذه اللاحقة ، في اللهجات العربية الحديثة ، فصاعت منها الميم ، وأطيلت الحركة قبلها ، فصارت اللاحقة : (tū) في مثل قولنا في اللهجة المصرية : « عملتو إيه النهارده ؟ » و « روحتو فين امبارح ؟ » .

واللاحقة في الحبشية ، وهي : kemmū ፳፻፱ تظهر فيها الضمة الطويلة بعد الميم . والعنصر الأول فيها ، وهو الكاف ، مقيس على لاحقة المخاطب المفرد ، وحركته وهي الكسرة القصيرة الممالة ، محولة عن الضمة القصيرة الخالصة ؛ فقد تحوّل في الحبشية كل من الضمة القصيرة الخالصة (u) والكسرة القصيرة الخالصة (i) إلى الكسرة القصيرة الممالة : (e) (١) .

أما العبرية ، فقد سقطت فيها الضمة الطويلة ، من آخر لاحقة المخاطبين ، وتبعت حركة التاء هنا حركتها في لاحقة جمع المخاطبات ، وهي مكسورة في أصل اللغات السامية ، كما سنعرف بعد ذلك ؛ فقليل مثلا : ַּכְּתַלְתֶּם ktaltem « قتلتم » . وتظهر الضمة الأصلية بعد التاء أحيانا قبل ضمائر النصب ، في بعض نصوص العهد القديم (٢) .

(١) انظر : Praetorius, Aethiopische Grammatik 9 .

(٢) انظر مثلا : سفر العدد ٥/٢٠ .

وأما الآرامية ، فقد سقطت فيها الضمة الطويلة من آخر لاحقة جمع المخاطبين كذلك ، وبقيت فيها الضمة الأصلية بعد التاء ، غير أن الميم في آخر هذه اللاحقة ، قيسـت على لاحقة جمع المخاطبات ، وهى نون في أصل اللغات السامية ، كما سنعرف فيما بعد ، فتحولت الميم نونا ؛ إذ يقال مثلا : קַלְטֹן ktaltōn « قتلتم » .

(٨) جمع المخاطبات

الأصل في الماضى المسند إلى جمع المخاطبات أن يتصل باللاحقة : (tinnā) . وهذه اللاحقة لم تبقى على حالها ، في أية لغة سامية ، بسبب التطورات الصوتية والقياس ، في كثير من الأحيان ؛ ففي العربية الفصحى قيسـت حالة المخاطبات على حالة المخاطبين في حركة التاء ، فتحولت من الكسر (الذى يميز حالة المؤنث في اللغات السامية ؛ في مثل : ضربت ، وهى ، ومنك ، وتقتلين ، وغير ذلك) إلى الضم^(١) ، كما قصرت الحركة الأخيرة ، فقبل مثلا : « قتلتن » .

أما العبرية ، فإنها تحتفظ بكسرة التاء ، ولكن الحركة الأخيرة سقطت تماما ؛ مثل : קַלְטֵן ktalten « قتلتن » ولم تبقى هذه الحركة الأخيرة إلا في كلمة واحدة من كلمات العهد القديم^(٢) ، وهى : הִשְׁלַכְתֶּנָּה hišlakténā « اندفعن »^(٣) .

(١) وانظر كذلك : العربية الفصحى ، لهنرى فليش ١٦٥

(٢) انظر : 182 Gesenius, Hebräische Grammatik وإن كان رايت (Lectures 174)

يشك في هذه الكلمة .

(٣) سفر عاموس ٣/٤

وقد حدث في الآرامية ما حدث في العبرية تماما ، ففيل فيها مثلا :
 𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍 « قتلتن » . ولكن هذه الحركة الأخيرة تظهر مرة أخرى
 في الآرامية ، قبل ضمائر النصب ؛ فيقال مثلا : 𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍𐤏𐤓𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍
 « قتلته » . وهي فتحة طويلة كما ترى !

وإذا استثنينا العنصر الأول في لاحقة الحبشية ، الذى تغير من التاء
 إلى الكاف ، بسبب القياس على حالة المخاطبة ، فإننا نجد الحركة الأخيرة ،
 تسقط هنا كذلك ؛ فيقال مثلا : 𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍𐤏𐤓𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍 « قتلتن » ،
 غير أنها تعود إلى الظهور مرة أخرى ، قبل ضمائر النصب المتصلة ؛ فيقال
 مثلا في الحبشية : 𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍𐤏𐤓𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍𐤏𐤓𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍 « قتلته » .

وخلاصة التطور الحادث فى لاحقى جمع المخاطبين وجمع
 المخاطبات ، أن التفرقة بين اللاحقتين ، كانت فى الأصل بالحركة والحرف ؛
 فالضم والميم لجمع المخاطبين ، والكسر والنون لجمع المخاطبات . ومن الملاحظ
 فى حركة التطور اللغوى ، هو الميل إلى القضاء على تكدر العلامات ، وطرد
 الباب على وتيرة واحدة . وهذا هو السرّ فى سيادة الضم على الكسر فى
 العربية ، والكسر على الضم فى العبرية ، والنون على الميم فى الآرامية ، واقتصر
 بذلك التفريق بين اللاحقتين فى العربية والعبرية على الحرف ، وفى الآرامية على
 الحركة .

(٩) المتكلم المفرد

الأصل فى الماضى المسند إلى المتكلم المفرد ، أن يتصل باللاحقة :
 (kū) . وهذه اللاحقة بقيت كما هى فى الحبشية ؛ إذ يقال فيها مثلا :
 𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍𐤏𐤓𐤏𐤕𐤕𐤏𐤍 « قتلْتُ » . وقد سبق أن عرفنا أن تاء الخطاب أثرت فى
 غير الحبشية ، على حالة المتكلم ، فتحولت : (kū) إلى : (tū) فى العربية
 والعبرية والآرامية .

غير أن العربية قد قصرت الحركة ؛ ففيها مثلاً : « قتلْتُ » . وأما العبرية فقد تأثرت فيها تلك الحركة بحركة ضميرى النصب : (nī) والجر : (ī) في مثل : קָטַלְנִי ktālānī « قتلنى » ، ومثل : מָלְכִי malkī « مَلِكِي » ، فتحولت من الضم إلى الكسر^(١) ، في مثل : קָטַלְתִּי kātaltī « قتلْتُ » ، وهو ذلك القياس الذى لعب دوره كذلك ، في تحول حركة الضمير المنفصل : « أنا » في العربية والآرامية والحبشية ، إلى : אֲנִי ānī في العبرية^(٢) .

أما اللغة الآرامية ، فقد سقطت فيها الحركة الأخيرة تماماً ، وحركت لام الفعل بالكسرة القصيرة الممالة ، فأصبحت الصيغة مثل : קָטַל ketlet « قتلْتُ » . ويرى بروكلمان^(٣) أن السبب في نشوء هذه الحركة ، هو التخلص من التقاء الساكنين ، في آخر الصيغة ، بعد سقوط الحركة الأخيرة من اللاحقة ، وهو يرى أن هذه الحركة التى جىء بها للتخلص من التقاء الساكنين حملت النبر ، فأدى ذلك إلى سقوط حركة عين الفعل ، أى أن تطور الصيغة عند بروكلمان ، تم على النحو التالى :

$\text{ketlet} > \text{kātlét} > \text{kātalet} > \text{kātalt} > \text{kātaltū}$

وهذا الرأى لبروكلمان ، لا يستطيع أن يفسر لنا ، لماذا تمّ التخلص من التقاء الساكنين ، في حالة المتكلم فقط ، ولم يتم كذلك في حالتى المخاطب : קָטַל ktalt والمخاطبة קָטַלְתִּי ktalt ؟

(١) Brockelmann, Grundriss I 573 ودراسات في فقه اللغة العربية ٤٢

(٢) يرى الدكتور محمد سالم الجرح - على العكس من ذلك - أن العنصر الجوهري لهذا الضمير ، هو الكسرة الطويلة ، وأن العبرية احتفظت بالأصل فيه ! انظر مقالته : نظرة تحليلية ، في مجلة مجمع اللغة العربية ٢٢/٢٢

(٣) Brockelmann, Grundriss I 573

ويذهب أستاذنا « شبيتالر » A. Spitaler إلى تفسير آخر لوجود هذه الحركة ، قبل تاء المتكلم ، عن طريق القياس على صيغة الفعل المعتل الآخر ؛ مثل : glā « جلاً » ؛ rmā « رَمَى » ؛ فإن هذا النوع من الأفعال ، يسلك فيه الصوت المركب : (ay) الناشئ عند اتصال هذه الأفعال بالتاء ، في حالات المتكلم والمخاطب والمخاطبة : رميتُ / رميتُ / رميتُ ، مسلكين مختلفين ؛ فإنه ينكمش في حالة المتكلم ؛ فيقال مثلاً : rmēt « رميتُ » ، على حين يبقى هذا الصوت المركب ، في حالتى المخاطب والمخاطبة كما هو ؛ فيقال فى المخاطب مثلاً : rmayt « رميتُ » ، كما يقال فى المخاطبة : rmāt « رميتُ »^(٢) .

وعلى ذلك تصبح العلاقة بين صيغتي الغائبة والمتكلم ، فى هذا النوع من الأفعال المعتلة الآخر ، علاقة تقابل فى الحركة التى تسبق التاء ، فهى الفتحة فى الغائبة ، والكسرة الممالة فى المتكلم ، وقيس الفعل الصحيح فى تصريفه على الفعل المعتل الآخر ، على النحو التالى :

$$\text{rmāt} : \text{rmēt} = \text{ketlat} : \text{ketlet}$$

غير أنه يبقى غامضاً فى تفسير أستاذنا شبيتالر ، سبب اختلاف سلوك الصوت المركب (ay) فى حالة التكلم ، عنه فى حالتى المخاطب والمخاطبة !

وإن المرء لينتظر معاملة الصيغ الثلاث ، معاملة واحدة فى الآرامية ؛ فيقال فى المخاطب مثلاً : ktalt وفى المخاطبة : ktalt وفى

(١) . Zum Problem der Segolisierung im Aramäischen 194

(٢) انظر : Brockelmann, Syrische Grammatik 139

المتكلم : ܠܠܬܐ ktalt وهو أمر نراه واقعا عند اتصال هذه الصيغ الثلاث بضمائر النصب ؛ فيقال مثلا في المخاطب : ܠܠܬܐܝ ktaltāy « قتلته » وفي المخاطبة : ܠܠܬܐܝܬܐ ktaltīw « قتلته » وفي المتكلم : ܠܠܬܐܝܬܐ ktaltēh « قتلته »^(١) . وقد يشهد ذلك لأصالة التصريف على هذا النحو ، ويبقى السر في شذوذ حالة المتكلم ، الخالي من ضمائر النصب ، غامضا .

(١٠) المتكلمون

الأصل في الماضي المسند إلى المتكلمين ، أن تتصل به اللاحقة (nā) . وهذا الأصل تحتفظ به العربية ، في مثل : « ضَرَبْنَا » و « كَتَبْنَا » ونحوهما . وقد قصرت الحركة في الحبشية ؛ فقبل مثلا : ܠܠܬܐܝܬܐ ktalna « قَتَلْنَا » . غير أن هذه الحركة الطويلة ، تعود فيها إلى الظهور قبل ضمائر النصب ؛ وذلك مثل : ܠܠܬܐܝܬܐ ktalnāhū « قتلناه » .

أما الآرامية ، فقد سقطت الحركة الطويلة من اللاحقة فيها ؛ فقبل مثلا : ܠܠܬܐ ktaln « قَتَلْنَا » ، غير أن هذا الأصل يعود إلى الظهور مرة أخرى ، قبل ضمائر النصب كذلك ؛ إذ يقال فيها مثلا : ܠܠܬܐܝܬܐ ktalnāy « قتلناه »^(٢) . وهناك صيغة آرامية أخرى أحدث من هذه ، اتصلت فيها بالنون لاحقة « المضاف إليه » للمتكلمين ، فصارت اللاحقة بذلك : (nan) في مثل : ܠܠܬܐ ktalnan .

(١) انظر : Brockelmann, Syrische Grammatik 145 .

(٢) انظر : Brockelmann, Syrische Grammatik 145 .

وانظر كذلك : W. Wright, Lectures 177 .

وأما العبرية ، فقد قيست فيها حركة اللاحقة (nā) على حركة الضمير المنفصل : ַנֶּחֱמְנוּ ānāhnū « نحن » ، فأتبعت النون بضمة طويلة خالصة ؛ مثل : ַקָּטַלְנוּ katalnū « قَتَلْنَا » .



ونلخص فيما يلي أصول لواحق تصريف الماضي في اللغات السامية :

| | | | |
|---------------|-----------|------------|----------|
| ḵatal + ū | الغائبون | ḵatal + a | الغائب |
| ḵatal + ā | الغائبات | ḵatal + at | الغائبة |
| ḵatal + tumū | المخاطبون | ḵatal + tā | المخاطب |
| ḵatal + tinna | المخاطبات | ḵatal + tī | المخاطبة |
| ḵatal + nā | المتكلمون | ḵatal + kū | المتكلم |

هذا وتختص العربية وحدها ، بتصريف الفعل مع المثني ؛ ففي الغائبين والغائبتين تلحق بالفعل لاحقة التثنية في الاسم ، دون النون فيها ؛ ففي العربية الشمالية ، سادت لاحقة الرفع في المثني (ā) : « ضَرَبْنَا » و « ضَرَبْتَا » ؛ كما يقال : « كتابان » و « كراستان » .

وفي العربية الجنوبية سادت لاحقة النصب والجر في المثني ، وهي الياء ؛ فقليل فيها : ق ت ل ي « قتلنا » في الغائبين ، كما قيل : ق ت ل ت ي « قتلنا » في الغائبتين^(١) .

(١) انظر : M. Höfner, Altsüarabische Grammatik 67 .

وانظر كذلك : Brockelmann, Grundriss I 576 .

أما المخاطبان والمخاطبتان ، فقد استخدمت العربية فيهما لاحقة.
المخاطبين : tum + ألف التثنية ، فأصبحت اللاحقة : (tumā) ؛ مثل :
« ضربتما » للمذكر والمؤنث على سواء ، ولم يُرَوَ لنا شيء عن وجود هذه
اللاحقة في العربية الجنوبية .



هذا ، ويشبه الماضي في تصريفه ، في اللغات السامية العربية ،
تصريف مايسميه علماء الآشوريات باسم : Permansiv , Stativ في السامية
الشرقية ، وهو الخبر النكرة ، أو الحدث الدائم الثابت فيها ؛ فكلمة : šarrum
معناها في تلك اللغة : « مَلِكٌ » ، ويمكن أن تتصرف مع لواحق ، تشبه
لواحق الماضي ، على النحو التالي^(١) :

| | | | |
|----------|-------------------|-----------|----------------------|
| الغائب | šar هو ملك | الغائبون | šarrū هم ملوك |
| الغائبة | šarrat هي ملكة | الغائبات | šarrā هن ملكات |
| المخاطب | šarrātā أنتَ ملك | المخاطبون | šarrātunū أنتم ملوك |
| المخاطبة | šarrātī أنتِ ملكة | المخاطبات | šarrātīnā أنتن ملكات |
| المتكلم | šarrākū أنا ملك | المتكلمون | šarrānū نحن ملوك |

(١) انظر : Von Soden, Grundriss 98 وانظر كذلك : S. Moscati, An Introduction 137

وانظر أيضا : O'Leary, Comparative Grammar 241 وفقه اللغات السامية لبروكلمان ١٢٢

ونلاحظ في هذا التصريف ، وجود فتحة طويلة (ā) قبل لواحق الخطاب والتكلم في المفرد والجمع . وأغلب الظن أن ارتباط هذه اللواحق بضمائر الرفع المنفصلة في اللغات السامية ، يمكن أن يفسر لنا وجود هذه الفتحة الطويلة في الأكادية ، فهذه اللواحق هي في الأصل جزء من ضمائر الرفع المنفصلة (ʾan + tinnā/ ʾan + tumū/ ʾan + tī/ ʾan + tā/ ʾan + ākū) وفيها نرى الفتحة الطويلة في ضمير المتكلم وحده من بين هذه الضمائر . وقد عمّمت الأكادية هذه الحركة ، مع كل لواحق الخطاب والتكلم ، في هذا التصريف (Stativ) على حين قاست بقية اللغات السامية صيغة المتكلم على غيرها^(١) ، فحذفت تلك الفتحة الطويلة من المتكلم كذلك .



(١) انظر : Bergsträsser, Hebräische Grammatik ص ١١

الفصل السابع الأفعال المعتلة

نعنى بالأفعال المعتلة هنا ، ما كان منها (أجوف) ؛ مثل : قال ، وباع ، وخاف ، وطال ، أو (ناقصا) ؛ مثل : دعا ، وقضى ، أو من نوع (اللفيف المقرون) ؛ مثل : رَوَى ، وهَوَى ؛ فإن كل هذه الأفعال وما شابهها ، بصورتها التى ذكرناها هنا ، تعدّ آخر مرحلة من مراحل تطورها فى اللغات السامية .

أما أولى هذه المراحل ؛ فإنها كانت : قَوْل ، وَبَيْعَ وَخَوْفَ ، وَطَوَّلَ ، وَدَعَوَ ، وَقَضَى ، وَرَوَى ، وَهَوَى ، على نمط الصحيح تماما . وهذه المرحلة بقيت كما هى فى اللغة الحبشية ، فى بعض الأفعال الجوفاء ، وفى كل الأفعال الناقصة ، أو من نوع اللفيف المقرون^(١) ، مثال الأجوف فيها : ፲፻፶ bayana « تحقق » ፪፻፶ dayana « دان » . ومثال الناقص : ፳፻፲ ሀሳወላ ሰሐወላ « صَحَا » ፪፻፵፱ ramaya « رمى » . ومثال اللفيف المقرون : ፪፻፵፱ dawaya « مَرَضَ » ፪፻፵፱ rawaya « رَوَى » .

وقد بقيت من هذه المرحلة ، عدة أفعال فى العربية ؛ مثل : « عَوَرَ » بمعنى : فقد إحدى عينيه ، و « حَوَرَ » ، والحَوَرُ : نقاء بياض العين واشتداد سوادها ، و « هَيْفَ » بمعنى : « ضمّر بطنه » ، و « استحوذ » فى مثل تعالى :

(١) Dillmann, Grammatik der äthiopischen Sprache 163 - 165

﴿ استحوذ عليهم الشيطان فأنساهم ذكر الله ﴾ (المجادلة ١٩/٥٨) ،
و « استنوق الجمل » ، وهو مثل عربى ، يقال إن « طرفة بن العبد » هو أول
من قاله ، حين سمع « المتلمس » ينشد شعرا له ، ويقول فيه :
وقد أتناسى الهمَّ عند احتضاره بناجٍ عليه الصَّيَّعَةُ مَكْدَمٍ
والصَّيَّعَةُ : سمة للنوق ، فجعلها المتلمس للجمل ، وسمعه طرفة ينشد البيت
فقال : استنوق الجمل ، فضحك الناس ، وسارت مثلاً (١) .

أما المرحلة الثانية فى تطور هذه الأفعال المعتلة ، فهى مرحلة
التسكين ، أو ضياع الحركة بعد الواو والياء للتخفيف ، فيصبح الفعل على
نحو : قَوْلٌ ، وَبَيْعٌ ، وَخَوْفٌ ، وَقَضَى ، وَرَمَى .. إلخ .

وقد فطن العلامة « ابن جنى » بحسَّه اللغوى ، إلى ضرورة وجود هذه
المرحلة فى طريق تطور الأفعال المعتلة ؛ فقال : « ومن ذلك قولهم : إن أصل
قام : قَوْمٌ ، فأبدلوا الواو ألفا ، وكذلك : باع ، أصله : بَيْعٌ ، ثم أبدلت الياء
ألفا ، لتحركها وانفتاح ما قبلها . وهو لعمري كذلك ، إلا أنك لم تقلب
واحداً من الحرفين إلا بعد أن أسكنته استثقالا لحركته ، فصار إلى : قَوْمٌ
وبَيْعٌ (٢) » .

وقد بقيت هذه المرحلة عند قبيلة طيء ؛ فقد روى لنا عنها أنها تقول
مثلا : « حُبْلَى » و « أَفْعَى » و « هُدَى » وما شابه ذلك فى الوصل
والوقف (٣) . وأغلب الظن أن الراجز الذى قال :

(١) انظر : الصناعتين لأبى هلال العسكري ٩٢

(٢) الخصائص ٤٧١/٢ - ٤٧٢ وانظر كذلك : شرح مراح الأرواح ١٢٢

(٣) انظر : كتاب سيبويه ٢٨٧/٢ ومعانى القرآن للزجاج ٨٧/١

وَفَرَّجَ مِنْكَ قَرِيبٌ قَدْ أَتَى

وزميله الذى قال :

يَمْنَعُهُنَّ اللَّهُ مِمَّنْ قَدْ طَعَى

إنما كانا من شعراء هذه القبيلة كذلك^(١) .

ولعل هذه الظاهرة كانت شائعة عند قبيلة « هذيل » كذلك ؛ لأنهم كانوا عندما يضيفون المقصور إلى ياء المتكلم ، فى مثل : « هُدَاى » و « هَوَاى » وغيرهما ، يقولون : هُدَى (= هُدَى + يَ) ، وهَوَى (= هَوَى + يَ) وغير ذلك . وعلى لغتهم جاء قول أبى ذؤيب الهذلى :
سَبَقُوا هَوَى وَأَعْنَقُوا لِهَوَاهُمْ فَتُخَرَّمُوا وَلِكُلِّ جَنْبٍ مَصْرَعٌ^(٢)

كما أننا نلاحظ أن تسكين الوسط للتخفيف ، روى لنا فى العربية كثيرا ، وقالوا عنه إنه « لغة بنى بكر بن وائل ، وأناس كثير من تميم^(٣) » ، كما يروى عن قبيلة ربيعة كذلك^(٤) . ومن أمثله قول القطامى :
إِذَا هَدَرْتُ شَقَاشِقَهُ وَنَشَبْتُ لَهُ الْأَظْفَارَ تُرِكَ لَهُ الْمُدَارُ^(٥)
وقول القطامى كذلك :

أَلَمْ يُخْزِرِ التَّفَرُّقُ جُنْدَ كَسْرَى وَنُفِخُوا فِي مَدَائِنِهِمْ فَطَارُوا^(٦)

(١) انظر : المنصف لابن جنى ١٦٠/١ ومعانى القرآن للزجاج ٨٧/١

(٢) شرح ديوان الهذليين ٧/١ وانظر : معانى القرآن للزجاج ٨٧/١

(٣) انظر : شرح شواهد الشافية ١٥/٤

(٤) انظر : الصاهل والشاحج ٤٤٠ ؛ ٤٨٦ ؛ ٦٦٦

(٥) ديوانه ق ٥٧/٢٩ ص ٨٦ وانظر البيت برواية أخرى فى الصاهل والشاحج ٤٤٠

(٦) شرح شواهد الشافية ١٥/٤ وفى ديوانه ق ٣٩/٢٩ ص ٨٤ : « وأجلوا عن

مدائنهم » . وفى هامشه عن إحدى النسخ الخطية : « ونفخوا » .

وقول الأخطل :

وماكل مغبون ولو سلف صفقه براجع ماقد فاته برداد^(١)

وقول الأخطل كذلك

فإن أهجه يضجر كما ضجر بازل من الأدم دبث صفحته وغاربه^(٢)

وقول الشاعر :

وقالوا ترابي فقلت صدقتم أبي من تراب خلقه الله آدم^(٣)

وقول الآخر :

فإن النبيذ الصرد إن شرب وحده على غير شيء أحرق الكبدة جوعها^(٤)

وقول أبي خواش الهذلي :

ولحم امرئ لم تطعم الطير مثله عشية أمسى لايين من البكم^(٥)

وقول الشاعر :

ألا ياليتها لُدغت وأدعى كيم ذى أرقي^(٦)

وقول أبي النجم العجلي :

لو عُصِرَ منها البانُ والمسكُ انْعَصَرَ^(٧)

(١) ديوانه ص ١٣٧ وشرح شواهد الشافية ١٨/٤ ورسالة الغفران للمعري ٣١٢

والخصائص ٣٣٨/٣

(٢) ديوانه ص ٢١٧ والكامل للمبرد ١٧٧/٣ والصاهل والشاحج ٤٨٦ وإصلاح المنطق

٣٦

(٣) البيت في أمثال أبي عكرمة ١٢٨ مع مصادر أخرى في هامشه .

(٤) الصاهل والشاحج ٤٤٠

(٥) شرح ديوان الهذليين ١٣٤٥/٣ وشرح شواهد الشافية ١٨/٤

(٦) الصاهل والشاحج ٤٨٦

(٧) شرح شواهد الشافية ١٥/٤ وإصلاح المنطق ٣٦

وقوله كذلك :

حتى إذا ما رَضِيَ من كمالها^(١)

وقول الراجز :

رُجِمَ به الشيطان في هوائه^(٢)

وقول الآخر :

قالت أراه دالفاً قد دُنِيَ لَه^(٣)

ومن أمثال العرب قولهم : « لم يُحَرِّم من فُصِّدَ له »^(٤) .

والمرحلة الثالثة في تطور الأفعال المعتلة ، هي تلك المرحلة التي تسمى في عرف اللغويين المحدثين : « انكماش الأصوات المركبة » kontraktion der Diphthonge^(٥) والأصوات المركبة في العربية هي : الواو والياء المسبوقتان بالفتحة ، في مثل : « قَوْل » و « بَيْت » ، فإن الملاحظ في تطور اللغات ، هو انكماش هذه الأصوات ، فتتحول الواو المفتوح ما قبلها إلى ضمة طويلة ممالاة ؛ كقولنا في اللهجة المصرية مثلاً : sōm, nōm, yōm بدلا من : « يَوْم » و « نَوْم » و « صَوْم » . وكذلك تنكمش الياء المفتوح ما قبلها ، فتتحول إلى كسرة طويلة ممالاة ؛ كقولنا في اللهجة المصرية مثلاً : bēt و lēl و zēt بدلا من : « بَيْت » و « لَيْل » و « زَيْت » وغير ذلك .

(١) الصاهل والشاحج ٦٦٦

(٢) إعراب ثلاثين سورة لابن خالويه ٨

(٣) التمام في تفسير أشعار هذيل ٢٢٣ واللسان (دنا) ٣٠٠/١٨

(٤) انظر : كتاب الأمثال لمؤرج السدوسي ٥٠ مع مصادر أخرى في هامشه .

(٥) انظر : Brockelmann, Syrische Grammatik 32 ff .

وهذه المرحلة هي الشائعة في اللغة الحبشية ، في الأفعال الجوفاء^(١) ؛
 ففيها مثلا : šēta « قام » kōma « قام » šēta « باع » وغير ذلك .
 كما توجد هذه المرحلة أيضا ، في اللهجات العربية التي تُميل ، في مثل قوله
 تعالى : ﴿ وَالضُّحَىٰ وَاللَّيْلِ إِذَا سَجَىٰ ، مَا وَدَّعَكَ رَبُّكَ وَمَا قَلَىٰ ﴾ في قراءة
 من أمال^(٢) . وفي ذلك يقول الزجاج : « والإمالة إلى الكسر ، لغة بني تميم
 وكثير من العرب . ووجهها أنها الأصل في ذوات الياء ، فأُمِلت لتدل على
 ذلك »^(٣) .

أما المرحلة الرابعة والأخيرة في تطور تلك الأفعال المعتلة ، فتتمثل في
 التحول من الإمالة إلى الفتح الخالص ؛ ذلك أن الحركة الممالة الناتجة من
 انكماش الصوت المركب ، كثيرا ما تتطور في اللغات المختلفة ، فتتحول إلى
 فتحة طويلة^(٤) ؛ فمثلا كلمة : « فَأَيْنَ » تطورت بعد سقوط الهمز منها إلى :
 « فَيْنَ » fēn ، بدلا من : « فَيْنَ » وفي بعض اللهجات : « وَينَ » wēn
 المتطورة عن : « وَينَ » بعد سقوط الهمز من : « وَأَيْنَ » . غير أننا نسمع
 بعض أهالي مصر العليا ، ينطقون الكلمة الأولى بالفتح الخالص ؛ فيقولون :
 « فان » بدلا من : « فَيْنَ » fēn الشائعة فيما عدا ذلك في بلاد مصر ، أي أن
 التطور في هذا الصوت المركب ، كان على النحو التالي : $\text{ā} < \text{ē} < \text{ay}$.

وهذا التطور الأخير ، هو الذي وصلت إليه العربية ، في مثل : « قام »

(١) انظر : Praetorius, Aethiopische Grammatik 79 .

(٢) انظر : التيسير في القراءات السبع ٢٢٣

(٣) معاني القرآن للزجاج ١/١٤٤

(٤) انظر : التطور اللغوي مظاهره وعلمه وقوانينه ٥١

و « باع » و « خاف » و « دعا » و « قضى » و « رمى »^(١) . كما وصلت إليه اللغة العبرية ، فى مثل : *šāt* « وضع » *rām* « ارتفع » *gār* « سكن » *āśā* « صنع » *ānā* « أجاب » *gālā* « جلا » . وإلى مثل ذلك وصلت اللغة الآرامية ، فى نحو : *kām* « قام » *hāt* « خاط » *sām* « وضع » *rmā* « رمى » *bnā* « بنى » *krā* « دعا/سمى » .

وقد حدث مثل ذلك فى لغة طيىء ، فى الأفعال المعتلة المكسورة العين فى الماضى كذلك ؛ مثل قولهم : « رَضَا » فى : « رَضِى » ، و « فَنَا » فى : « فَنِى » ، و « هُذَا » فى : « هُدِى » وغير ذلك^(٢) .

تلك هى مراحل تطور الأفعال المعتلة . وقد رأينا كيف خلفت تلك المراحل ركاما لغويا ، فى العربية الفصحى ، واللغات السامية ، واللهجات العربية المختلفة . ومن كل ذلك نرى أن مايقوله النحاة من أن (قال) مثلا ، أصلها : (قَوَلَ) صحيح ، بصرف النظر عن تعليلهم هذا ، بتحريك الواو وانفتاح ماقبلها ، وإن كان « ابن جنى » مثلا ، يزعم أن ذلك الأصل لم يوجد فى العربية يوماً ما ؛ إذ عقد فى « الخصائص » بابا سماه : « باب مراتب الأشياء وتنزيلها تقديرا وحكما ، لازمانا ووقتا » وقال فيه : « هذا الموضع كثير الإيهام لأكثر من يسمعه ، لاحقيقة تحته ؛ وذلك كقولنا : الأصل فى قام : قوم ، وفى باع : بيع ... فهذا يوهم أن هذه الألفاظ وما كان نحوها - مما يُدعى أن له أصلا يخالف ظاهر لفظه - قد كان مرة يقال ، حتى إنهم كانوا

(١) انظر أيضا : Rabin , Ancient West-Arabian 160 .

(٢) انظر : كتاب سيبويه ٢٩٠/٢ وخزانة الأدب ١٤٩/٤

يقولون فى موضع قام زيد : قَوْمَ زيد ، وكذلك : نَوْمَ جعفر ، وطَوْلَ محمد ... وليس الأمر كذلك ، بل بضده ؛ وذلك أنه لم يكن قط مع اللفظ به إلا على ماتراه وتسمعه . وإنما معنى قولنا إنه كان أصله كذا : أنه لوجاء مجيء الصحيح ، ولم يُعَلَّل ، لوجب أن يكون مجيئه على ما ذكرنا ؛ فأما أن يكون استعمل وقتا من الزمان كذلك ، ثم انصرف عنه فيما بعد إلى هذا اللفظ ، فخطأ لا يعتقده أحد من أهل النظر^(١) .

ويحاول ابن جنى أن يؤكد فكرته تلك مرة أخرى فى كتابه : « سر صناعة الإعراب » ، غير أنه يعود فيعترف بأن الظاهرة اللغوية القديمة ، قد تبقى منها أمثلة تعين على معرفة الأصل ، وهو مانسميه هنا : « الركام اللغوى » ؛ يقول ابن جنى : « فبهذا ونحوه استدل أهل التصريف على أصول الأشياء المغيرة ، كما استدلوا بقوله عز اسمه : ﴿ اسْتَخُوذَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ ﴾ على أن أصل استقام : استَقَوَمَ ، وأصل استباع : استَبَّعَ ، ولولا ماظهر من هذا ونحوه ، لما أقدموا على القضاء بأصول هذه الأشياء ، ولما جاز ادعائهم إياها^(٢) » .

وهكذا نرى ابن جنى ، لا يريد أن يعترف بوجود الأصل القديم ، لهذه الظاهرة فى الواقع اللغوى ، غير أنه حين عثر على مثال من « الركام اللغوى » ، وهو قوله تعالى : ﴿ اسْتَخُوذَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ ﴾ ، اضطر إلى الاعتراف به .

★ ★ ★

(١) الخصائص ٢٥٦/١

(٢) سر صناعة الإعراب ١٩٤/١ كما يقول المبرد فى المقتضب ٩٧/٢ : « وقد يجيء فى الباب الحرف والحرفان على أصولهما ، وإن كان الاستعمال على غير ذلك ؛ ليدل على أصل الباب » .

الفصل الثامن

تطابق العدد في الجملة الفعلية

من المعروف في العربية الفصحى ، أن الفعل يجب إفراده دائما ، حتى وإن كان فاعله مثنى أو مجموعا ، أى أنه لا تتصل به علامة تثنية ولا علامة جمع ، للدلالة على تثنية الفاعل أو جمعه ؛ فيقال مثلا : « قام الرجل » و « قام الرجلان » و « قام الرجال » بإفراد الفعل : « قام » دائما ؛ إذ لا يقال في الفصحى مثلا : « قاما الرجلان » ولا « قاموا الرجال » .

وعلى هذا النحو ، جاءت جمهرة الجمل الفعلية في القرآن الكريم ؛ يقول الله تعالى مثلا : ﴿ وَكَأَيِّنْ مِنْ نَبِيٍّ قَاتَلَ مَعَهُ رِبِّيُّونَ كَثِيرٌ ﴾ (آل عمران ١٤٦/٣) ولم يقل قاتلوا معه . كما قال جل شأنه : ﴿ إِذْ هَمَّتْ طَائِفَتَانِ مِنْكُمْ أَنْ تَفْشِلَا ﴾ (آل عمران ١٢٢/٣) ولم يقل : همتا طائفتان .

تلك هي القاعدة المطردة في العربية الفصحى ، شعرا ونثرا . أما قبيلة طيء القديمة ، فقد روى لنا عنها^(١) أنها كانت تلحق الفعل علامة تثنية للفاعل المثنى ، وعلامة جمع للفاعل المجموع . وقد حكيت لنا هذه اللغة كذلك ، عن قبيلة « بلحارث بن كعب »^(٢) وقبيلة « أزد شنوءة »^(٣) ، وهما من القبائل اليمنية ، التي تمتّ إلى أصل قبيلة طيء بصلة^(٤) .

(١) انظر : الجنى الدانى للمرادى ١٧١ وشرح درة الغواص للخفاجى ١٥٢ وبصائر ذوى التمييز ١٤٩/٥ وشرح التصريح ٢٧٥/١ ؛ ١١٠/٢ وهمع الهوامع ١٦٠/١ والقاموس المحيط (الواو) ٤١٣/٤ والنهاية لابن الأثير ٢٩٧/٣ والفائق للزمخشري ٧٤/٣

(٢) انظر : بصائر ذوى التمييز ١٤٩/٥ والقاموس المحيط (الواو) ٣١٣/٤ ومغنى اللبيب

٣٦٥/٢

(٣) انظر : بصائر ذوى التمييز ١٤٩/٥ وشرح التصريح ٢٧٦/١ والقاموس المحيط (الواو)

٤١٣/٤ ومغنى اللبيب ٣٦٥/٢

(٤) انظر : الاشتقاق لابن دريد ٣٦١

وتعرف هذه الظاهرة عند النحاة العرب ، بلغة : « أكلوني
البراغيث » . وقد عرفت عندهم بهذا الاسم ؛ لأن سيوييه هو أول من مثّل
لها في كتابه ، واختار هذا المثال ؛ فقال : « في قول من قال : أكلوني
البراغيث^(١) » ، كما قال في موضع آخر : « ومن قال : أكلوني البراغيث ،
قلت على حد قوله : مررت برجل أعورين أبواه^(٢) » ، وإن كان قد ضرب
لهذا الظاهرة أمثلة أخرى في كتابه ، فقال : « واعلم أن من العرب من يقول :
ضربوني قومك ، فكأنهم أرادوا أن يجعلوا للجمع علامة ، كما جعلوا للمؤنث
علامة ، وهي قليلة^(٣) » .

وتدل مقارنة اللغات السامية ، أخوات العربية ، على أنه في تلك
اللغات ، يلحق الفعل علامة التثنية والجمع ، للفاعل المثني والمجموع ، كما
تلحقه علامة التأنيث ، عندما يكون الفاعل مؤنثا سواء بسواء ففي اللغة
العبرية مثلا : wayyāmōtū gam šnēhem maḥlōn w-kilyōn وترجمته الحرفية : « فماتا كلاهما
محلون وكليون » . ومثل ذلك أيضا فيها :^(٥) lōyākōmū ršā'īm bammišpāt وترجمته الحرفية : « لا يقومون الأشرار بالعدل » .
ومثل ذلك في الآرامية :^(٦) dalmā ngūrūn ḥrānē battāk وترجمته الحرفية : « لئلا يزئوا الآخرون بامرأتك » .

(١) كتاب سيوييه ٥/١

(٢) كتاب سيوييه ٢٣٧/١

(٣) كتاب سيوييه ٢٣٦/١

(٤) سفر روث ٥/١

(٥) سفر المزامير ٥/١ وانظر أمثلة أخرى في سفر التكوين ١/٢ ؛ ٢/٦ ؛ ٢/٨ وسفر

الأمثال ١٠/٥

(٦) أحيقار ١/٣٣ وانظر أمثلة أخرى في إنجيل متى ١/٥ وإنجيل لوقا ٢٣/١

وكذلك الحال في الحبشية في نحو : (١) ሠላሳ : እስከ ሰላሳ
 waḥōrū'ahzāb وترجمته الحرفية : « فعادوا الشعوب » ومثل ذلك أيضا فيها :
 ሠላሳ : ሠላሳ (٢) wabazhū welūdōmū وترجمته الحرفية :
 « وكثروا أطفالهم » .

وقد تخلصت العربية الفصحى من هذه الظاهرة ، رويداً رويداً ، أخذاً
 بمبدأ الاستغناء عن بعض العلامات ، عند تكديسها للدلالة على الظاهرة
 الواحدة ؛ فإن الذى كان يدل على التثنية هنا ، هو علامة التثنية فى الفعل ،
 ووضع الفاعل فى صيغة المثنى . وكذلك كان يدل على الجمع علامته
 المتصلة بالفعل ، ووضع الفاعل فى صيغة الجمع .

وإذا استغنت اللغة عن العلامات المتصلة بالفعل ، لم تخسر الدلالة
 على التثنية والجمع ، لوجود ما يدل عليهما فى صيغة الفاعل نفسها ؛ ولذلك
 قال سيبويه : « وإنما قالت العرب : قال قومك ، وقال أبواك ؛ لأنهم اكتفوا بما
 أظهروا ، عن أن يقولوا : قالوا أبواك ، وقالوا قومك ، فحذفوا ذلك اكتفاء بما
 أظهروا (٣) » .

وإذا كانت العربية الفصحى ، قد تخلصت رويداً رويداً من هذه
 الظاهرة ، فإن بقاياها ظلت حية ، عند بعض القبائل العربية القديمة ، كقبيلة
 « طيء » و « بلحارث بن كعب » و « أزد شنوءة » كما ذكرنا من قبل .

(١) . Praetorius, Aethiopische Grammatik, Chrestomathia 41

(٢) . Praetorius, Aethiopische Grammatik, Chrestomathia 42

(٣) كتاب سيبويه ٢٣٤/١

وكذلك بقيت بعض آثارها في العربية الفصحى ، في القرآن الكريم ،
والحديث الشريف ، واحتفظ بها الكثير من أبيات الشعر العربي القديم .
أما القرآن الكريم ، فقد ورد فيه قوله تعالى : ﴿ ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ
مِّنْهُمْ ﴾ (المائدة ٧١/٥) وقوله عز وجل : ﴿ وَأَسْرُوا النِّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا ﴾
(الأنبياء ٣/٢١) .

وقد أكثر النحويون ، والمفسرون ، وعلماء اللغة العرب ، القول في
تخريج هاتين الآيتين الكريمتين ؛ فقد قال الإمام القرطبي ، في تفسير الآية
الأولى مثلاً : « ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ مِنْهُمْ ، أَيْ عَمِيَ كَثِيرٌ مِنْهُمْ وَصَمَّ ، بعد
تبين الحق لهم بمحمد عليه السلام ، فارتفع (كثير) على البدل من الواو ، كما
تقول : رأيت قومك ثلثهم ، وإن شئت كان على إضمار مبتدأ ، أَيْ الْعُمَى
وَالصَّمَّ كَثِيرٌ مِنْهُمْ . ويجوز أن يكون على لغة من قال : أَكَلُونِي
البراغيث^(١) » .

كما قال في الآية الثانية : « وَأَسْرُوا النِّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا ، أَيْ تَنَاجَوْا
فيما بينهم بالكذب ، ثُمَّ بَيَّنَّ مِنْهُمْ ، فَقَالَ : الَّذِينَ ظَلَمُوا ، أَيْ الَّذِينَ
أَشْرَكُوا . فالذين ظلموا ، بدل من الواو في : (أَسْرُوا) وهو عائد على الناس
المتقدم ذكرهم . قال المبرد : وهو كقولك : إن الذين في الدار انطلقوا بنو
عبد الله ، فبنو بدل من الواو في : انطلقوا . وقيل : هو رفع على الدم ، أَيْ
هم الذين ظلموا . وقيل : على حذف القول ، أَيْ : يقول الذين ظلموا .
وقول رابع : أن يكون منصوباً بمعنى : أعنى الذين ظلموا . وأجاز الفراء أن
يكون خفضاً ، بمعنى : اقترب للناس الذين ظلموا حسابهم . فهذه خمسة

أقوال . وأجاز الأخفش الرفع على لغة من قال : أكلوني البراغيث ، وهو حسن . وقال الكسائي : فيه تقديم وتأخير ، ومجازه : والذين ظلموا أسروا النجوى^(١) .

تلك هي آراء المفسرين ، والنحاة ، واللغويين العرب ، في هذه الظاهرة . وهم فيها مقلبون لكل الأوجه الممكنة في العربية ، من التخريج والتأويل .

ومما جاء في الحديث الشريف ، قوله ﷺ : « يتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار^(٢) » ، بدلا من : تتعاقب فيكم ملائكة ، وإن كان بعض العلماء يرى في هذا الحديث ، أنه مختصر من حديث طويل ، وأن أصل الحديث : « إن لله ملائكة يتعاقبون فيكم ، ملائكة بالليل ، وملائكة بالنهار^(٣) » .

وقد وردت هذه الظاهرة ، في بعض أحاديث الصحابة والتابعين ، كما في قول الحسن البصري ، يصف طالب العالم : « قد أوكدته يداه وأعمدته رجلاه^(٤) » .

أما أبيات الشعر القديم ، التي وردت فيها هذه الظاهرة ، فما أكثرها في دواوين الشعر العربي . ومن أمثلة ذلك قول عمرو بن ملقظ الطائي ، وهو

(١) تفسير الطبري ٢٦٨/١١ وانظر : معاني القرآن للفراء ٣١٦/١ وشرح التصريح

٢٧٧ - ٢٧٠/١

(٢) انظر : مغنى اللبيب ٣٦٥/٢ والقاموس المحيط (الواو) ٤١٣/٤ وبصائر ذوي التمييز

١٤٦/٥

(٣) انظر : شرح الأشموني على الألفية ٤٨/٢

(٤) انظر : الفائق للزمخشري ٧٣/٣ والنهاية لابن الأثير ٢٩٧/٣ ولسان العرب (عمد)

٢٩٦/٤ وانظر أحاديث أخرى في : إعراب الحديث للعكبري ٢٨ : ٣٩

شاعر جاهلي :

- أُفَيْتَا عَيْنَاكَ عِنْدَ الْقَفَا . أُولَى فَأُولَى لَكَ ذَا وَاقِيهِ^(١)
 بدلا من : أُلْفَيْتَ عَيْنَاكَ . ومثله قول أمية بن أبي الصلت :
 يُلُومُونَنِي فِي اشْتِرَاءِ النَّخِي — لَأَهْلِي فَكُلْهُمْ يَغْذِلُ^(٢)
 بدلا من : يُلُومُنِي أَهْلِي . وكذلك قول أبي عبد الرحمن العتبي :
 رَأَيْنَ الْغَوَانِي الشَّيْبَ لَاحَ بَعَارِضِي فَأَعْرَضَنِي عَنِ الْخُدُودِ الْنَوَاضِرِ^(٣)
 أى : رَأَتِ الْغَوَانِي . كما يقول الفرزدق :
 وَلَكِنْ دَيَّافِيٌّ أَبُوهُ وَأُمُّهُ بَحُورَانِ يَعْصِرْنَ السَّلِيْطَ أَقَارِبُهُ^(٤)
 أى : يَعَصِرُ أَقَارِبُهُ . ويقول عبيد الله بن قيس الرقيات :
 تَوَلَّى قَتَالَ الْمَارِقِينَ بِنَفْسِهِ وَقَدْ أَسْلَمَاهُ مُبْعَدٌ وَحَمِيمٌ^(٥)
 أى : أَسْلَمَهُ مَبْعَدٌ وَحَمِيمٌ . وكذلك يقول عروة بن الورد :
 دَعَيْنِي لِلْغِنَى أَسْعَى فَإِنِّي رَأَيْتُ النَّاسَ شُرْهُمُ الْفَقِيرُ
 وَأَبْعَدُهُمْ وَأَهْوَاهُ عَلَيْهِمْ وَإِنْ كَانَا لَهُ نَسَبٌ وَخَيْرٌ^(٦)

(١) شرح شواهد المغنى ١١٣ وأمالى ابن الشجرى ١٣٢/١ وشرح ديوان أبى تمام ١٠/٣
 (٢) ديوانه ص ١٦ والدرر اللوامع ١٤٢/١ وأمالى ابن الشجرى ١٣//١ وشرح التصريح
 ٢٧٦/١ وجمع الهوامع ١٦٠/١ وإعراب الحديث للعبرى ٤٠ وفى شرح شواهد المغنى ٢٦٥ :
 « عزاه السخاوى فى المفصل إلى أحيحة بن الجلاح » .

(٣) العينى على هامش الخزانة ٤٧٣/٢

(٤) ديوانه ص ٥٠ وكتاب سيبويه ٢٣٦/١ وأمالى ابن الشجرى ١٣٣/١ وشرح ديوان
 أبى تمام ٢٢٤/١ وإعراب الحديث للعبرى ٢٩ : ٤٠ وشرح ابن يعيش ٨٩/٣ وجمع الهوامع
 ١٦٠/١

(٥) ديوانه ق ٢/٣٥ ص ١٩٦ وأمالى ابن الشجرى ١٣١/١ وشرح التصريح ٢٧٧/١
 وجمع الهوامع ١٦٠/١

(٦) ديوانه ص ٩١ وشرح التصريح ٢٧٧/١

أى : كان له نسب وخير . ومثله قول مجنون ليلي :
 ولو أَحَدَقُوا بِي الْإِنْسُ وَالْجَنُّ كُلَّهُم لَكِي يَمْنَعُونِي أَنْ أُجِيكَ لَجِيثُ^(١)
 أى : ولو أَحَدَقَ الْإِنْسُ وَالْجَنُّ . ومثله قول الشاعر :
 نَصْرُوكَ قَوْمِي فَاعْتَزَزْتَ بِنَصْرِهِمْ وَلَوْ أَنَّهُمْ خَذَلُوكَ كُنْتَ ذَلِيلًا^(٢)
 أى : نَصْرِكَ قَوْمِي . ومثله أيضا قول الآخر :
 نُسِيَا حَاتِمَ وَأَوْسَ لَدُنْ فَاصَتْ عَطَايَاكَ يَا ابْنَ عَبْدِ الْعَزِيزِ^(٣)
 أى : نُسِيَ حَاتِمَ وَأَوْسَ . .

وغير ذلك كثير في الشعر العربي القديم . وقد استمرت هذه الظاهرة في أشعار المولدين من الطائيين وغيرهم . فها هو أبو تمام الطائي ، يمتلىء ديوان شعره بالأبيات التي جاءت على هذه اللغة . مثل قوله :
 شَجِي فِي الْحَشَا تَرْدَادُهُ لَيْسَ يَفْتُرُ بِهِ صُمْنُ آمَالِي وَإِنِّي لَمَفْطُرُ
 وقد قال عنه أبو العلاء المعري في هذا الموضع^(٤) : « يَبِينُ فِي كَلَامِ الطَّائِي أَنَّهُ كَانَ يَخْتَارُ إِظْهَارَ عِلَامَةِ الْجَمْعِ فِي الْفِعْلِ ، مِثْلَ قَوْلِهِ : صُمْنُ آمَالِي . وَلَوْ قَالَ : صَامَ آمَالِي ، لَاسْتَقَامَ الْوِزْنُ . وَقَدْ جَاءَ بِمِثْلِ ذَلِكَ فِي غَيْرِ هَذَا الْمَوْضِعِ » .

ومن أمثلة ذلك في شعره أيضا :
 وَغَدَاً تَبَيَّنُ كَيْفَ غَبَّ مَدَائِحِي إِنْ مِلَنْ بِي هَمِّي إِلَى بَغْدَادِ^(٥)

(١) ديوانه ق ٥٨/٤ ص ٧٤

(٢) شواهد التوضيح لابن مالك ١٩٢

(٣) شواهد التوضيح لابن مالك ١٩٢

(٤) شرح الديوان للخطيب التبريزي ٢١٤/٢

(٥) شرح الديوان للخطيب التبريزي ١٣١/٢

ومنها كذلك قوله :

ولو كانت الأرزاق تجرى على الحِجَا هَلَكْنَ إِذْنٌ مِنْ جَهْلَهِنَّ الْبِهَائِمُ^(١)

وقد جاءت بعض أمثلة هذه الظاهرة في شعر المتنبي أيضا . فمن

ذلك قوله :

وَرَمَى وَمَارَمَتَا يَدَاهُ فَصَابِنِي سَهْمٌ يَعَذِّبُ وَالسَّهَامُ تُرِيحُ^(٢)

وقال كذلك :

نفديك من سَيْلٍ إِذَا سُئِلَ الندى هَوْلٌ إِذَا اخْتَلَطَا دَمٌ وَمَسِيحُ^(٣)

ويبدو أن هذه الظاهرة ، كانت شائعة في عصر الحريري (المتوفى سنة

٥١٦ هـ) الذي عدها من اللحن^(٤) ، ورد عليه الشهاب الخفاجي ؛ فقال :

« وليس الأمر كما ذكره ، فإن هذه لغة قوم من العرب ، يجعلون الألف والواو

حرفي علامة للتثنية والجمع ، والاسم الظاهر فاعلا . وتعرف بين النحاة

بلغة : أكلوني البراغيث ؛ لأنه مثالها الذي اشتهرت به ، وهي لغة طيء ، كما

قاله الزمخشري . وقد وقع منها في الآيات ، والأحاديث ، وكلام الفصحاء مالا

يحصي^(٥) » .

وقد بقيت هذه الظاهرة ، شائعة في كثير من اللهجات العربية

(١) شرح الديوان للخطيب التبريزي ١٧٨/٣ وانظر أمثلة أخرى في : ٢٢٤/١ ؛

١٢٨/٢ ؛ ٢٨٨/٢ ؛ ١٠/٣ ؛ ٧٤/٣ وغيرها .

(٢) ديوانه ص ١٦٥ وانظر كذلك : أمالي ابن الشجري ١٣/١

(٣) ديوانه ص ١٦٩ وانظر كذلك : أمالي ابن الشجري ١٣/١

(٤) انظر : درة الغواص في أوهام الخواص ٦٥

(٥) انظر : شرح درة الغواص ، للشهاب الخفاجي ١٥٢

الحديثه ؛ كقولنا مثلاً : « ظلموني الناس » و « لاموني العوازل » و « زارونا الجيران » و « تَنُوصَاحِي لحدّ ما رَجُعُوا الْعِيَالِ مِنْ بَرِّه » . وهذا كله امتداد للأصل السامي واللهجات القديمة . والله أعلم .



قائمة المصادر

أولاً : المصادر العربية :

- ١ - الإبدال ، لأبي الطيب اللغوي - تحقيق الدكتور عز الدين التنوخي - دمشق ١٩٦٠ م .
- ٢ - الإبدال والمعاقبة والنظائر ، للزجاجي - تحقيق عز الدين التنوخي - دمشق ١٩٦٢ م .
- ٣ - الإحكام في أصول الأحكام ، لابن حزم الأندلسي (مطبعة الإمام بلا تاريخ) .
- ٤ - أحيقار ، حكيم من الشرق الأدنى القديم ، لأنيس فريجة - بيروت ١٩٦٢ م .
- ٥ - أدب الكتاب ، للصولي - تصحيح محمد بهجة الأثرى - القاهرة ١٣٤١ هـ .
- ٦ - أسباب حدوث الحروف ، لابن سينا - القاهرة ١٣٥٢ هـ .
- ٧ - أسرار العربية ، لابن الأنباري - تحقيق محمد بهجة البيطار - دمشق ١٩٥٧ م .
- ٨ - أسس علم اللغة ، لمايو پاى - ترجمة الدكتور أحمد مختار عمر - منشورات جامعة طرابلس ١٩٧٣ م .
- ٩ - الأشباه والنظائر في النحو ، للسيوطي - حيدر آباد الدكن بالهند ١٣٥٩ هـ .
- ١٠ - الاشتقاق ، لابن دريد الأزدي - تحقيق عبد السلام هارون - القاهرة ١٩٥٨ م .
- ١١ - اشتقاق أسماء الله ، للزجاجي - تحقيق الدكتور عبد الحسين المبارك - النجف ١٩٧٤ م .
- ١٢ - إصلاح المنطق ، لابن السكيت - تحقيق أحمد شاكر وعبد السلام هارون - القاهرة ١٩٥٦ م .
- ١٣ - أصوات اللغة ، للدكتور عبد الرحمن أيوب - القاهرة ١٩٦٨ م .
- ١٤ - أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة ، للدكتور نايف خرما - الكويت ١٩٧٩ م .
- ١٥ - الأطلس اللغوي ، للدكتور خليل عساكر - مجلة مجمع اللغة العربية (المجلد السابع) القاهرة ١٩٥٣ م .
- ١٦ - إعراب ثلاثين سورة من القرآن الكريم ، لابن خالويه - القاهرة ١٩٤١ م .
- ١٧ - إعراب الحديث النبوي ، لأبي البقاء العكبري - تحقيق عبد الإله نيهان - دمشق ١٩٧٧ م .
- ١٨ - إعراب القرآن ، المنسوب للزجاج - تحقيق إبراهيم الإياري - القاهرة ١٩٦٣ م .
- ١٩ - الإكليل ، للهمداني - تحقيق أنستاس الكرملى - بغداد ١٩٣١ م .
- ٢٠ - الألسنية أحدث العلوم الإنسانية - مجلة الفكر العربي (العددان ٨ - ٩) طرابلس (يناير / آذار ١٩٧٩ م) .

- ٢١ - الألسنية العربية ، للدكتور رمون طحان - دار الكتاب اللبناني بيروت ١٩٧٢ م .
- ٢٢ - أمالي الزجاجي - تحقيق عبد السلام هارون - القاهرة ١٣٨٢ هـ .
- ٢٣ - الأمالي ، لابن الشجري - حيدر آباد الدكن بالهند ١٣٤٩ هـ .
- ٢٤ - الأمثال ، لأبي عكرمة الضبي - تحقيق الدكتور رمضان عبد التواب - دمشق ١٩٧٤ م .
- ٢٥ - الأمثال ، لأبي فيد مؤرج السدوسي - تحقيق الدكتور رمضان عبد التواب - القاهرة ١٩٧١ م .
- ٢٦ - الإنصاف ، لابن الأنباري ، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد - القاهرة ١٩٥٣ م .
- ٢٧ - إيضاح الوقف والابتداء ، لأبي بكر بن الأنباري - تحقيق محيي الدين رمضان - دمشق ١٩٧١ م .
- ٢٨ - البحر المحيط ، لأبي حيان الأندلسي - القاهرة ١٣٢٨ هـ .
- ٢٩ - البرهان في علوم القرآن للزركشي - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - القاهرة ١٩٥٧ - ١٩٥٨ م .
- ٣٠ - بصائر ذوي التمييز في لطائف الكتاب العزيز ، للفيروزا بادي - تحقيق الشيخ محمد علي النجار - القاهرة ١٩٦٣ - ١٩٧٣ م .
- ٣١ - بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة ، للسيوطي - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - القاهرة ١٩٦٤ - ١٩٦٥ .
- ٣٢ - البلاغة العصرية واللغة العربية ، لسلامة موسى - القاهرة ١٩٤٥ م .
- ٣٣ - البيان والتبيين ، لأبي عمرو الجاحظ - تحقيق عبد السلام هارون - القاهرة ١٩٤٨ - ١٩٥٠ م .
- ٣٤ - تصحيح الفصح ، لابن درستويه - تحقيق عبد الله الجبوري - بغداد ١٩٧٥ م .
- ٣٥ - التطور اللغوي مظاهره وعلله وقوانينه ، للدكتور رمضان عبد التواب - القاهرة ١٩٨١ م .
- ٣٦ - التطور النحوي للغة العربية ، لبرجشتراسر - أخرجه وصححه وعلق عليه الدكتور رمضان عبد التواب - القاهرة ١٩٨٢ م .
- ٣٧ - التعريف والإعلام بما أبهم في القرآن من الأسماء والأعلام ، للسهيلى - القاهرة ١٩٣٨ م .
- ٣٨ - تفسير القرطبي = الجامع لأحكام القرآن - القاهرة ١٩٦٧ م .
- ٣٩ - التمام في تفسير أشعار هذيل ، لابن جني - تحقيق أحمد ناجي القيسي - بغداد ١٩٦٢ م .
- ٤٠ - التيسير في القراءات السبع ، لأبي عمرو الداني - استانبول ١٩٣٠ م .

- ٤١ - الجغرافيا اللغوية وأطلس برجشتراسر ، للدكتور رمضان عبد التواب - مجلة مجمع اللغة العربية - الجزء السابع والثلاثون - القاهرة ١٩٧٦ م .
- ٤٢ - جمهرة اللغة ، لابن دريد الأزدي - تحقيق كرنكو - حيدر آباد الدكن بالهند ١٣٤٤ - ١٣٥١ هـ .
- ٤٣ - الجنى الدانى فى حروف المعانى ، للمرادى - تحقيق فخر الدين قباوة ومحمد نديم فاضل - حلب ١٩٧٣ م .
- ٤٤ - جهود علماء العرب فى الدراسة الصوتية ، للدكتور إبراهيم أنيس - مجلة مجمع اللغة العربية - الجزء الخامس عشر - القاهرة ١٩٦٣ م .
- ٤٥ - حرف الضاد وكثرة مخارجه فى اللغة العربية ، للدكتور خليل نامى - مجلة كلية الآداب بجامعة القاهرة (المجلد ٢١ العدد الأول) مايو ١٩٥٩ م .
- ٤٦ - الحيوان ، لأبى عمرو الجاحظ - تحقيق عبد السلام هارون - القاهرة ١٩٣٨ - ١٩٤٥ م .
- ٤٧ - خزانة الأدب ، لعبد القادر البغدادى - بولاق ١٢٩٩ هـ .
- ٤٨ - الخصائص ، لابن جنى - تحقيق محمد على النجار - القاهرة ١٩٥٢ - ١٩٥٦ م .
- ٤٩ - دراسات فى فقه اللغة العربية ، للدكتور السيد يعقوب بكر - بيروت ١٩٦٩ م .
- ٥٠ - دراسات فى اللغة العربية ، للدكتور خليل نامى - القاهرة ١٩٧٤ .
- ٥١ - دراسة السمع والكلام ، للدكتور سعد مصلوح - القاهرة ١٩٨٠ م .
- ٥٢ - دراسة الصوت اللغوى ، للدكتور أحمد مختار عمر - القاهرة ١٩٧٦ م .
- ٥٣ - درة الغواص فى أوهام الخواص ، للحيرى - مطبعة الجوائب باستانبول ١٢٩٩ هـ .
- ٥٤ - الدرر اللوامع على همع الهوامع ، للشنقيطى - القاهرة ١٣٢٨ هـ .
- ٥٥ - دروس فى علم أصوات العربية ، لجان كانتينو - ترجمة صالح القرمادى - تونس ١٩٦٦ م .
- ٥٦ - دلالة الألفاظ ، للدكتور إبراهيم أنيس - القاهرة ١٩٥٨ م .
- ٥٧ - دور الكلمة فى اللغة ، تأليف ستيفان أولمان وترجمة الدكتور كمال بشر - القاهرة ١٩٦٢ م .
- ٥٨ - ديوان الأخطل - نشر أنطون صالحانى - بيروت ١٨٩١ م .
- ٥٩ - ديوان امرىء القيس - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - القاهرة ١٩٥٨ م .
- ٦٠ - ديوان أمية بن أبى الصلت - تحقيق شولتس - ليزج ١٩١١ م .
- ٦١ - ديوان جرير بن عطية الخطفى - نشر محمد إسماعيل الصاوى - القاهرة ١٣٥٣ هـ .
- ٦٢ - ديوان عبید الله بن قيس الرقيات - تحقيق الدكتور محمد يوسف نجم - بيروت ١٩٥٨ م .

- ٦٣ - ديوان عروة بن الورد ، بشرح ابن السكيت - تحقيق عبد المعين الملوحي - دمشق ١٩٦٦ م .
- ٦٤ - ديوان القطامي - تحقيق بارت - ليدن ١٩٠٢ م .
- ٦٥ - ديوان المتنبي - وضع عبد الرحمن البرقوقي - القاهرة ١٩٣٨ م .
- ٦٦ - ديوان مجنون ليلى - تحقيق عبد الستار فراج - طبع دار مصر للطباعة بالقاهرة (بلا تاريخ) .
- ٦٧ - رسالة الغفران ، لأبي العلاء المعرى - تحقيق الدكتورة بنت الشاطيء - القاهرة ١٩٦٣ م .
- ٦٨ - الزينة في الكلمات الإسلامية العربية ، لأبي حاتم الرازي - تحقيق حسين الهمداني - القاهرة ١٩٥٧ م .
- ٦٩ - زينة الفضلاء في الفرق بين الضاد والظاء - تحقيق الدكتور رمضان عبد التواب - بيروت ١٩٧١ م .
- ٧٠ - سر صناعة الإعراب ، لابن جنى - تحقيق مصطفى السقا وآخرين - القاهرة ١٩٥٤ م .
- ٧١ - شرح الأشموني على ألفية ابن مالك - مطبعة عيسى البابى الحلبي بالقاهرة (بلا تاريخ) .
- ٧٢ - شرح التصريح ، للشيخ خالد الأزهرى - القاهرة ١٣٢٥ هـ .
- ٧٣ - شرح درة الغواص في أوهام الخواص ، للشهاب الخفاجي - استانبول ١٢٩٩ هـ .
- ٧٤ - شرح ديوان أبي تمام ، للخطيب التبريزي - تحقيق محمد عبده عزام - القاهرة ١٩٥١ وما بعدها .
- ٧٥ - شرح ديوان الهذليين ، للسبكي - تحقيق عبد الستار فراج - القاهرة ١٩٦٥ م .
- ٧٦ - شرح شواهد الشافية ، لعبد القادر البغدادي - تحقيق محمد الزفزاف وآخرين - القاهرة ١٣٥٦ هـ .
- ٧٧ - شرح شواهد الكشف ، لمحّب الدين أفندي - بولاق ١٢٨١ هـ .
- ٧٨ - شرح شواهد المغنى ، لجلال الدين السيوطي - تصحيح الشنقيطي - القاهرة ١٣٢٢ هـ .
- ٧٩ - شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك - تحقيق الشيخ محمد محيى الدين عبد الحميد - القاهرة ١٩٤٥ م .
- ٨٠ - شرح ابن يعيش للمفصل - القاهرة (بدون تاريخ) .
- ٨١ - شرح القاموس المحيط ، لابن الطيب الفاسي - تحقيق علي حسين البواب - مخطوط بدار العلوم - القاهرة ١٩٧٨ م .

- ٨٢ - شرح مراح الأرواح ، لديكنقوز - القاهرة ١٩٣٧ م .
- ٨٣ - الشعر والشعراء ، لابن قتيبة - تحقيق أحمد شاكر - القاهرة ١٩٦٦ م .
- ٨٤ - شواهد التوضيح لمشكلات الجامع الصحيح ، لابن مالك النحوى - تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي - القاهرة ١٩٥٧ م .
- ٨٥ - الصحبى فى فقه اللغة وسنن العرب فى كلامها ، لابن فارس اللغوى - تحقيق السيد أحمد صقر - القاهرة ١٩٧٧ م .
- ٨٦ - الصاهل والشاحج ، لأبى العلاء المعرى - تحقيق الدكتورة عائشة عبد الرحمن - القاهرة ١٩٧٥ م .
- ٨٧ - الصحاح ، للجوهري = تاج اللغة وصحاح العربية - تحقيق أحمد عبد الغفور عطار - القاهرة ١٩٥٦ م .
- ٨٨ - الصناعتين ، لأبى هلال العسكري - تحقيق على البجاوى ومحمد أبو الفضل إبراهيم - القاهرة ١٩٧٤ م .
- ٨٩ - طبقات النحويين واللغويين ، للزبيدي - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - القاهرة ١٩٥٤ م .
- ٩٠ - العربية ، دراسات فى اللغة واللهجات والأساليب - من عمل يوهان فك - ترجمة الدكتور عبد الحليم النجار - القاهرة ١٩٥١ .
- ٩١ - العربية ، دراسات فى اللغة واللهجات والأساليب ، ليوهان فك ، مع تعليقات شبيتالر - ترجمة الدكتور رمضان عبد التواب - القاهرة ١٩٨٠ م .
- ٩٢ - العربية الفصحى ، للأب هنرى فليش اليسوعى - ترجمة الدكتور عبد الصبور شاهين - بيروت ١٩٦٦ م .
- ٩٣ - علم الأصوات ، نشأته وتطوره ، للدكتور مراد كامل - مجلة مجمع اللغة العربية (المجلد السادس عشر) القاهرة ١٩٦٣ م .
- ٩٤ - علم الأصوات عند سيبويه وعندنا - محاضرة للمستشرق الألمانى (شاذه) - صحيفة الجامعة المصرية - السنة الثانية ١٩٣١ م .
- ٩٥ - علم اللسان ، لأنطوان ميه - مع كتاب النقد المنهجى عند العرب ، للدكتور محمد مندور - القاهرة (بدون تاريخ) .
- ٩٦ - علم اللغة ، للدكتور على عبد الواحد وافي - القاهرة ١٩٦٢ م .
- ٩٧ - علم اللغة - مقدمة للقارئ العربى ، للدكتور محمود السعران - القاهرة ١٩٦٢ م .
- ٩٨ - علم اللغة العام : الأصوات ، للدكتور كمال بشر - القاهرة ١٩٧٠ م .

- ٩٩ - علم النفس اللغوى ، للدكتورة نوال محمد عطية - القاهرة ١٩٧٥ م .
- ١٠٠ - عن مناهج العمل فى الأطالس اللغوية ، للدكتور سعد مصلوح - حوليات كلية دار العلوم (العدد الخامس) القاهرة ١٩٧٦ م .
- ١٠١ - العين ، للخليل بن أحمد الفراهيدى - تحقيق الدكتور عبد الله درويش - بغداد ١٩٦٧ م .
- ١٠٢ - العينية = شرح الشواهد الكبرى ، للعينية - على هامش خزانة الأدب ، للبغدادي - بولاق ١٢٩٩ هـ .
- ١٠٣ - عيون الأخبار ، لابن قتيبة الدينورى - القاهرة ١٩٢٨ - ١٩٣٠ م .
- ١٠٤ - غريب الحديث ، لابن قتيبة الدينورى - تحقيق عبد الله الجبورى - بغداد ١٩٧٧ م .
- ١٠٥ - الفائق فى غريب الحديث ، للزمخشري - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - القاهرة ١٩٤٥ - ١٩٤٨ م .
- ١٠٦ - فعلت وأفعلت ، لأبى حاتم السجستاني - تحقيق الدكتور خليل إبراهيم العطية - بغداد ١٩٧٩ م .
- ١٠٧ - فقه اللغة ، لمحمد المبارك - دمشق ١٩٦٠ م .
- ١٠٨ - فقه اللغات السامية ، لبروكلمان - ترجمة الدكتور رمضان عبد التواب - مطبوعات جامعة الرياض ١٩٧٧ م .
- ١٠٩ - فى علم الأصوات الفيزيقي ، لپولجرام - ترجمة سعد مصلوح - القاهرة ١٩٧٧ م .
- ١١٠ - القاموس المحيط ، للفيروزابادى - القاهرة ١٩١٣ م .
- ١١١ - قضايا لغوية ، للدكتور كمال بشر - القاهرة ١٩٦٣ م .
- ١١٢ - الكامل فى التاريخ ، لابن الأثير - بيروت ١٩٦٧ م .
- ١١٣ - الكامل فى اللغة والأدب ، للمبرد - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم والسيد شحاتة - القاهرة ١٩٥٦ م .
- ١١٤ - الكتاب ، لسيبويه - بولاق ١٣١٦ - ١٣١٧ هـ .
- ١١٥ - الكشف عن وجوه القراءات السبع وعللها وحججها ، لمكى بن أبى طالب - تحقيق الدكتور محمى الدين رمضان - القاهرة ١٩٧٤ م .
- ١١٦ - لحن العوام ، لأبى بكر الزبيدى - تحقيق الدكتور رمضان عبد التواب - القاهرة ١٩٦٤ م .
- ١١٧ - لسان العرب ، لابن منظور الإفريقى - بولاق ١٣٠٠ - ١٣٠٧ هـ .
- ١١٨ - لغات البشر ، لماريوى - ترجمة الدكتور صلاح العربى - القاهرة ١٩٧٠ م .
- ١١٩ - اللغات السامية ، لتيودور نولدكه - ترجمة الدكتور رمضان عبد التواب - القاهرة ١٩٦٣ م .

- ١٢٠ - اللغة ، لقندريس - ترجمة عبد الحميد الدواخلى والدكتور محمد القصاص - القاهرة ١٩٥٠ م .
- ١٢١ - اللغة بين القومية والعالمية ، للدكتور إبراهيم أنيس - القاهرة ١٩٧٠ م .
- ١٢٢ - اللغة بين المعيارية والوصفية ، للدكتور تمام حسان - القاهرة ١٩٥٨ م .
- ١٢٣ - مجالس ثعلب ، تحقيق عبد السلام هارون - القاهرة ١٩٦٠ م .
- ١٢٤ - مراح الأرواح فى علم الصرف ، لابن مسعود ، بشرح ديكنقوز وابن كمال باشا - القاهرة ١٩٣٧ م .
- ١٢٥ - المزهر فى علوم اللغة وأنواعها ، للسيوطى - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم وآخرين - القاهرة ١٩٥٨ م .
- ١٢٦ - مشكلة الضاد العربية وتراث الضاد والطاء ، للدكتور رمضان عبد التواب - مجلة المجمع العلمى العراق (المجلد الحادى والعشرون) بغداد ١٩٧١ م .
- ١٢٧ - معانى القرآن وإعرابه ، للزجاج - تحقيق عبد الجليل عبده شلبى - بيروت ١٩٧٢ م .
- ١٢٨ - معانى القرآن ، للفراء - تحقيق محمد على النجار - القاهرة ١٩٥٥ - ١٩٧٢ م .
- ١٢٩ - معنى القول المأثور : لغة الضاد ، للدكتور إبراهيم أنيس - البحوث والمحاضرات لمجمع اللغة العربية (الجزء العاشر) القاهرة ١٩٦٦ م .
- ١٣٠ - مغنى اللبيب عن كتب الأعاريب ، لابن هشام المصرى - تحقيق محمد محبى الدين عبد الحميد - القاهرة (بلا تاريخ) .
- ١٣١ - مفاتيح العلوم ، للخوارزمى - القاهرة ١٣٤٢ هـ .
- ١٣٢ - المفصل ، للزمخشري - القاهرة ١٣٢٣ هـ .
- ١٣٣ - المقتضب ، للمبرد - تحقيق الشيخ محمد عبد الخالق عزيمة - القاهرة ١٩٦٣ - ١٩٦٨ م .
- ١٣٤ - مقدمتان فى علوم القرآن ، نشر آرثر بچفرى - القاهرة ١٩٥٤ م .
- ١٣٥ - المقرب ، لابن عصفور - تحقيق أحمد عبد الستار الجوارى وعبد الله الجبورى - بغداد ١٩٧١ - ١٩٧٢ م .
- ١٣٦ - الممتع فى التصريف ، لابن عصفور - تحقيق الدكتور فخر الدين قباوة - حلب ١٩٧٠ م .
- ١٣٧ - مناهج البحث فى اللغة ، للدكتور تمام حسان - القاهرة ١٩٥٤ م .
- ١٣٨ - المنصف ، لابن جنى ، شرح التصريف للمازنى - تحقيق إبراهيم مصطفى وعبد الله أمين - القاهرة ١٩٥٤ م .
- ١٣٩ - النشر فى القراءات العشر ، لابن الجزرى - نشر على محمد الضباع - القاهرة (بلا تاريخ) .

- ١٤٠ - نظرة تحليلية مقارنة على الضمائر العربية ، للدكتور محمد سالم الجرح - مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة (الجزء الثانى والعشرون) ١٩٦٧ م .
- ١٤١ - النهاية فى غريب الحديث والأثر ، لابن الأثير - تحقيق محمود الطناحى - القاهرة ١٩٦٣ - ١٩٦٥ م .
- ١٤٢ - النوادر فى اللغة ، لأبى زيد الأنصارى - نشر سعيد الشرتونى - بيروت ١٨٩٤ م .
- ١٤٣ - همع الهوامع ، شرح جمع الجوامع ، للسيوطى - القاهرة ١٣٢٧ هـ .
- ١٤٤ - وفيات الأعيان لابن خلكان - تحقيق الدكتور إحسان عباس - بيروت ١٩٦٨ - ١٩٧٢ .

★ ★ ★

ثانيا : المصادر الإفرنجية :

- G. Bergsträsser, Hebräische Grammatik, Hildesheim 1926 .
- G. Bergsträsser, Sprachatlas von Syrien und Palästina, Leipzig 1915 .
- L. Bloomfield, Language, London 1933 .
- D. Bornstein, An Introduction to transformational grammar, Cambridge 1972 .
- C. Brockelmann, Grundriss der vergleichenden Grammatik der semitischen Sprache, Bd. I-II, Berlin 1908, 1913 .
- C. Brockelmann, Syrische Grammatik, Leipzig 1955 .
- N. Chomsky, Syntactic Structures, The Hague, Mouton and Co. 1957 -
- N. Chomsky, Aspects of the Theory of Syntax, Cambridge 1967 .
- W. A. Cook, Introduction to tagmemic analysis, New York 1969 .
- A. Dillmann, Grammatik der äthiopischen Sprache, Graz 1950 .
- W. Gesenius, Hebräische Grammatik, völlig umgearbeitet von E. Kautzsch, 28. Auflage, Leipzig 1909 .
- J. Fück, Arabiya, Untersuchungen zur arabischen Sprach- und Stilgeschichte, Berlin 1950 .
- C. H. Gordon, Ugaritic Manual, Roma 1955 .
- M. Höfner, Altsüdarabische Grammatik, Leipzig 1943 .
- D. Jones, An Outline of English Phonetics, Cambridge 1947 .
- De. Lacy O'Leary, Comparative Grammar of the semitic Languages, Amsterdam 1959 .
- Micropaedia, U.S.A. 1974 .
- S. Moscati, An Introduction to the comparative grammar of the semitic Languages... by S. Moscati, A. Spitaler, E. Ullendorf and W. von Soden, Wiesbaden 1964 .
- Th. Nöldeke, Untersuchungen zur semitischen Grammatik, ZDMG, Bd. 38, S. 407-422 .
- F. Praetorius, Aethiopische Grammatik, New York 1955 .

- Th. Prochazka, The prefect tens ending (k.) in the spoken Arabic of Ta izz,
 Bulletin of the School of Oriental and African Studies, Uni. of
 London, Vol. XXXVII, Part 2, 1974 .
- C. Rabin, Ancient West Arabian, London 1951 .
- R. H. Robins, A short history of Linguistics, London 1976 .
- R. H. Robins, General Linguistics (An introductory survey) London 1976 .
- Rosenkranz, Der Ursprung der Spraehe, Heidelberg 1961 .
- E. Sapir, Language, New York 1921 .
- F. De Saussure, Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft, 2.
 Auflage, Berlin 1967 .
- F. De Saussure, Course in general Linguistics, translated by Wade Baskin,
 New York 1959 .
- W. von Soden, Grundriss der akkadischen Grammatik, Roma 1925 .
- A. Spitaler, Zum Problem der Segolisierung im Aramäischen, Studia
 Orientalia in Memoriam Carli Brockelmann, Halle (Saale) 1968 .
- Wojowasito & Poerwadarminta, Kamus Lenckap, Indonesia- Inggeris,
 Djakarta 1972 .
- W. Wright, Lectures on the comparative grammar of the semitic languages,
 Cambridge 1890 .

★ ★ ★

فهرس الموضوعات

| | |
|-----|---|
| ص | |
| ٣ | مقدمة |
| ٥ | القسم الأول : المدخل إلى علم اللغة |
| ٧ | تمهيد . |
| ١٠ | مجالات علم اللغة |
| ١٣ | الفصل الأول : الدراسة الصوتية |
| ١٣ | مقدمة |
| ٢٢ | كيف يحدث الصوت الإنسانى |
| ٤٢ | الأصوات الصامتة والمتحركة |
| ٦٢ | بيننا وبين القدماء فى وصف بعض الأصوات |
| ٨٣ | نظرية الفونيم والكتابة |
| ٩١ | أصوات العلة (الحركات) |
| ١٠١ | المقاطع الصوتية |
| ١٠٣ | النبر والتنغيم |
| ١٠٩ | الفصل الثانى : نشأة اللغة الإنسانية |
| ١١٠ | المذهب الأول : مذهب الوحى والإلهام |
| ١١١ | المذهب الثانى : مذهب المواضعة والاصطلاح |
| ١١٢ | المذهب الثالث : مذهب المحاكاة |
| ١١٤ | المذهب الرابع : نظرية التنفيس عن النفس |
| ١١٦ | المذهب الخامس : نظرية الاستعداد الفطرى |
| ١١٧ | المذهب السادس : نظرية الملاحظة |
| ١١٩ | المذهب السابع : نظرية التطور اللغوى |
| ١٢٥ | الفصل الثالث : علم اللغة والمجتمع الإنسانى |
| ١٣٧ | الفصل الرابع : علم اللغة والنفس الإنسانية |
| ١٤٧ | الفصل الخامس : علم اللغة والجغرافيا اللغوية |
| ١٤٧ | الأطلس اللغوى |
| ١٥٠ | طريقة عمل الأطلس اللغوى |
| ١٥٨ | محاولات « براجشتراسر » فى هذا الميدان |
| ١٦٥ | الفصل السادس : اللغة المشتركة واللهجات |

| | | |
|-----|-------|---|
| ١٧١ | | الفصل السابع : الصراع اللغوى - أسبابه ونتائجه |
| ١٧٩ | | القسم الثانى : مناهج البحث اللغوى وتطبيقات المنهج المقارن |
| ١٨١ | | الفصل الأول : المنهج المقارن بين مناهج البحث اللغوى |
| ٢١٣ | | الفصل الثانى : فى أصوات اللغة |
| ٢١٣ | | (١) الأصوات الشفوية |
| ٢١٥ | | (٢) أصوات الصفير والأصوات الأسنانة |
| ٢٢١ | | (٣) صوت الجيم |
| ٢٢١ | | (٤) الكاف والقاف |
| ٢٢٢ | | (٥) أصوات الحلق |
| ٢٢٦ | | (٦) الأصوات المائعة |
| ٢٢٨ | | (٧) الواو والياء |
| ٢٢٩ | | الفصل الثالث : أبنية الفعل |
| ٢٢٩ | | (١) الوزن الأصلى (مجرد الثلاثى) |
| ٢٣٢ | | (٢) وزن فَعَلَ |
| ٢٣٢ | | (٣) وزن فاعَلَ |
| ٢٣٢ | | (٤) وزن السببية |
| ٢٣٤ | | (٥) وزن المطاوعة بالتاء |
| ٢٣٨ | | (٦) المطاوعة بالنون |
| ٢٣٨ | | (٧) المبنى للمجهول |
| ٢٤٠ | | (٨) أبنية أخرى |
| ٢٤١ | | الفصل الرابع : أدوات التعريف والتنكير |
| ٢٥١ | | الفصل الخامس : التذكير والتأنيث |
| ٢٦٧ | | الفصل السادس : إسناد الماضى إلى الضمائر |
| ٢٩١ | | الفصل السابع : الأفعال المعتلة |
| ٢٩٩ | | الفصل الثامن : تطابق العدد فى الجملة الفعلية |
| ٣٠٩ | | قائمة المصادر |
| ٣٠٩ | | أولا : المصادر العربية |
| ٣١٧ | | ثانيا : المصادر الإفرنجية |
| ٣١٩ | | فهرس الموضوعات |